

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 10. ledna 2017 o stížnosti **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Hodoníně proti usnesení Okresního soudu v Hodoníně ze dne 2.11.2016, č.j. 3T 180/2014-348, v tr. věci odsouzeného M.P., nar. XXXX v XXXX, bytem XXXX, XXXX, adresa pro doručování XXXX, XXXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXX, **t a k t o :**

Podle § 149 odst. 1 tr. řádu se napadené usnesení **zrušuje**.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením rozhodl soud I. stupně o žádosti odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu tak, že podle § 327 odst. 3 tr. řádu se žádost odsouzeného zamítá.

Proti usnesení včas podal stížnost státní zástupce. Uvádí, že nemá námitky stran samotného rozhodnutí, týkajícího se zamítnutí žádosti odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu vzhledem k tomu, že z provedených důkazů vyplývá, že odsouzený sice trpí nádorovým onemocněním levé ledviny, nicméně odmítá se podrobit onkologické léčbě i jakémukoliv vyšetření. Jeho současný stav je stabilizovaný, čemuž odpovídá i zpráva Věznice XXXX, vypracovaná vedoucím lékařem. Namítá však, že rozhodnutí bylo učiněno soudem, který není v tomto případě místně příslušný o žádosti odsouzeného rozhodovat, neboť k rozhodnutí je příslušný soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. V této souvislosti poukazuje i na rozsudek Nejvyššího soudu ČR, č.j. 7 Tz 58/2012 ze dne 15.1.2013. Navrhuje proto, aby stížnostní soud napadené usnesení zrušil a aby žádost odsouzeného byla postoupena místně příslušnému soudu.

Z podnětu podané stížnosti přezkoumal stížnostní soud napadené usnesení i správnost postupu řízení, které mu předcházelo v intencích ustanovení § 147 odst. 1 tr. řádu a podanou stížnost shledal zcela důvodnou.

V daném případě, kdy se jedná o upuštění od výkonu zbytku trestu, činí rozhodnutí věcně příslušný soud, v jehož obvodu se trest vykonává (§ 320 odst. 2 tr. řádu). Výjimku představuje rozhodnutí o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, kterému předcházelo rozhodnutí o přerušení výkonu trestu (§ 325 odst. 1 tr. řádu). Protože odsouzený vykonává trest odnětí svobody ve věznici v XXXX a nebylo zjištěno, že by došlo k přerušení

výkonu trestu, není dána místní příslušnost Okresního soudu v Hodoníně k rozhodnutí o žádosti odsouzeného. Bylo proto napadené usnesení zrušeno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně
dne 10. ledna 2017

JUDr. Světlana Bartošová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Brázdová