



ČESKÁ REPUBLIKA
DOPLŇUJÍCÍ ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA v právní věci

žalobců: a) **Rodinný pivovar BERNARD a.s.**, IČ 26031809
sídlem 5. května 1, Humpolec

zastoupen JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem
sídlem Botičská 1936/4, Nové Město, Praha 2

b) **FONTÁNA Kroměříž, spol. s r.o.**, IČ 47915544,
sídlem Kroměříž, Malý Val 1586/29

c) **Pivovar HOLBA, a.s.**, IČ 64610276,
sídlem Hanušovice, Pivovarská 261

d) **Pivovar Litovel, a.s.**, IČ 47676914,
sídlem Litovel, Palackého 934

e) **Pivovar ZUBR a.s.**, IČ 47676906,
sídlem Přerov I – Město, Komenského 3490/35

žalobci b) – e) zastoupeni JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem
sídlem Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 7, Praha 4

za účasti:

TRANSSPED MV s.r.o., IČ 26266237,
sídlem Kroměříž, Chropýnská 3759

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20.11.2018, č.j. 49182-4/2018-900000-314

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** žalobci – FONTÁNA Kroměříž spol. s r.o., nad rámec nákladů řízení stanovených v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2020 ve výši 12 227Kč dále zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 47 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Alfréda Šrámka, advokáta se sídlem Ostrava, Českobratrská 1403/2.
- II. Žalovaný **je povinen** žalobci – Pivovar HOLBA a.s., nad rámec nákladů řízení stanovených v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2020 ve výši 12 227Kč dále zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 47 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Alfréda Šrámka, advokáta se sídlem Ostrava, Českobratrská 1403/2.
- III. Žalovaný **je povinen** žalobci – Pivovar Litovel a.s., nad rámec nákladů řízení stanovených v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2020 ve výši 12 227Kč dále zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 47 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Alfréda Šrámka, advokáta se sídlem Ostrava, Českobratrská 1403/2.
- IV. Žalovaný **je povinen** žalobci – Pivovar ZUBR a.s., nad rámec nákladů řízení stanovených v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2020 ve výši 12 227Kč dále zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 47 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Alfréda Šrámka, advokáta se sídlem Ostrava, Českobratrská 1403/2.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 30. 9. 2020 rozhodl Krajský soud ve věci uvedených žalobců tak, že zrušil žalobami napadené rozhodnutí žalovaného. O nákladech řízení žalobců b) až e) rozhodl soud tak, že každému z nich přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 12 227 Kč, a to tímto odůvodněním: „Žalobci Fontána náleží na náhradě nákladů za právní zastoupení advokátem dle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění [tarifní hodnota dle § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu], odměna za tři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí a příprava právního zastoupení, sepsání žaloby, sepsání repliky), a to za každý tento úkon částka ve výši 3 100 Kč [§ 7 bod 5. ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu] snížená o 20% s ohledem na to, že zástupce žalobce zastupoval současně čtyři osob (§ 12 odst. 4 advokátního tarifu). Náhrada nákladů za právní zastoupení tak spolu s DPH činí 9 002 Kč. Náhrada hotových výdajů za tytéž tři úkony právní služby činí podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu rozdělená však poměrnou částí za každého jednotlivého žalobce činí 225 Kč. Dále pak žalobci náleží zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Celkově tak žalobci na náhradě nákladů řízení přísluší spolu s DPH částka ve výši 12 227 Kč, kterou je žalovaný povinen uhradit v soudem stanovené třicetidenní lhůtě.

2. *Žalobci Holba náležejí na náhradě nákladů za právní zastoupení advokátem dle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění [tarifní hodnota dle § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu], odměna za tři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí a příprava právního zastoupení, sepsání žaloby, sepsání repliky), a to za každý tento úkon částka ve výši 3 100 Kč [§ 7 bod 5. ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu] snížená o 20% s ohledem na to, že zástupce žalobce zastupoval současně čtyři osob (§ 12 odst. 4 advokátního tarifu). Nábrada nákladů za právní zastoupení tak spolu s DPH činí 9 002 Kč. Nábrada hotových výdajů za tytéž tři úkony právní služby činí podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu rozdělená však poměrnou částí za každého jednotlivého žalobce činí 225 Kč. Dále pak žalobci náležejí zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Celkově tak žalobci na náhradě nákladů řízení přísluší spolu s DPH částka ve výši 12 227 Kč, kterou je žalovaný povinen uhradit v soudem stanovené třicetidenní lhůtě.*
3. *Žalobci Litovel náležejí na náhradě nákladů za právní zastoupení advokátem dle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění [tarifní hodnota dle § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu], odměna za tři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí a příprava právního zastoupení, sepsání žaloby, sepsání repliky), a to za každý tento úkon částka ve výši 3 100 Kč [§ 7 bod 5. ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu] snížená o 20% s ohledem na to, že zástupce žalobce zastupoval současně čtyři osob (§ 12 odst. 4 advokátního tarifu). Nábrada nákladů za právní zastoupení tak spolu s DPH činí 9 002 Kč. Nábrada hotových výdajů za tytéž tři úkony právní služby činí podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu rozdělená však poměrnou částí za každého jednotlivého žalobce činí 225 Kč. Dále pak žalobci náležejí zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Celkově tak žalobci na náhradě nákladů řízení přísluší spolu s DPH částka ve výši 12 227 Kč, kterou je žalovaný povinen uhradit v soudem stanovené třicetidenní lhůtě.*
4. *Žalobci Zubr náležejí na náhradě nákladů za právní zastoupení advokátem dle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění [tarifní hodnota dle § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu], odměna za tři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí a příprava právního zastoupení, sepsání žaloby, sepsání repliky), a to za každý tento úkon částka ve výši 3 100 Kč [§ 7 bod 5. ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu] snížená o 20% s ohledem na to, že zástupce žalobce zastupoval současně čtyři osob (§ 12 odst. 4 advokátního tarifu). Nábrada nákladů za právní zastoupení tak spolu s DPH činí 9 002 Kč. Nábrada hotových výdajů za tytéž tři úkony právní služby činí podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu rozdělená však poměrnou částí za každého jednotlivého žalobce činí 225 Kč. Dále pak žalobci náležejí zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Celkově tak žalobci na náhradě nákladů řízení přísluší spolu s DPH částka ve výši 12 227 Kč, kterou je žalovaný povinen uhradit v soudem stanovené třicetidenní lhůtě.“*
5. Z uvedeného je zřejmé, že soud ve výrocích o nákladech řízení o nákladech řízení opomněl přiznat žalobcům nárok na daň z přidané hodnoty z té části nákladů, která představuje náhradu hotových výdajů za tytéž tři úkony právní služby činí podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu.
6. Podle § 166 odst. 1 o.s.ř. nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu.
7. S ohledem na to, že rozsudek ze dne 30. 9. 2020 doposud nenabyl právní moci, a s ohledem na to, že soud nerozhodl o nákladech řízení v úplnosti, doplnil soud svůj předchozí rozsudek tímto rozsudkem tak, že žalobcům b) až e) nad rámec původně stanovených nákladů řízení přiznal i zbývající část ve výši 47 Kč, která odpovídá dani z přidané hodnoty ve výši 21%, z náhrady hotových výdajů tři úkony právní služby rozdělené na poměrnou část za každého jednotlivého žalobce, tj. z částky 225 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 30. září 2020

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsedkyně senátu