



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Petra Polácha a Mgr. Petra Sedláka, v právní věci žalobce: **XXXX** proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Brno, Žerotínovo náměstí 3/5, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

**t a k t o :**

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 146770, sp. zn. S-JMK 146770/2010/OŽP-Ho, ze dne 1. 12. 2010, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku ve výši 2.000,- Kč, do 30-ti dnů od právní moci rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

### I. Předmět řízení

[1] Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně dne 17. 1. 2011 domáhal zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, č.j. JMK 146770, sp. zn. S-JMK 146770/2010/OŽP-Ho, ze dne 1. 12. 2010, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Veselí nad Moravou, odboru životního prostředí a územního plánování, č.j. ŽPÚP/33258/2010, ze dne 20. 9. 2010. Napadeným rozhodnutím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového orgánu, kterým byla podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzena existence honitby Obora Radějov a dále bylo rozhodnuto o pozemcích parc. č. 3326, 3327 a 3328 dle pozemkového katastru v kat. území Radějov u Strážnice.

## II. Obsah žaloby

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného z následujících důvodů. V první řadě napadl rozhodnutí žalovaného z důvodu nepřezkoumatelnosti závěru žalovaného ohledně doručení rozhodnutí Okresního úřadu Hodonín ze dne 24. 3. 1993, č.j. ŽP/93/53/1020 (OB), když zároveň poukázal na své podání ze dne 3. 3. 2004, ve kterém se označil za opomenutého účastníka a podle obsahu mělo být toto jeho podání posouzeno jako odvolání. Dále uvedl, že obdobně napadl v rámci přípisu ze dne 26. 3. 2010 i rozhodnutí Okresního národního výboru v Hodoníně, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. 916/1989/Mysl/Kor.-209 ze dne 28. 6. 1989. Dále žalobce uvedl, že žalovaný se nijak nevypořádal s námitkou, že žalobce nebyl seznámen se spisy v označených věcech. Rozhodnutí Okresního úřadu Hodonín ze dne 24. 3. 1993, č.j. ŽP/93/53/1020 (OB) je dle žalobce nevykonatelné, neboť nebylo doručeno všem účastníkům řízení.

[3] Žalobce následně napadl rozhodnutí žalovaného z důvodu, že jak žalovaný, tak prvostupňový orgán ignorují otázku přesného formálně-právního vymezení honitby a zároveň i skutečnost, že není zřejmé, jakým právním procesem byl ten který pozemek do honitby zařazen, a to vše za situace, že správní orgány nezpřístupnily žalobci podklady pro vydání výše uvedených rozhodnutí a nikdy mu ani neposkytly mapové podklady, které měly být přílohou rozhodnutí.

[4] Zároveň se, dle žalobce, žalovaný nezabýval dostatečně neurčitostí výše uvedených rozhodnutí ve věci rozsahu obory, když dotčená rozhodnutí vymezují rozsah obory různou výměrou a žádné z rozhodnutí neuvádí konkrétní pozemky, které jsou součástí honitby. V návaznosti na uvedené se žalovaný ani nevypořádal s rozporem současného stavu Obory Radějov s ustanovením § 18 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti a dále s rozporem uznání Obory Radějov rozhodnutím Okresního úřadu Hodonín ze dne 24. 3. 1993, č.j. ŽP/93/53/1020 (OB), se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

[5] Závěrem žalobce namítl, že žalovaný dostatečně nevyvrátil ani námitku žalobce, že Obora Radějov trpí absencí souvislosti pozemků, pročež honitba měla zaniknout ke dni 31. 3. 2003.

## III. Vyjádření žalovaného

[6] Žalovaný se k žalobě vyjádřil podáním, doručeným zdejšímu soudu dne 18. 5. 2011, v němž uvedl, že prvostupňové rozhodnutí obsahuje platné a prokázané údaje o tom, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá nebo zanikl a kdy se tak stalo. Podle žalovaného byla honitba Obora Radějov uznána již rozhodnutím Okresního národního výboru v Hodoníně, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. 916/1989/Mysl/Kor.-209 ze dne 28. 6. 1989, resp. nabytím právní moci rozhodnutí o odvolání Jihomoravského národního výboru, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. Mysl.2459/89/209/Pro, ze dne 3. 1. 1990, rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., neboť obora vznikla před jeho účinností, přičemž tato pravomocná rozhodnutí již nelze přezkoumat.

[7] Žalovaný zároveň uvedl, že žalobce měl možnost nahlížet do spisu a činit si z něj

výpisy. Kopie, které požadoval žalobce po správním orgánu, jsou zpoplatněny dle zákona o správních poplatcích. Dále žalovaný uvedl, že současný stav Obory Radějov není v rozporu s ustanovením § 18 zákona č. 449/2001 Sb., neboť toto ustanovení na předmětnou oboru nedopadá. Zároveň žalovaný nesouhlasil se žalobcem, že by pozemky obory nebyly souvislé, a že by se s touto námitkou dostatečně nevypořádal.

[8] S ohledem na uvedené navrhl žalovaný žalobu zamítnout.

### **III. Relevantní skutečnosti plynoucí ze spisového materiálu**

[9] V souzené věci je z obsahu správního spisu zřejmé, že žalobce získal od právních předchůdců (příbuzných) pozemky, které se nacházejí v oboře Radějov, která měla být konstituována rozhodnutím Okresního národního výboru Hodonín ze dne 28. 6. 1989, které bylo potvrzeno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru v Brně ze dne 3. 1. 1990, a následně potvrzeno rozhodnutím Okresního úřadu Hodonín ze dne 24. 3. 1993.

[10] Z obsahu správního spisu dále vyplývá, že v tomto jsou založeny toliko kopie rozhodnutí Okresního úřadu Hodonín, referát životního prostředí, ze dne 24. 3. 1993, č.j. ŽP/93/53/1020 (OB) (s doložkou právní moci), kopie rozhodnutí Městského národního výboru ve Strážnici - Kolaudační rozhodnutí, č.j. 4/1799/88/89-KSO, ze dne 1. 2. 1989 (bez doložky právní moci), kopie rozhodnutí nezřetelně označeného orgánu v Hodoníně, č.j. 916/1989/Mysl/Kor.-209, ze dne 28. 6. 1989 (bez doložky právní moci, na kopii není ani otisk razítka ani kopie podpisu a jména osoby, která rozhodnutí vydala) a kopie rozhodnutí Jihomoravského národního výboru, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. Mysl. 2459/89/209/Pro, ze dne 3. 1. 1990 (bez doložky právní moci). Spis žalovaného žádá další relevantní listiny ke vzniku obory Radějov neobsahuje.

### **IV. Posouzení věci krajským soudem**

[11] Žaloba byla podána v zákonné dvouměsíční lhůtě (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního – dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), jde o žalobu přípustnou (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).

[12] Soud přezkoumal napadená rozhodnutí, vázán rozsahem a důvody, které žalobce uplatnil v žalobě (§ 75 odst. 2 s.ř.s.). Při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.). O žalobě soud rozhodl, aniž nařizoval jednání, za podmínek vyplývajících z ustanovení § 51 odst. 1 s.ř.s., poté, kdy účastníci řízení s tímto postupem vyslovili souhlas.

[13] Podle ustanovení § 142 odst. 500/2004 Sb., správní řád, správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo.

[14] Podle druhého odstavce citovaného ustanovení správní orgán nepostupuje podle odstavce 1, jestliže může o vzniku, trvání nebo zániku určitého právního vztahu vydat osvědčení, anebo jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení.

[15] Podle odst. 3 citovaného ustanovení pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí ustanovení § 141 odst. 4 obdobně.

[16] S ohledem na to, že žalobce tvrdí, že mu nebyla doručena rozhodnutí, kterými byla obora konstituována, má za to, že obora *de iure* vůbec nevznikla, bylo na správních orgánech, aby rozhodly dle ustanovení § 142 správního řádu, zda vznikl právní vztah – obora Radějov, zda tento právní vztah trvá, případně zda a kdy zanikl.

[17] Podstatou takového rozhodnutí je přezkoumání vzniku a existence (ev. zániku) právního vztahu, tedy správní orgán měl autoritativně rozhodnout, zda Obora Radějov vznikla, ev. zanikla. Při takovém rozhodnutí musí správní orgán nutně vycházet ze všech skutečností, které může ohledně skutkového stavu zjistit. Je tedy na správním orgánu, aby si opatřil veškeré informace, ze kterých může zjistit skutkový stav, na jehož základě má rozhodnout o existenci právního vztahu.

[18] V souzené věci je především nutno najisto postavit, zda rozhodnutí, kterými byla obora Radějov konstituována, jsou nebo nejsou pravomocná, neboť toliko pravomocné rozhodnutí může vyvolávat zákonem předpokládané důsledky. K takovému rozhodnutí zásadně nepostačuje konstatování, že na rozhodnutí správního orgánu byla vyznačena doložka právní moci.

[19] Ústavní soud ČR ve svém stanovisku dne 20. 10. 1998, Pl. ÚS - Sb. 8/98 (in [www.judikatura.cz](http://www.judikatura.cz)) konstatoval, že tato doložka není nevyvratitelná za situace, kdy byla vyznačena nesprávně; stejně tak není vyloučeno z prokázaného nabytí právní moci takového rozhodnutí vycházet, aniž je doložka formálně vyznačena.

[20] Obdobně judikoval Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č.j. 4 As 76/2006-46 ze dne 26. 4. 2007, když uvedl, že „Podle § 52 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí, proti kterému se nelze odvolat (podat rozklad), je v právní moci. Podle § 54 odst. 2 téhož zákona odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, nestanoví-li jinou lhůtu zvláštní právní předpis.

*Z citovaných ustanovení vyplývá, že vyznačí-li správní orgán prvního stupně na svém rozhodnutí doložku právní moci, vychází z předpokladu, že se účastníci řízení proti tomuto rozhodnutí již nemohou odvolat. Lhůta pro podání odvolání se však odvíjí od oznámení, resp. doručení prvoinstančního rozhodnutí účastníkovi řízení, přičemž včasnost odvolání neposuzuje správní orgán prvního stupně, ale orgán odvolací. Vyznačení doložky právní moci tak vyjadřuje pouze domněnku žalovaného o tom, že lhůta pro podání odvolání marně uplynula, stěžovatelce ovšem v podání odvolání nebránilo.“*

[21] K charakteru doložky právní moci se dále Nejvyšší správní soud vyjádřil v rozhodnutí č.j. 1 As 28/2004-109 ze dne 16. 11. 2004, když uvedl, že „Doložka právní moci není právní skutečností, která by zakládala, měnila nebo rušila právní vztahy; je ale úředním osvědčením o právní skutečnosti (o právní moci). Této doložce přitom svědčí presumpce správnosti a účastník řízení není povinen zkoumat a ověřovat údaje v ní obsažené. Nesprávné vyznačení doložky právní moci tedy účastníky řízení uvádí v omyl, jehož důsledkem může být i omezení na jejich právech a může jim z toho vzejít újma.“

[22] Jak ze shora uvedeného vyplývá, doložka právní moci je toliko osvědčením právní

moci, neboť právní moc samotného rozhodnutí nastává splněním zákonných předpokladů pro nabytí právní moci. V případě, že správní orgán při osvědčení existence právního vztahu vychází z jiného rozhodnutí, je na něm, aby řádně ověřil, zda dotčené rozhodnutí nabylo právní moci, a to tak, že ověří, zda jsou splněny zákonné předpoklady pro nabytí právní moci.

[23] V souzené věci je třeba dále reflektovat i skutečnost, že podle nálezu Ústavního soudu ze dne 7. 12. 2011, sp. zn. I. ÚS 3138/10 „*pokud stěžovatelka podala odvolání za situace, kdy nebylo jí, ani její právní předchůdkyni vyvlastňovací rozhodnutí řádně doručeno, nelze pohlížet na jí podané odvolání proti tomuto rozhodnutí jako na opožděné.*“ Tvrdí-li žalobce, že rozhodnutí z roku 1989, resp. 1990 a z roku 1993 nebyla oznámena jemu, resp. jeho právním předchůdcům, je třeba ověřit, zda tomu tak je, zda byl žalobce (nebo jeho právní předchůdce) účastníkem předchozích řízení a zda jeho pozdější podání nemají charakter odvolání proti rozhodnutím o zřízení, resp. potvrzení obory Radějov.

[24] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2003, č.j. 2 A 1114/2002-OL-23 „*Plynou-li v řízení před správním orgánem ze soustředěných důkazů (kopií listin) rozpory a neúplnosti, které brání potřebnému zjištění skutečného stavu věci, nebyly-li v řízení předloženy originální doklady a nebyl-li ani učiněn pokus o jejich zjištění a předložení, trpí takové řízení vadami, pro které je zpravidla třeba napadené rozhodnutí zrušit [§ 76 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s.].*“

[25] Prvostupňový správní orgán ve svém rozhodnutí uvádí: „*Zdejší orgán státní správy myslivosti opětovně přezkoumal obsah všech jemu dostupných písemností, vztahujících se k honitbě Obora Radějov a též dostupné písemnosti, označené žadateli jako navrhované důkazy*“. Soud, jak výše uvedl, dospěl ke zjištění, že ve správním spise jsou založeny toliko kopie rozhodnutí Okresního úřadu Hodonín, referát životního prostředí, ze dne 24. 3. 1993, kopie rozhodnutí Městského národního výboru ve Strážnici - Kolaudační rozhodnutí, č.j. 4/1799/88/89-KSO, ze dne 1. 2. 1989, kopie rozhodnutí nezřetelně označeného orgánu v Hodoníně č.j. 916/1989/Mysl/Kor.-209, ze dne 28. 6. 1989 a kopie rozhodnutí Jihomoravského národního výboru, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. Mysl. 2459/89/209/Pro, ze dne 3. 1. 1990.

[26] S ohledem na to, že soud vychází z obsahu správního spisu tak, jak mu byl předložen žalovaným, má soud za prokázané, že jak prvostupňový orgán, tak žalovaný vycházeli při právním posouzení věci z výše uvedených rozhodnutí, aniž by v rámci zajišťování důkazních prostředků zajistili spisovou dokumentaci k uvedeným rozhodnutím, ze které by bylo možno ověřit nabytí právní moci uvedených rozhodnutí v souvislosti s námitkami žalobce, tedy, že jemu ani jeho právním předchůdcům nikdy nebyla jakákoliv rozhodnutí řádně doručena.

[27] Takto zjištěný skutkový stav je zásadně nedostatečný. Nadto z rozhodnutí prvostupňového orgánu není vůbec patrné, které konkrétní „*písemnosti, vztahující se k honitbě Obora Radějov*“ přezkoumával, z jaké spisové dokumentace čerpal, případně zda tato dokumentace byla alespoň po určitou dobu připojena ke správnímu spisu a zda bylo žalobci umožněno se s uvedenou dokumentací seznámit. Závěry žalovaného, které přijal na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, pak nemají oporu v předloženém správním spise.

## V. Shrnutí a náklady řízení

[28] S přihlédnutím ke shora uvedenému soudu nezbylo, než napadené rozhodnutí žalovaného pro vady řízení bez jednání zrušit podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s. proto, že skutkový stav věci, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí, byl nedostatečně zjištěn a závěry žalovaného, učiněné na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, nemají oporu ve správním spise.

[29] V následujícím řízení tedy správní orgán přezkoumá okolnosti vydání rozhodnutí Okresního národního výboru v Hodoníně, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. 916/1989/Mysl/Kor.-209, ze dne 28. 6. 1989, dále rozhodnutí Jihomoravského národního výboru, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, č.j. Mysl. 2459/89/209/Pro, ze dne 3. 1. 1990, a rozhodnutí Okresního úřadu Hodonín, referát životního prostředí, ze dne 24. 3. 1993, č.j. ŽP/93/53/1020 (OB), jakož i dalších rozhodnutí majících vliv na konstituování honitby Obora Radějov, v rámci čehož si ujasní okruh účastníků řízení a přezkoumá, zda, příp. kdy a jak, jim bylo to které dotčené rozhodnutí oznámeno dle ustanovení §§ 51-52 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), v příslušném znění. Podle zjištěných skutečností, které budou mít oporu ve správním spise, a které budou řádně zachyceny v rozhodnutí správního orgánu, pak správní orgán opětovně rozhodne o návrhu žalobce. V dalším řízení je žalovaný ve smyslu ustanovení § 78 odst. 5 s.ř.s. vázán právním názorem soudu vysloveným v tomto zrušujícím rozsudku.

[30] Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 věta první s.ř.s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Náklady ve věci úspěšného žalobce sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč. Celkem se jedná o částku ve výši 2.000,- Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobci ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci rozsudku. Tuto lhůtu považuje soud za přiměřenou poměrům a možnostem žalovaného, který je subjektem veřejné správy.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává v příslušném počtu vyhotovení u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních

zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Brně dne 31. 1. 2012

Mgr. Milan Procházka, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Jaroslava Předešlá