



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 6. ledna 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Staniczkové a ze soudců Mgr. Šárky Dufkové a JUDr. Miloše Žďárského o **odvolání obžalované B.M**, narozena XXXX v Brně, trvale bytem XXXX, XXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 16. 9. 2020, č. j. 89 T 83/2020-86,

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu**.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu odvolací soud **rozhoduje tak**, že

podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se **zrušuje výrok o vině pod body 1. a 2., celý výrok o trestu**, jakož i **další výroky**, které mají ve výroku o vině pod body 1. a 2. svůj podklad, z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, č. j. 89 T 68/2020-162.

**Obžalovaná**

**B.M.**, narozená XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, t. č. výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXX,

### je vinna, že

**1. dne 12. února 2020** v době kolem 17:03 hodin v Brně na Masarykové 32 v prodejně Rossmann odcizila po společné dohodě s M.Z., nar. XXXX, jejíž trestná činnost je šetřena samostatně, 1 kus toaletní vody značky EDT JOOP Homme 125 ml v hodnotě 699 Kč, 1 kus toaletní vody značky EDP Calvin Klein Eternity 30 ml v hodnotě 499 Kč a 3 kusy toaletní vody značky EDP Calvin Klein 50 ml v celkové hodnotě 1.872 Kč, a to tím způsobem, že toaletní vody značky Calvin Klein vzala z regálu M.Z. a toaletní vodu značky JOOP vzala z regálu B.M., následně si toaletní vody obě uložily do papírové tašky, kterou každá držela v ruce, kdy minimálně v jednom případě M.Z. předala zboží B.M., a takto společně prošly bez zaplacení přes pokladní zónu, čímž svým jednáním způsobily poškozené společnosti XXXX, škodu ve výši 3.070 Kč,

**2. dne 26. února 2020** v době kolem 15:20 hodin v Brně, Ve Vaňkovce 1 v OC Galerie Vaňkovka, v prodejně Reserved, odcizila 1 kus dámské bundy, černé barvy s označením YF 231-99V-42 v hodnotě 899 Kč, a to tím způsobem, že si ze stojanu vzala dvě bundy, černé barvy a šla s nimi do převlékacích kabin, kde z jedné bundy oddělala bezpečnostní čip a uschovala si ji, druhou pak pověsila zpět na stojan, a takto bez zaplacení prošla přes pokladní zónu, čímž svým jednáním způsobila poškozené společnosti XXXX, škodu ve výši 899 Kč,

**3. dne 2. dubna 2020** v době od 13:49 hodin do 13:50 hodin v Brně na Cimburkové 4 v prodejně DM Drogerie nacházející se v Nákupním centru Královo Pole odcizila 1ks dámské toaletní vody zn. GUESS 1981 Indigo 30ml v hodnotě 599 Kč, a to tím způsobem, že si zboží vzala z regálu do ruky, ve které držela telefon, zboží za telefon schovala, a takto zboží pronesla pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobila obchodní společnosti XXXX, škodu odcizením ve výši 599 Kč, **(z rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020)**

**4. dne 8. dubna 2020** v 17:30 hodin v obchodním domě Kaufland v Brně na Řípské 27, odcizila z prodejny 2 ks balení kondomů značky Durex v celkové hodnotě 489,80 Kč, 1 ks jelení lůj na rty značky Labellino v hodnotě 134,90 Kč, 1 ks nalepovací nehty značky French Essence a 2 ks laků na nehty značky Essence, a to tím způsobem, že si zboží dala do igelitového sáčku, který si uschovala do svojí kabelky a takto šla k informacím, kde zanechala nákupní košík a prošla turniketem bez zaplacení z prodejny, kde byla následně zadržena pracovníkem ostraHY O.H., narozeným XXXX, přičemž na jeho výzvu zboží vydala a toto bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje obchodní společnosti XXXX, způsobila škodu ve výši 799,40 Kč, **(z rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020),**

uvedeného jednání se dopustila i přesto, že byla trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 14. 1. 2020, č. j. 2 T 6/2020-50, v právní moci dne 11. 2. 2020, uznána vinnou ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za což jí byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, který byl obžalované následně přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody,

a uvedeného jednání v bodech 3. a 4. se dopustila v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod číslem 194 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaný jako SARS CoV-2 na území České republiky, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 po dobu 30 dnů, který byl na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky usnesením vlády ze dne 9. 4. 2020 č. 396 prodloužen do 30. 4. 2020 a poté opět na základě souhlasu Poslanecké sněmovny usnesením vlády č. 485 ze dne 30. 4. 2020 prodloužen do 17. 5. 2020,

**tedy**

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, a spáchala takový čin za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí.

### **Tím spáchala**

zločin krádeže dle § 205 odstavec 2, 4 písmeno b) trestního zákoníku, ve znění zákona č. 333/2020 Sb. (v bodech 1 - 4),

### **a odsuzuje se**

za tento zločin a taktéž za sbíhající se zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku, kterým byla pravomocně uznána vinnou v bodech 3. a 4. rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, č. j. 89 T 68/2020-162,

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku, za použití § 45 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, ke **společnému souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání

**24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná **povinna nahradit** poškozené obchodní společnosti **XXXX, rukou společnou a nerozdílnou** s M.Z., nar. XXXX, škodu ve výši 2 371 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná **povinna nahradit** poškozené obchodní společnosti **XXXX**, škodu ve výši 899 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená obchodní společnost **XXXX, XXXX, odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušen výrok o vině, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. srpna 2020, č. j. 89 T 68/2020-162 a obžalovaná B.M. byla uznána vinnou ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (v bodech 1. - 4.) a zločinu krádeže dle

§ 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (v bodech 5. - 6.), kterých se dle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustila tím, že

**1. dne 12. února 2020** v době kolem 17:03 hodin v Brně na Masarykové 32 v prodejně Rossmann odcizila po společné dohodě s M.Z., nar. XXXX, jejíž trestná činnost je šetřena samostatně, 1 kus toaletní vody značky EDT JOOP Homme 125 ml v hodnotě 699 Kč, 1 kus toaletní vody značky EDP Calvin Klein Eternity 30 ml v hodnotě 499 Kč a 3 kusy toaletní vody značky EDP Calvin Klein 50 ml v celkové hodnotě 1.872 Kč, a to tím způsobem, že toaletní vody značky Calvin Klein vzala z regálu M.Z. a toaletní vodu značky JOOP vzala z regálu B.M., následně si toaletní vody obě uložily do papírové tašky, kterou každá držela v ruce, kdy minimálně v jednom případě M.Z. předala zboží B.M., a takto společně prošly bez zaplacení přes pokladní zónu, čímž svým jednáním způsobily poškozené společnosti XXXX, škodu ve výši 3.070 Kč,

**2. dne 26. února 2020** v době kolem 15:20 hodin v Brně, Ve Vaňkovce 1 v OC Galerie Vaňkovka, v prodejně Reserved, odcizila 1 kus dámské bundy, černé barvy s označením YF 231-99V-42 v hodnotě 899 Kč, a to tím způsobem, že si ze stojanu vzala dvě bundy, černé barvy a šla s nimi do převlékacích kabin, kde z jedné bundy oddělala bezpečnostní čip a uschovala si ji, druhou pak pověsila zpět na stojan, a takto bez zaplacení prošla přes pokladní zónu, čímž svým jednáním způsobila poškozené společnosti XXXX, škodu ve výši 899 Kč,

**3. dne 2. dubna 2020** v době od 13:49 hodin do 13:50 hodin v Brně na Cimburkové 4 v prodejně DM Drogerie nacházející se v Nákupním centru Královo Pole odcizila 1ks dámské toaletní vody zn. GUESS 1981 Indigo 30ml v hodnotě 599 Kč, a to tím způsobem, že si zboží vzala z regálu do ruky, ve které držela telefon, zboží za telefon schovala, a takto zboží pronesla pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobila obchodní společnosti XXXX, škodu odcizením ve výši 599 Kč,

**4. dne 8. dubna 2020** v 17:30 hodin v obchodním domě Kaufland v Brně na Řípské 27, odcizila z prodejny 2 ks balení kondomů značky Durex v celkové hodnotě 489,80 Kč, 1 ks jelení lůj na rty značky Labellino v hodnotě 134,90 Kč, 1 ks nalepovací nehty značky French Essence a 2 ks laků na nehty značky Essence, a to tím způsobem, že si zboží dala do igelitového sáčku, který si uschovala do svojí kabelky a takto šla k informacím, kde zanechala nákupní košík a prošla turniketem bez zaplacení z prodejny, kde byla následně zadržena pracovníkem ostrahy O.H., narozeným XXXX, přičemž na jeho výzvu zboží vydala a toto bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje obchodní společnosti XXXX, způsobila škodu ve výši 799,40 Kč,

vedeného jednání se dopustila i přesto, že byla trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 14. 1. 2020, č. j. 2 T 6/2020-50, v právní moci dne 11. 2. 2020, uznána vinnou ze spáchání přečinu krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za což jí byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, který dosud nevykonala, a uvedeného jednání se dopustila v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod číslem 194 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaný jako SARS CoV-2 na území České republiky, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 po dobu 30 dnů, který byl na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky usnesením vlády ze dne 9. 4. 2020 č. 396 prodloužen do 30. 4. 2020 a poté opět na základě souhlasu Poslanecké sněmovny usnesením vlády č. 485 ze dne 30. 4. 2020 prodloužen do 17. 5. 2020,

**5. dne 11. dubna 2020** v době od 17:11 hodin do 17:14 hodin v Brně na Cimburkové 4 v prodejně DM Drogerie nacházející se v Nákupním centru Královo Pole, odcizila 1ks toaletní vody zn. Versace Br. Crystal Ed.T. 30ml v hodnotě 849 Kč, a to tím způsobem, že si v prodejní části s parfémů uvedených zboží dala do ruky, ve které držela telefon, zboží za telefon schovala, a takto

zboží pronesla pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobila obchodní společnosti XXXX, XXXX, škodu odcizením ve výši 849 Kč,

**6. dne 29. dubna 2020** kolem 12:25 hodin v Brně na Cimburkové v prodejně Tesco, nacházející se v Nákupním centru Královo Pole, odcizila 1ks dárkové tašky v hodnotě 44,90 Kč, 2 ks čokolád Geisha v celkové hodnotě 59,80 Kč a zmrzlinu Twister v hodnotě 19,90 Kč, a to tím způsobem, že si uvedené pochutiny uložila do dárkové tašky, současně si do nákupního košíku, který měla u sebe, vložila dvě lahve 0,5l neperlivé vody, které na pokladně zaplatila, ale dárkovou tašku s uvedenými potravinami pronesla pokladní zónou bez zaplacení, následně vyšla z nákupního centra, kde byla na zastávce MHD před nákupním centrem dostižena pracovníkem ostrahy, přičemž na jeho výzvu zboží vydala, kdy odcizená dárková taška a 2ks čokolád byly nepoškozené vráceny zpět do prodeje a odcizená zmrzlina byla z důvodu jejího znehodnocení odepsána z prodeje, čímž způsobila obchodní společnosti XXXX, škodu odcizením v celkové výši 124,60 Kč,

uvedeného jednání se dopustila i přesto, že byla trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 14. 1. 2020, sp. zn. 2 T 6/2020, v právní moci dne 11. 2. 2020, uznána vinnou ze spáchání přečinu krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za což jí byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, který dosud nevykonala, a uvedeného jednání se dopustila v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod číslem 194 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaný jako SARS CoV-2 na území České republiky, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 po dobu 30 dnů, který byl na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky usnesením vlády ze dne 9. 4. 2020 č. 396 prodloužen do 30. 4. 2020 a poté opět na základě souhlasu Poslanecké sněmovny usnesením vlády č. 485 ze dne 30. 4. 2020 prodloužen do 17. 5. 2020.

Za tyto trestné činy byla obžalovaná odsouzena podle podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ke **společnému úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **26 (dvaceti šesti) měsíců**, pro jehož výkon byla dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazena do věznice s ostrahou.

Dále byla obžalované uložena podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost nahradit poškozené obchodní společnosti XXXX, rukou společnou a nerozdílnou s M.Z., nar. XXXX, škodu ve výši 2 371 Kč. Dále jí byla uložena podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost nahradit poškozené obchodní společnosti XXXX škodu ve výši 899 Kč. Poškozené obchodní společnosti XXXX a XXXX byly dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázány se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku si obžalovaná podala v zákonné lhůtě odvolání, které odůvodnila prostřednictvím svého obhájce. Odvolání obžalované směřovalo do výroku o trestu, který považuje za nepřiměřeně přísný. Obžalovaná poukazuje zejména na skutečnost, že rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020 byla odsouzena za 4 skutky spáchané v době vyhlášeného nouzového stavu, resp. za dvojnásobný zločin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody pod spodní hranicí zákonné trestní sazby, a to v trvání 8 měsíců a již v době projednání a ukládání tohoto trestu byl soud informován o dalším trestním stíhání obžalované. V nyní projednávané věci je obžalovaná fakticky odsuzována za dva skutky spáchané v době, kdy v ČR nebyl vyhlášen nouzový stav a za tyto skutky jí byl navýšen trest odnětí svobody o 18 měsíců. Obžalovaná poukazuje na to, že se k trestné činnosti plně doznala, spolupracovala s orgány činnými v trestním řízení, polehčující okolností je i její poměrně nízký věk – 21 let (věk blízký věku mladistvého). V daném případě je třeba přihlídnout i k celkové výši škody, která se pohybuje okolo 5 000 Kč, kdy způsobenou škodu obžalovaná prostřednictvím své matky téměř

celou uhradila. Obžalovaná si je vědoma své trestní minulosti, kdy byla jedenkrát odsouzena za drobnou majetkovou trestnou činnost k trestu obecně prospěšných prací, který nemohla před vzetím do vazby vykonat z objektivních důvodů (v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu a opatřeními přijatými proti šíření nemoci Covid-19). Samotné projednání věci před soudem mělo na obžalovanou výchovný vliv, stejně tak, jako její vzetí do vazby a následný výkon trestu odnětí svobody, které lze považovat za dostatečnou životní lekci. Obžalovaná svého jednání lituje, uvědomila si jeho nesprávnost a závadovost, má snahu po nápravě. Závěrem obžalovaná žádá, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a sám jí uložil přiměřený trest odnětí svobody tak, že předchozí trest odnětí svobody (v trvání 8 měsíců) bude přiměřeně navýšen o 2 – 4 měsíce.

3. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle ustanovení § 254 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost nejen výroku o trestu, proti němuž směřovalo odvolání obžalované, ale i výroku o vině, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, neboť napadený rozsudek trpěl vadami, které nebyly odvoláním vytýkány, avšak měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a vady rozsudku měly svůj původ ve výroku o vině.
4. Obžalované byl napadeným rozsudkem uložen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců, přičemž byl dle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušen výrok o vině, jakož i další výroky mající ve výroku o vině svůj podklad z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, č. j. 89 T 68/2020-162. Uložením tohoto trestu a zrušením celého výroku o vině z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, č. j. 89 T 68/2020-162, však došlo **k porušení ustanovení trestního zákoníku**, neboť obžalovaná měla být v této trestní věci uznána vinnou pouze jedním zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a odsouzena ke společnému souhrnnému trestu. Tyto vady nebyly obhajobou napadenému rozsudku vytýkány, ale mají vliv na správnost výroku o trestu, který byl obžalovanou napaden a tyto vady mají svůj původ ve výroku o vině, proto Krajský soud v Brně napadený **rozsudek** podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu **zrušil v celém rozsahu**, neboť napadeným rozsudkem bylo nejen při ukládání trestu, ale i při rozhodnutí o vině obžalované porušeno ustanovení trestního zákoníku, a to z následujících důvodů. Nejdříve je třeba znovu uvést, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, č. j. 89 T 68/2020-162, byla obžalovaná B.M. uznána vinnou zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, kterého se dopustila dvěma skutky pod body 1. a 2. tohoto rozsudku spáchanými ve dnech 2. 4. 2020 a 8. 4. 2020 (jedná se o skutky pod body 3. a 4. z napadeného rozsudku) a dále byla uznána vinnou zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, kterého se dopustila dvěma skutky pod body 3. a 4. tohoto rozsudku, spáchanými ve dnech 11. 4. 2020 a 29. 4. 2020 (body 5. a 6. napadeného rozsudku). Za tyto dva zločiny byla obžalovaná rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020 odsouzena podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, pro jehož výkon byla dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Ačkoliv byly všechny tyto skutky spáchané v době od 2. 4. 2020 do 29. 4. 2020, nejedná se o jeden pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť pokračování v trestné činnosti bylo přerušeno zahájením trestního stíhání proti obžalované dne 8. 4. 2020. Další skutky spáchané po tomto datu bylo třeba právně kvalifikovat jako samostatný trestný čin. V nyní projednávané trestní věci byla na obžalovanou podána obžaloba pro skutky pod body 1. a 2. napadeného rozsudku spáchané ve dnech 12. 2. 2020 a 26. 2. 2020. Soud I. stupně správně uzavřel, že se v případě těchto dvou skutků jedná o další dílčí útoky pokračujícího zločinu krádeže k dalším 2 skutkům ze dne 2. 4. 2020 a 8. 4. 2020 (body 1. a 2. z rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020) a právně kvalifikoval toto jednání

obžalované pod body 1. – 4. napadeného rozsudku jako zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. V případě skutku 1. – 4. napadeného rozsudku se skutečně jedná o jeden pokračující trestný čin ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku, spáchaný celkem čtyřmi dílčími útoky, které byly vedené jednotným záměrem, naplňují ve svém souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu a byly spojené stejným způsobem provedení i blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku, přičemž skutky pod body 3. a 4. napadeného rozsudku spáchané ve dnech 2. 4. 2020 a 8. 4. 2020 byly spáchané v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru. **Další dva skutky pod body 5. a 6. napadeného rozsudku ze dne 11. 4. 2020 a 29. 4. 2020 již nejsou pokračováním předchozího trestného činu** a proto soud I. stupně neměl podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušit celý výrok o vině i další výroky mající ve výroku o vině svůj podklad z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, č. j. 89 T 68/2020-162, ale pouze výrok o vině pod body 1. a 2. z tohoto rozsudku sp. zn. 89 T 68/2020, kterým byla obžalovaná uznána vinnou zločinem krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (skutky ze dne 2. 4. 2020 a ze dne 8. 4. 2020). Výrok o vině zločinem krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (v bodech 3. a 4. z rozsudku sp. zn. 89 T 68/2020) již neměl být napadeným rozsudkem zrušen, neboť se nejedná o pokračování v trestném činu k předchozím útokům.

5. Krajský soud v Brně proto sám dle § 259 odst. 3 trestního řádu rozhodl tak, že podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušil pouze výrok o vině pod body 1. a 2., dále celý výrok o trestu, i další výroky, které mají ve výroku o vině pod body 1. a 2. svůj podklad z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, č. j. 89 T 68/2020-162 a rozhodl o vině obžalované jednak skutky, pro které byla podána obžaloba v této trestní věci (v bodech 1. a 2.), a dále dvěma skutky z rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020 (body 3. – 4.). Soud I. stupně v napadeném rozsudku právně kvalifikoval toto jednání obžalované jako zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť škoda způsobená obžalovanou těmito čtyřmi útoky činila částku 5 367 Kč, tj. dosahovala výše škody nikoliv nepatrné dle trestního zákoníku účinného v době vyhlášení napadeného rozsudku. Zákonem č. 333/2020 Sb. však došlo k **novelizaci trestního zákoníku**, kterou bylo změněno i ustanovení § 138 trestního zákoníku, které stanoví mimo jiné hranici výše škody. **Škodou nikoliv nepatrnou** se ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve znění zákona č. 333/2020 Sb., účinného od 1. 10. 2020, rozumí škoda dosahující **nejméně 10 000 Kč**. Jednání obžalované pod body 1. – 4. nedosahuje ve svém souhrnu částky nejméně 10 000 Kč a vzhledem k tomu, že je tato pozdější právní úprava pro obžalovanou příznivější, nelze obžalovanou uznat vinnou tím, že spácháním trestného činu způsobila škodu nikoliv nepatrnou. Krajský soud tedy uznal obžalovanou vinnou **zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb. (v bodech 1. – 4.)**, neboť obžalovaná tímto jednáním si присvojila cizí věci tím, že se jich zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a spáchala takový čin za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, kterou vyhlášení nouzového stavu na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, nepochybně je. Zpětnost odsouzení obžalované (recidiva) je dána odsouzením trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 14. 1. 2020, č. j. 2 T 6/2020-50, který nabyl právní moci dne 11. 2. 2020, jímž byla obžalovaná uznána vinnou přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzena k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, který nevykonala, a byl jí následně přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody. Po stránce subjektivní se obžalovaná trestné činnosti dopustila ve formě úmyslu přímého ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť svým jednáním chtěla porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, kterým je zájem na ochraně cizího majetku.

6. Krajský soud znovu rozhodoval o **ukládání trestu obžalované** za spáchanou trestnou činnost, přičemž trest jí ukládal jednak za pokračující zločin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, kterým byla uznána vinnou tímto rozsudkem, a jednak za sbíhající se zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, kterým byla pravomocně uznána vinnou v bodech 3. a 4. rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, č. j. 89 T 68/2020-162, neboť výrok o vině tímto zločinem nebyl tímto rozsudkem zrušen a tento zločin je v souběhu s trestnou činností, kterou byla obžalovaná nyní uznána vinnou. Krajský soud proto musel obžalované ukládat **společný souhrnný trest** podle zásad uvedených v § 45 odst. 1 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku, přičemž obžalovaná byla ohrožena zákonnou trestní sazbou podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku **v rozmezí 2 – 8 let odnětí svobody**. Krajský soud již nemusel dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku rušit výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020, neboť celý výrok o trestu z tohoto rozsudku byl zrušen společně s výrokem o vině pod body 1. a 2. podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku.
7. Při ukládání trestu krajský soud přihlédl ke všem zákonným hlediskům rozhodným pro stanovení druhu a výměry uvedeným v § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, jakož i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, přičemž trest nesměl být mírnější než trest uložený dřívějším rozsudkem (§ 45 odst. 1 trestního zákoníku). Předchozím rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020 byl obžalované uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, přičemž soud využil ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, neboť obžalovaná byla i ve věci sp. zn. 89 T 68/2020 ohrožena zákonnou trestní sazbou dle § 205 odst. 4 trestního zákoníku v rozmezí 2 – 8 let odnětí svobody. Pokud se týká námitek obhajoby, že obžalované byl předchozím rozsudkem sp. zn. 89 T 68/2020 uložen za celkem 4 skutky spáchané v době nouzového stavu úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který jí byl napadeným rozsudkem navýšen o 18 měsíců, kdy byla uznána vinnou navíc pouze 2 skutky, které nebyly spáchány v nouzovém stavu, tyto námítky se sice mohou zdát opodstatněné, avšak krajský soud stejně jako soud I. stupně v napadeném rozsudku **neshledal za splněné podmínky dle § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody**.
8. Již ze samotného názvu ustanovení § 58 trestního zákoníku je zřejmé, že se jedná o ustanovení výjimečné, kdy k aplikaci tohoto mimořádného snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonem stanovené trestní sazby za konkrétní trestný čin podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku lze přistoupit tehdy, pokud by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele pro něj nepřiměřeně přísné a současně lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Krajský soud zde neshledal žádné mimořádné okolnosti případu, které by vzhledem k jejich významu či intenzitě naplnění výrazněji vybočovaly z obvyklých případů u takových trestných činů a které by odůvodňovaly shovívavější postup při trestání. Stejně tak zde nejsou dány ani žádné mimořádné poměry pachatele, s ohledem na které by se jevilolo uložení trestu odnětí svobody v rámci zákonné trestní sazby nepřiměřeně přísným. Je nutno připomenout, že obžalované byl ukládán trest za dva zločiny krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, za které zákon stanoví trestní sazbu v rozmezí 2 – 8 let odnětí svobody. Obžalovaná byla již před spácháním těchto trestných činů jednou soudně trestaná, a to trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 14. 1. 2020, sp. zn. 2 T 6/2020, taktéž za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. K tomu odsouzení obžalované sice nelze přihlížet jako k přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 42 písm. p) trestního zákoníku, neboť je zákonným znakem skutkové podstaty trestného činu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, avšak nelze přehlédnout, že tento trestní příkaz Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 6/2020 nabyl právní moci dne 11. 2. 2020 a obžalovaná se hned následující den, tj. 12. 2. 2020 dopouští dalšího dílčího útoku pokračujícího trestného činu krádeže, další útok pak páchá dne 26. 2. 2020 a v trestné činnosti pokračuje i ve dnech 2. 4. 2020 a 8. 4. 2020 poté, co byl



usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 vyhlášen nouzový stav. V páchání trestné činnosti obžalované nezabránila ani skutečnost, že bylo proti ní dne 8. 4. 2020 zahájeno trestní stíhání pro tuto trestnou činnost, ale již dne 11. 4. 2020 a poté znovu 29. 4. 2020 opět páchá stejnou trestnou činností. Obžalovaná byla tedy opakovaně varována, a to jednak pravomocným odsouzením trestním příkazem Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 6/2020, které jí nezabránilo v dalším páchání trestné činnosti, ale i následně zahájením trestního stíhání dne 8. 4. 2020. Těžko lze tedy uzavřít, že dosáhnout nápravy obžalované lze i trestem kratšího trvání, neboť obžalovaná si byla velmi dobře vědoma toho, jaký trest jí hrozí, pokud bude dál páchat trestnou činností. Není přitom podstatné, z jakého důvodu obžalovaná nevykonala předchozí uložený trest obecně prospěšných prací, neboť obžalovaná se hned po pravomocném uložení tohoto trestu dál dopouštěla stejné trestné činnosti, což je samo o sobě důvodem pro přeměnu trestu obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody. Při ukládání trestu obžalované je nutno přihlídnout jako k přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 42 písm. m, písm. n) trestního zákoníku k tomu, že obžalovaná se dopustila celkem dvou trestných činů, přičemž oba dva spáchala více dílčími útoky. Obžalovaná se trestné činnosti dopustila ve věku 21 let, což již není polehčující okolností ve smyslu ustanovení **§ 41 písm. f) trestního zákoníku** (spáchání trestného činu ve věku blízkém věku mladistvých), neboť dle soudní praxe se obvykle považuje za věk blízký věku mladistvých věk do 20 let. Obžalovanou nevedla ke spáchání trestné činnosti hmotná nouze, obžalovaná se nedopouštěla krádeží potravin či jiného zboží nutného k zajištění základních životních potřeb, ale opakovaně se dopouštěla krádeží spotřebního zboží v obchodech. Obžalovaná si také byla velmi dobře vědoma nouzového stavu vyhlášeného na území České republiky, přesto se opakovaně dopouštěla trestné činnosti. Její trestná činnost nikterak nevybočuje žádnými mimořádnými okolnostmi případu či poměry obžalované z obvyklých případů této trestné činnosti a krajský soud zde neshledal splnění podmínky dle § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, a to ani za situace, že tento postup soud využil v trestní věci vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 89 T 68/2020.

9. Vzhledem ke shora uvedenému krajský soud obžalovanou odsoudil za zločin, kterým byla uznána vinnou tímto rozsudkem a taktéž za sbíhající se zločin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, kterým byla pravomocně uznána vinnou v bodech 3. a 4. rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2020, sp. zn. 89 T 68/2020, ke **společnému souhrnnému trestu** odnětí svobody podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **v trvání 24 měsíců**, tj. na samé spodní hranici zákonné trestní sazby dle § 205 odst. 4 trestního zákoníku. Krajský soud při výměře trestu zohlednil i skutečnost, že obžalovaná je nyní poprvé ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, bylo přihlídnuto i k náhradě škody a k úpravě právní kvalifikace jednání obžalované oproti napadenému rozsudku. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem se trest odnětí svobody v trvání 2 let uložený na spodní hranici zákonné trestní sazby podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku jeví zcela dostatečným. Pro výkon trestu byla obžalovaná zařazena dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznic s ostrahou.
10. Vzhledem k tomu, že krajský soud zrušil podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku výrok o vině pod body 1. a 2. z rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020, jakož i všechny výroky mající v tomto výroku svůj podklad, včetně výroku o náhradě škody, znovu zopakoval příslušné výroky učiněné v adhezním řízení z předchozího rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 89 T 68/2020 a poškozenou společnost XXXX odkázal dle § 229 odst. 1 trestního řádu s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Současně krajský soud uložil obžalované dle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost nahradit poškozeným společností XXXX a XXXX způsobenou škodu, přičemž škodu způsobenou obchodní společností XXXX je obžalovaná povinna uhradit společně a nerozdílně se spolupachatelkou M.Z., nar. XXXX.

## Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 6. 1. 2021

JUDr. Monika Staniczková v. r.  
předsedkyně senátu