

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z jeho předsedy JUDr. Zdeňka Bureše a soudců JUDr. Evy Gregorové a JUDr. Josefa Růžičky ve věci

žalobkyně: **Česká republika - Ministerstvo zemědělství**, Těšnov 17, 117 05 Praha 1,
za které jedná: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,
Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2
(s adresou pro doručování: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,
Územní pracoviště Brno, Příkop 818/11,602 00 Brno)

proti

žalovanému: **F. P.**, IČO XXXX,
XXXX, XXXX,
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Šmerdou
sídlem Vránova 756/39, 621 00 Brno

o zaplacení částky 1 140 605,21 Kč (z původní částky 1 636 566,20 Kč),

o odvolání žalovaného proti části rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 30. března 2011, č. j. 42C 151/2004-380, o návrhu obou účastníků na přerušení řízení

takto:

Odvolací řízení se přerušuje.

Odůvodnění:

1. V průběhu jednání odvolacího konaného ve věci dne 12. 2. 2020 zástupci účastníků potvrdili svou ochotu pokusit se znovu jednat o mimosoudním vyřešení jejich sporu přesto, že během již dříve přerušeno odvolacího řízení usnesením odvolacího soudu ze dne 12. 11. 2018, č. j. 28 Co 79/2011-611, dohody mezi nimi zatím dosaženo nebylo. Za tím účelem účastníci při tomto jednání shodně navrhli další přerušování řízení podle § 110 o.s.ř.
2. Podle § 110 odst. 1 o.s.ř. ve znění do 30. 6. 2009 (k užití této právní úpravy již dříve přijaté závěry v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2014 č.j. 28 Co 79/2011-500) jestliže to účastníci shodně navrhnou nebo jestliže se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání anebo jestliže to alespoň jeden z účastníků navrhne a ostatní se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání, soud řízení přerušuje, jestliže se to nepříčí účelu řízení.
Podle § 111 odst. 1 o.s.ř. jestliže řízení je přerušeno, nekonají se jednání a neběží lhůty podle tohoto zákona. Jestliže se v řízení pokračuje, počínají lhůty běžet znovu.
Podle § 111 odst. 3 o.s.ř. jestliže je řízení přerušeno podle § 110, pokračuje v něm soud na návrh po uplynutí tří měsíců. Jestliže je řízení přerušeno podle § 110 odst. 2, soud s ohledem na povahu daného řízení pravidelně zjišťuje stav mimosoudního jednání. S výjimkou řízení o rozvod může soud na návrh a v případech podle § 110 odst. 2 i bez návrhu pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty, jsou-li pro to závažné důvody. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do jednoho roku, soud řízení zastaví.
Podle § 211 o.s.ř. pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.
3. Odvolací soud na základě shodného návrhu účastníků na přerušování řízení podaného dříve, než bylo rozhodnuto o podaném odvolání žalovaného, odvolací řízení opakovaně přerušil, neboť se to účelu tohoto řízení nepříčí (§ 110 odst. 1 první část věty o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 211 o.s.ř.)

Účastníci řízení při jednání odvolacího soudu dne 12. 2. 2020 dostatečně projevili ochotu pokusit se znovu o vyřešení jejich sporu mimosoudní cestou. V přerušném řízení se nekonají jednání a neběží lhůty podle občanského soudního řádu (§ 111 odst. 1 o.s.ř.).

4. Odvolací soud výrokem svého rozhodnutí žádnou konkrétní lhůtu trvání přerušování řízení nevymezil vzhledem k právní úpravě obsažené v citovaném ustanovení § 111 odst. 3 o.s.ř. Je věcí účastníků řízení, zda a kdy návrh (postačuje návrh jen jednoho z nich) na pokračování řízení podají, nejdříve tak mohou učinit po uplynutí 3 měsíců od právní moci rozhodnutí o přerušování řízení. Nebude-li návrh podán do 1 roku od právní moci rozhodnutí o přerušování řízení, odvolací soud řízení zastaví za současného zrušení napadeného rozsudku v rozsahu, v němž zůstal předmětem odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Brno 12. února 2020

JUDr. Zdeněk Bureš v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Heinrichová.