

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Bachratým jako samosoudcem ve věci žalobkyně **DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura, z.s.**, identifikační číslo 65401875, se sídlem Krátkého 1, Praha 9, zastoupeného Mgr. Markem Lošánem, advokátem se sídlem v Praze, Týn 1049/3, proti žalované **xxx**, o zaplacení 4.255,60 Kč s přísl., o žalobě pro zmatečnost podané žalovanou proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9.8.2016, č.j. 23 C 226/2013-77, **t a k t o** :

I. Řízení o žalobě pro zmatečnost podané z důvodu podle § 229 odst. 1 písm. e) o.s.ř.,
s e z a s t a v u j e .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 11.11.2016 podala žalovaná u krajského soudu žalobu pro zmatečnost proti rozsudku uvedenému v záhlaví tohoto usnesení, kterým jí byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni 4.255,60 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % p.a. od 1.2.2013 do zaplacení a náklady řízení ve výši 12.011 Kč. Uvedla v ní, že žalobu podává v zákonné lhůtě z důvodů podle § 229 odst. 1 písm. b), c), e), g) a odst. 3 o.s.ř., ale skutkově rozvedla pouze tu námitku, že ve věci rozhodoval podjatý soudce JUDr. Boris Filemon.

Usnesením ze dne 13.6.2017, č.j. 23 C 226/2013-105, ve znění usnesení ze dne 23.10.2017, č.j. 23 C 226/2013-111, krajský soud v I. výroku odmítl žalobu v rozsahu uplatnění zmatečnostních důvodů podle § 229 odst. 1 písm. b), c), g) a odst. 3 o.s.ř. Toto usnesení potvrdil v odvolacím řízení Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 16.11.2017, č.j. 7 Co 22/2017-114.

Ve druhém výroku usnesení ze dne 13.6.2017, č.j. 23 C 226/2013-105, krajský soud žalovanou vyzval, aby do 5 dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek za žalobu pro zmatečnost podanou z důvodu podle § 229 odst. 1 písm. e) o.s.ř. ve výši 5.000 Kč. Výzva byla žalované doručena 15.6.2017, ale poplatek nebyl dodnes uhrazen.

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění platném před novelou č. 296/2017 Sb. (dále jen „zák.“), poplatková povinnost vzniká podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Podle ust. § 7 odst. 1 zák. poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti.

Podle ust. § 9 odst. 1 zák. nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle § 9 odst. 4 písm. c) zák. pro nezaplacení poplatku soud řízení nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.

V projednávané věci řízení pro zmatečnost není věcí, která by byla od soudního poplatku osvobozena podle ust. § 11 odst. 1 zák. Žalovaná nespadá pod žádnou z kategorií účastníků řízení, na něž se vztahuje osobní osvobození od soudních poplatků podle § 11 odst. 2 zák. Naopak poplatková povinnost vyplývá z ust. § 2 odst. 1 písm. a) zák. a vznikla podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zák. podáním žaloby. Poplatkově je bez významu, že ohledně některých zmatečnostních důvodů byla původní žaloba odmítnuta, neboť poplatek se vyměřuje za podání žaloby, nikoli za jednotlivé zmatečnostní důvody. Pročež pokud zůstala předmětem řízení žaloba uplatněná byť jen z jediného žalobního důvodu, je stále způsobilá být předmětem poplatného úkonu.

Protože žalovaná nezaplatila soudní poplatek za žalobu pro zmatečnost ani ve lhůtě určené soudem ve výzvě k zaplacení soudního poplatku, soud řízení v jeho zůstávajícím rozsahu podle § 9 odst. 1 zák. zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2, věta první o.s.ř., když žalovaná nezaplacením soudního poplatku zavinila zastavení řízení, ale žalobci náklady řízení nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **je** odvolání přípustné, a to do **15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.
Usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení.

V Brně dne 20.12.2017

Za správnost vyhotovení:
Rozmarínová Jítka

JUDr. Pavel Bachratý, v.r.
předseda senátu