



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání dne 8. listopadu 2016 v senátě složeném z předsedy JUDr. Vlastimíra Čech a soudců Mgr. Markéty Jirsové a Mgr. Dana Krátkého o odvolání obžalovaného **H.D.**, nar. XXXXX ve Zlíně, proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 31.7.2015, č.j. 3 T 167/2013 - 1555, a rozhodl **t a k t o :**

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek v odsuzující části zrušuje v celém rozsahu.

Za podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje takto:

obžalovaný

H.D.

nar. XXXXX, zaměstnání: XXXXX

se podle § 226 písm. b) trestního řádu z p r o š t ů j e obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Břeclavi ze dne 31. 7. 2013, sp.zn. ZT 435/2011, pro skutek, jehož se měl dopustit tím, že dne 6. 12. 2010 z titulu vedoucího organizační složky podniku zahraniční osoby XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, podal za žalobce: XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, rozhodci Mgr. Jaroslavu Pleskalovi žalobu o zaplacení částky 1.000.000 Kč s příslušenstvím proti žalované V.K., nar. XXXXX, kdy tato povinnost žalované vyplývala ze směnky vlastní, kterou vystavila V.K. dne 5. 5. 2010, směnečná suma 1.000.000 Kč, v souvislosti s uzavřením smlouvy o půjčce, kterou dne 5. 5. 2010 uzavřela jako dlužník a její manžel, L.K., nar. XXXXX, jako spoludlužník s věřitelem, XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, , XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, předmětem smlouvy byla peněžitá půjčka ve výši 590.000 Kč, přičemž vystavení směnky vlastní bylo požadováno věřitelem jako jeden ze zajišťovacích institutů k zajištění všech peněžitých pohledávek vzniklých z předmětné smlouvy o půjčce ze dne 5. 5. 2010, při podání žaloby však obžalovaný zamlčel podstatnou skutečnost a sice, že předmětná pohledávka vyplývající ze smlouvy o půjčce ze dne 5. 5. 2010, splatná do 5. 8. 2010, byla k tomuto datu splacena, a to uplatněním zajišťovacího institutu - realizací předmětu zajišťovacího převodu, v souladu s ustanovením článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, ve společném jmění dlužníka a spoludlužníka, manželů V.K. a L.K., budova č. p. XXXXX situovaná na pozemku č. p. XXXXX, pozemek p. č. XXXXX, nacházejícím se na adrese XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. , kdy smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem byla na základě požadavku věřitele uzavřena dne 5. 5. 2010, rovněž za účelem zajištění splacení závazků z půjčky ve výši 590.000 Kč, vše dokazuje také zápis na listu vlastnictví č. XXXXX, kde vlastníkem nemovitostí, pozemku p. č. XXXXX, budovy č. p. XXXXX, byla zapsána společnost XXXXX, s právními účinky vkladu práva ke dni 5. 5. 2010, na základě předmětné žaloby obžalovaného ze dne 6. 12. 2010 byla V.K. jako žalovaná shledána rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem povinnou k zaplacení částky 1.000.000 Kč s příslušenstvím, tuto částku však vzhledem ke své tíživé finanční situaci nebyla schopna zaplatit, obžalovaný na základě rozhodnutí Okresního soudu v Břeclavi ze dne 5. 5. 2011 o exekuci na majetek povinné pověřil Exekutorský úřad Přerov o

provedení exekuce, která je realizována příkázáním pohledávky srážkami ze mzdy V.K. u jejího zaměstnavatele, obžalovaný, H.D., svým podvodným jednáním, kdy účelově zamlčel podstatné skutečnosti, obohatil společnost XXXXX- organizační složka (dříve XXXXX), IČ XXXXX o částku nejméně 1.000.000 Kč,

tedy – měl jiného obohatit tím, že zamlčel podstatné skutečnosti, způsobil takovým činem značnou škodu, v němž byl napadeným rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi spatřován zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, 4 písmeno d) trestního zákoníku,

**n e b o ť** v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

## O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný H.D. uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4, písm. d) trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tak, že dne 6. 12. 2010 z titulu vedoucího organizační složky podniku zahraniční osoby XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, podal za žalobce: XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, , XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, rozhodci J.P. žalobu o zaplacení částky 1.000.000 Kč s příslušenstvím proti žalované, V.K., nar. XXXXX, kdy tato povinnost žalované vyplývala ze směnky vlastní, kterou vystavila V.K. dne 5. 5. 2010, směnečná suma 1.000.000 Kč, v souvislosti s uzavřením smlouvy o půjčce, kterou dne 5. 5. 2010 uzavřela jako dlužník a její manžel, L.K., nar. XXXXX, jako spoludlužník s věřitelem, XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, předmětem smlouvy byla peněžitá půjčka ve výši 590.000 Kč, přičemž vystavení směnky vlastní bylo požadováno věřitelem jako jeden ze zajišťovacích institutů k zajištění všech peněžitých pohledávek vzniklých z předmětné smlouvy o půjčce ze dne 5. 5. 2010, při podání žaloby však obžalovaný zamlčel podstatnou skutečnost a sice, že předmětná pohledávka vyplývající ze smlouvy o půjčce ze dne 5. 5. 2010, splatná do 5. 8. 2010, byla k tomuto datu splacena, a to uplatněním zajišťovacího institutu - realizací předmětu zajišťovacího převodu, v souladu s ustanovením článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, ve společném jmění dlužníka a spoludlužníka, manželů V.K. a L.K., budova č. p. XXXXX situovaná na pozemku č.p. XXXXX, pozemek p. č. XXXXX, nacházejícím se na adrese XXXXX č. p. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. , kdy smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem byla na základě požadavku věřitele uzavřena dne 5. 5. 2010, rovněž za účelem zajištění splacení závazků z půjčky ve výši 590.000 Kč, vše dokazuje také zápis na listu vlastnictví č. XXXXX, kde vlastníkem nemovitostí, pozemku p. č. XXXXX, budovy č. p. XXXXX, byla zapsána společnost XXXXX XXXXX, s právními účinky vkladu práva ke dni 5. 5. 2010, na základě předmětné žaloby obžalovaného ze dne 6. 12. 2010 byla V.K. jako žalovaná shledána rozhodcem

Mgr. Jaroslavem Pleskalem povinnou k zaplacení částky

1.000.000 Kč s příslušenstvím, tuto částku však vzhledem ke své tíživé finanční situaci nebyla schopna zaplatit, obžalovaný na základě rozhodnutí Okresního soudu v Břeclavi ze dne 5. 5. 2011 o exekuci na majetek povinné pověřil Exekutorský úřad Přerov o provedení exekuce, která je realizována příkázáním pohledávky srážkami ze mzdy V.K. u jejího zaměstnavatele, obžalovaný, H.D., svým podvodným jednáním, kdy účelově zamlčel podstatné skutečnosti, obohatil společnost XXXXX- organizační složka (dříve XXXXX ), IČ XXXXX o částku nejméně 1.000.000 Kč. Za tento trestný čin soud prvního stupně uložil obžalovanému podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání dvou let. Podle § 56 odst. 2, písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s dozorem. Současně soud prvního stupně rozhodl, že podle § 209 odst. 1 trestního řádu se poškozená V.K. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu byli obžalovaní H.D., J.Š. a E.S., podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěni obžaloby pro skutky spočívající v tom, že

## **B)**

**I)** H.D. v postavení jediného jednatele společnosti XXXXX., IČ XXXXX se sídlem XXXXX, předmět podnikání - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a v postavení vedoucího organizační složky XXXXX- organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, předmět podnikání - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, uzavřel smlouvy o půjčkách s fyzickými osobami nepodnikajícími, přičemž ve všech případech si byl vědom skutečností na straně poškozených, které odůvodňovaly pro poškozené nevýhodnou dispozici s jejich majetkem a při vědomí takových okolností, za situace, kdy si byl vědom, že nebýt těchto okolností, poškození by takto nejednali, dal si slíbit plnění, jehož hodnota byla v hrubém nepochopitelně k plnění, které poskytl on sám, takovýmito jednáním dosáhl cílem samostatným uzavřením smluv o půjčkách a smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem s osobami:

1.) V.K., nar. XXXXX R.K., nar. XXXXX, v postavení dlužníků, uzavřeli dne 2. 9. 2010 smlouvu o půjčce s věřitelem, společností XXXXX, IČ XXXXX, na částku 350.000 Kč, na základě smlouvy o půjčce jim byla přenechána pouze finanční částka 250.000 Kč jako půjčka s vysvětlením, že 100.000 Kč je provize za poskytnutí půjčky, smluvně byly úroky stanovené ve výši 35.000 Kč, jistina půjčky společně s úroky měla být splacena do 2. 5. 2011 formou 8 splátek, a to prvních sedm splátek ve výši 5.000 Kč vždy k druhému dni v měsíci a poslední splátka ve výši 350.000 Kč byla splatná ke dni 2. 5. 2011, nezaplacení kterékoliv ze splátek mělo za následek okamžitou splatnost celého zbytku dluhu jednorázově, podle článku VII smlouvy o půjčce - Zajištění splacení závazků z půjčky, byla k zajištění závazků z půjčky uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem budova č. p. XXXXX, pozemky p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. a obec Dambořice u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Kyjov, které byly součástí společného jmění manželů K. a kde měli společně se svým postiženým synem trvalé bydliště, podle odstavce 2. článku VII smlouvy o půjčce, ztratí-li dlužník výhodu splátek v souladu s článkem III odst. 2, pak se stává zajišťovací převod vlastnického práva převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným a dlužník je povinen do 14 dnů nemovitosti

vyklidit, dalším zajišťovacím institutem upraveným v odstavci 5. článku VII smlouvy o půjčce bylo vystavení vlastní směnky, která byla vystavena na částku 1.000.000 Kč se směnečnou doložkou, článek IX Ujednání o smluvních pokutách, v bodu jedna ukládá dlužníkům v případě, že nedodrží způsob splacení jistiny půjčky společně se smluvenými úroky povinnost zaplatit jednorázovou smluvní pokutu ve výši 150.000 Kč bez zbytečného prodlení, v bodu dva článku IX je pro případ, že zajišťovací převod vlastnického práva se stane trvalým, neomezeným a bezpodmínečným, sjednána smluvní pokuta ve výši 0,25% denně z dlužné částky ode dne, kdy se stane zajišťovací převod vlastnického práva trvalým, neomezeným až do dne prodeje nemovitosti, dle ujednání bodu 3 článku IX, pokud se dlužník ocitne v prodlení se splněním povinnosti vyklidit a předat nemovitosti vzniká věřiteli nárok na zaplacení jednorázové pokuty ve výši 150.000 Kč, kterou je dlužník povinen zaplatit bez zbytečného prodlení, v článku X smlouvy o půjčce, Rozhodování sporů, je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem

Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, manželé K. se po celou dobu splatnosti splátek půjčky snažili zajistit peníze na zaplacení poslední splátky, což se nepodařilo, snažili se kontaktovat H.D. a požádat o posunutí termínu splatnosti, bezvýsledně, prvních sedm splátek bylo zaplaceno, v den splatnosti poslední splátky tato zaplacená nebyla, dluh se stal okamžitě splatným, a to jednorázově a převod vlastnických práv k nemovitostem se stal trvalým se všemi důsledky spočívajícími ve vystěhování, vzhledem k jednorázovým pokutám a sankcím, které z podmínek smluv vyplývaly, se manželé K., kteří v nemovitosti měli trvalé bydliště, vystěhovali do nájmu, odborným vyjádřením byla cena nemovitostí, k nimž manželé K. převedli vlastnická práva na společnost XXXXX, stanovena na částku ve výši až 420.000 Kč, předmětným jednáním byla způsobena škoda ve výši 205.000 Kč,

2.) J.P., nar. XXXXX, chtěla pomoci rodině se zajištěním peněžních prostředků na zaplacení jejich dluhů, proto dne 4. 10. 2010 uzavřela se společností XXXXX., IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, v postavení věřitele, jednajícím prostřednictvím jednatele, H.D., smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem budova č. p. XXXXX, pozemky p. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro katastrální území Kněžpole u Uherského Hradiště a obec Kněžpole u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště, jejichž dle článku I smlouvy byla výlučným vlastníkem a kde měla trvalé bydliště, smlouvu uzavřela z důvodu zajištění úhrady peněžitých závazků vůči společnosti XXXXX, vyplývajících ze smlouvy o půjčce, kterou měla téhož dne uzavřít na částku 500.000 Kč, ve skutečnosti z této částky bylo použito 300.000 Kč na zaplacení splatného dluhu rodinných příslušníků J.P. a jí bylo předáno pouze 36.000 Kč s vysvětlením, že zbytek peněžních prostředků z půjčky byl použit na úhradu poplatků za advokátní služby, přepisy smluv, J.P. se podpisem smlouvy zavázala jistinu půjčky včetně sjednaných úroků postupně splatit v pěti splátkách, a to první čtyři splátky ve výši 5.000 Kč vždy ke čtvrtému dni v měsíci a poslední splátka ve výši 500.000 Kč byla splatná ke dni 4. 3. 2011, pokud by se ocitla v prodlení s úhradou kterékoli ze splátek půjčky, zbytek nesplacené půjčky se stává ihned splatným, podle odstavce 1. článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Realizace předmětu zajišťovacího převodu, jestliže převodci včas nesplní závazky vůči nabyvateli, pak se zajišťovací převod vlastnického práva stane

převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným, dlužník je povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit a předat nabyvateli, jestliže se ocitne v prodlení se splněním této povinnosti, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den z prodlení, v článku V smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Další ujednání, je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Kateřinou Bazalovou s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, po celou dobu splatnosti splátek půjčky se rodinní příslušníci J.P. snažili zajistit peníze na zaplacení poslední splátky, což se nepodařilo, první čtyři splátky byly zaplacený, v den splatnosti poslední splátky tato zaplacená nebyla, dluh se stal okamžitě splatným, a to jednorázově a převod vlastnických práv k nemovitostem se stal trvalým se všemi důsledky spočívajícími ve vystěhování, ke kterému došlo dne 4. 10. 2011, odborným vyjádřením byla cena nemovitostí stanovena na částku ve výši 600.000 Kč, předmětným jednáním byla J.P. způsobena škoda ve výši 284.000 Kč,

3.) L.O., nar. XXXXX, uzavřela dne 2. 11. 2010 smlouvu o půjčce se společností XXXXX, IČ XXXXX jejímž předmětem bylo poskytnutí půjčky ve výši 350.000 Kč, podpisem smlouvy se zavázala jistinu půjčky včetně sjednaných úroků splatit v šesti splátkách, a to prvních pět splátek ve výši 5.000 Kč vždy k druhému dni v měsíci a poslední splátka ve výši 355.000 Kč byla splatná ke dni 2. 5. 2011, prodlení v úhradě splátky či nezaplacení kterékoliv ze splátek mělo za následek okamžitou splatnost celého zbytku dluhu jednorázově, k zajištění závazků ze smlouvy o půjčce byla uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem budova č. p. XXXXX, pozemky p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. a obec Sudoměřice u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Hodonín, jejichž dle článku I smlouvy byla výlučným vlastníkem, podle odstavce 1. článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Realizace předmětu zajišťovacího převodu, jestliže převodci včas nesplní závazky vůči nabyvateli, pak se zajišťovací převod vlastnického práva stane převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným, dlužník je povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit a předat nabyvateli, jestliže se ocitne v prodlení se splněním této povinnosti, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den z prodlení, v článku V smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Další ujednání, je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, L.O. z částky 350.000 Kč, které byly předmětem půjčky, fyzicky obdržela pouze 130.000 Kč s vysvětlením ze strany H.D., že zbývající část peněžních prostředků představuje provizi za zprostředkování půjčky a úroky, první splátku zaplatila v termínu, přišla o zaměstnání a s platbou druhé splátky se zpozdila v řádech dnů, což mělo za následek jednorázovou splatnost celého dluhu, převod vlastnických práv k nemovitostem se stal trvalým se všemi důsledky spočívajícími ve vystěhování, ztrátě

majetku, odborným vyjádřením byla cena nemovitostí stanovena na částku ve výši až 620.000 Kč, předmětným jednáním byla způsobena škoda ve výši 500.000 Kč,

4.) K.K., nar. XXXXX, dne 11. 11. 2010 uzavřela se společností XXXXX, IČ XXXXX, smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem budova č. p. XXXXX, pozemky p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k.ú. a obec Hýsly u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Kyjov, jejichž dle článku I smlouvy byla výlučným vlastníkem a měla zde trvalé bydliště společně s dcerou, jejím druhem a jejich třemi dětmi, smlouvu uzavřela z důvodu zajištění úhrady peněžitých závazků vůči společnosti XXXXX, vyplývajících ze smlouvy o půjčce, kterou měla téhož dne uzavřít a na základě které pak obdržela půjčku ve výši 150.000 Kč, jistinu půjčky včetně sjednaných úroků se podpisem smlouvy o půjčce zavázala postupně splatit v šesti splátkách, a to prvních pět splátek ve výši 4.000 Kč vždy k jedenáctému dni v měsíci a poslední splátka ve výši 154.000 Kč byla splatná ke dni 11. 5. 2011, pokud by se ocitla v prodlení s úhradou kterékoli ze splátek půjčky, zbytek nesplacené půjčky se stává ihned splatným, podle odstavce 1. článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Realizace předmětu zajišťovacího převodu, jestliže převodci včas nesplní závazky vůči nabyvateli, pak se zajišťovací převod vlastnického práva stane převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným, dle bodu 2.c) článku IV platí, že až do zpeněžení nemovitosti je dlužník stále v prodlení s plněním svých závazků, dle bodu 3) článku IV je dlužník povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit a předat nabyvateli, jestliže se ocitne v prodlení se splněním této povinnosti, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den z prodlení, v článku V smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Další ujednání, je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, K.K. prvních pět splátek zaplatila, v den splatnosti poslední splátky neměla na její úhradu peníze, pomoc přislíbená zprostředkovatelem v počátku sjednávání půjčky se zajištěním peněžních prostředků na úhradu této splátky, neboť si byla vědoma, že na zaplacení této vysoké splátky peníze nemá, nebyla realizována, dluh se stal okamžitě splatným, a to jednorázově a převod vlastnických práv k nemovitostem se stal trvalým se všemi důsledky spočívajícími ve vystěhování všech obyvatel domu, odborným vyjádřením byla cena nemovitostí stanovena na částku ve výši 200.000 až 300.000 Kč, předmětným jednáním byla způsobena škoda ve výši 170.000 Kč,

5.) manželé P.D., nar. XXXXX a H.D., nar. XXXXX, uzavřeli dne 13. 4. 2011 smlouvu o půjčce ohledně poskytnutí půjčky ve výši 750.000 Kč, podpisem smlouvy se jistinu půjčky včetně sjednaných úroků zavázali splatit v šesti splátkách, a to prvních pět splátek ve výši 5.000 Kč vždy ke třináctému dni v měsíci a poslední splátka ve výši 755.000 Kč byla splatná ke dni 13. 10. 2011, nezaplacení kterékoliv ze splátek ve stanovené výši a dohodnutém termínu má za následek okamžitou splatnost celého dluhu jednorázově, k zajištění splacení závazků z půjčky uzavřeli dne 13. 4. 2011 se společností XXXXX, IČ XXXXX, smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem budova č. p. XXXXX, pozemek p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. a obec Hovorany u Katastrálního úřadu

pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Kyjov, které byli výlučnými vlastníky, samostatnou smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k dvoupodlažnímu, podsklepenému objektu p. č. XXXXX, pozemku p. č. XXXXX, pozemku p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. a obec Hovorany, dále byla uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem budova č. p. XXXXX, pozemek p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. a obec Hovorany u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Kyjov, kterých byl výlučným vlastníkem P.D., nar. XXXXX, syn P. a H.D., s tím, že pokud nebudou splněny veškeré peněžité závazky ze smlouvy o půjčce, stane se zajišťovací převod vlastnického práva ke všem uvedeným nemovitostem definitivním a nepodmíněným, v článku V Úroky z prodlení, smlouvy o půjčce, byl sjednán úrok z prodlení se splacením jistiny ve výši 0,1% denně z dlužné částky za každý den až do splacení celé částky, dále byla k zajištění splacení závazků z půjčky vystavena směnka vlastní se směnečnou sumou 750.000 Kč a bylo sepsáno směnečné ujednání, článek X Ujednání o smluvních pokutách, v bodu 1. přiznává při nedodržení způsobu splacení jistiny a úroků, věřiteli nárok na zaplacení jednorázové pokuty ve výši 200.000 Kč, v bodu 2. téhož článku je sjednána smluvní pokuta ve výši 50.000 Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti dlužníka označit příslušnou platbu sjednaným variabilním symbolem, v článku XI, Mimosoudní rozhodování sporů, smlouvy o půjčce je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, dle článku IV realizace předmětu zajišťovacího převodu, smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, bodu 4 jestliže se zajišťovací převod vlastnického práva stane převodem definitivním a nepodmíněným je dlužník povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit a předat nabyvateli, jestliže se ocitne v prodlení se splněním této povinnosti, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den z prodlení, z částky uvedené ve smlouvě bylo ve prospěch manželů D. použito jen 490.000 Kč na úhradu jejich dluhu a 30.000 Kč bylo H.D. předáno v hotovosti, manželé D. splácí 5.000 Kč měsíčně,

6.) M.V., nar. XXXXX, uzavřel dne 2. 6. 2011 smlouvu o půjčce ohledně poskytnutí půjčky ve výši 360.000 Kč, podpisem smlouvy se zavázal půjčku splatit ve šesti splátkách ve výši 5.000 Kč vždy k druhému dni v měsíci a poslední splátka ve výši 365.000 Kč byla splatná ke dni 2. 12. 2011, prodlení v úhradě splátky či nezaplacení kterékoliv ze splátek mělo za následek okamžitou splatnost celého zbytku dluhu jednorázově, k zajištění závazků ze smlouvy o půjčce byla uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem budova č. p. XXXXX, pozemky p. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pozemky ve zjednodušené evidenci p. č. XXXXX, XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro katastrální území a obec Hřivínův Újezd u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín, kterých dle článku I smlouvy byl výlučným vlastníkem, podle odstavce 1. článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Realizace předmětu zajišťovacího převodu, jestliže převodci včas nesplní závazky vůči nabyvateli, pak se zajišťovací převod vlastnického práva stane převodem definitivním a nepodmíněným, dle bodu 4 stejného článku je dlužník v takovém případě povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit a předat nabyvateli, jestliže se ocitne v



prodlení se splněním této povinnosti, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den z prodlení, v bodu 5 téhož článku se dlužník zavazuje odhlásit své trvalé bydliště z předmětných nemovitostí jako i dalších osob, majících zde trvalé bydliště, v případě nesplnění této povinnosti je povinen zaplatit smluvní pokutu 100.000 Kč, v článku V smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Další ujednání, je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, M.V., s těžkým zdravotním postižením páteře a sluchu, byl vyhledán R.Z., která mu sdělila, že ze strany Exekutorského úřadu v Přerově, soudního exekutora JUDr. Vrány je nařízeno provedení exekuce, kdy výkonem exekuce má být postižen jeho dům z důvodu jeho nezaplaceného závazku a nabídla mu pomoc v podobě uzavření smlouvy o půjčce se společností XXXXX za účelem zaplacení tohoto dluhu, systém splátek M.V., žijící jen z invalidního důchodu 5.005 Kč a sám, dodržoval těžce, nezbývalo mu na základní životní potřeby, vědom si závazku splatit poslední šestou splátku pod hrozbou ztráty domu a bydliště, oslovil jiného věřitele, který ho z daného závazku vůči společnosti XXXXX vyplatil s tím, že dům se nyní prodává a z výtěžku bude zaplacen stávající dluh M.V., z hotovosti, kterou měl obdržet z předmětné smlouvy o půjčce ve výši 365.000 Kč mu fyzicky nebylo vyplaceno ničeho, M.V. byla způsobena škoda ve výši 395.000 Kč, a obžalovaný poškozeným jejich počáteční obavy, vyplývající z uvědomění si, že není v jejich finančních možnostech zaplatit v dané lhůtě poslední vysokou splátku, odpovídající půjčené částce, vysvětlil tak, že jim bude umožněno tuto částku přeúvěrovat s tím, aby si nového věřitele vyhledali sami nebo jim přislíbil pomoc s přeúvěrováním, ve skutečnosti však poškozené uváděl v omyl, neboť si byl vědom, že poškození převedli vlastnická práva ke svým nemovitostem, prostřednictvím smluv o převodu vlastnických práv k nemovitostem právě na společnosti XXXXX, IČ XXXXX, nebo XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, čímž se zbavili možnosti použít tento jediný majetek pro ručení při sjednání nové půjčky z jejichž peněžních prostředků by zaplatili poslední, nejvyšší splátku D., zastupujícímu obě předmětné společnosti, pomoc poškozeným při přeúvěrování nebyla poskytnuta a obžalovaný byl v době splatnosti poslední splátky pro poškozené, kteří se snažili jej vyhledat a žádat o upravení podmínek splácení nekontaktní, ve většině případů D. poškozeným nepředal originál smlouvy o půjčce, všichni obdrželi pouze smlouvu o převodu vlastnických práv k nemovitostem, H.D. si při jednání s poškozenými nemohl nevšimnout jejich nižších znalostí a vědomostní úrovně, čehož využil, se všemi poškozenými jednal osobně a věděl, že jedná s lidmi, kteří se nachází v tísní, vyvolané naléhavou potřebou, jejíž uspokojení nebylo v momentálních možnostech poškozených, kteří v důsledku neschopnosti okamžitě splatit dříve vzniklý závazek mohli přijít o celý majetek a tuto skutečnost využil ve svůj prospěch, kdy poškozené připravil o vlastní bydlení a vystavil je ještě tíživější životní situaci, obžalovaný takovýmto jednáním přivodil poškozeným a osobám na nich závislým stav těžké nouze, kdy v důsledku uzavření smlouvy o půjčce se společnostmi, které obžalovaný zastupoval, poškození ztratili vlastní bydlení, jsou trvale v péči psychiatrů a někteří se pokusili spáchat sebevraždu, obžalovaný, H.D. takovým činem získal pro společnosti XXXXX, IČ XXXXX a XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, prospěch ve výši 1.518.000 Kč.

II) J.Š., fyzická osoba podnikající, IČ XXXXX, předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, vyhledávala osoby, které svou špatnou finanční situaci mohli řešit jen uzavřením půjček nebankovního charakteru, těmto doporučila jako poskytovatele půjčky, společnosti H.D., kterému pak předala informace o zájemcích, kteří potřebovali půjčit peníze, další jednání bylo vedeno pokyny H.D., tímto způsobem pomohla H.D. k uzavření smluv o půjčce s osobami:

7.) J.H., nar. XXXXX, dne 5. 10. 2009 uzavřel se společností XXXXX, IČ XXXXX, smlouvu o půjčce, na základě které mu měla být přenechána částka 195.000 Kč, jako dlužník se podpisem smlouvy zavázal sumu půjčených peněz vč. příslušenství půjčky řádně splatit dle podmínek smlouvy, a to tak, že jistinu půjčky a smluvené úroky ve výši 15.000 Kč měl splatit v šesti splátkách a ve výši 3.000 Kč vždy k pátému dni v měsíci a poslední splátka ve výši 195.000 Kč byla splatná ke dni 5. 4. 2010, prodlení s úhradou kterékoli ze splátek půjčky či nezaplacení kterékoliv ze splátek mělo za následek okamžitou splatnost celého zbytku dluhu jednorázově, dle článku VII zajištění závazků z půjčky byla k zajištění splacení závazků z půjčky uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem č. p. XXXXX, pozemkům p. č. XXXXX, XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX, pro katastrální území a obec Nechvalín u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Hodonín, jejichž dle článku I smlouvy byla výlučným vlastníkem M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, matka J.H., která zde měla trvalé bydliště, dle bodu 2. článku IV - realizace předmětu zajišťovacího převodu smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, v případě, že převodce, tedy M.H., jeden ze solidárně závazných dlužníků v předmětné smlouvě o půjčce, své závazky vůči nabyvateli dle smlouvy o půjčce včas nesplní, pak se zajišťovací převod vlastnického práva stane převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným a převodce se zavazuje, že v termínu do 14 dnů od data splatnosti nemovitosti vyklidí a předá nabyvateli, pokud se ocitne v prodlení se splněním této povinnosti, zavazuje se zaplatit nabyvateli smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den z prodlení, J.H. nezaplatil první splátku v den splatnosti, na základě čehož byl celý dluh splatný jednorázově, H.D. dal bezprostředně dům, k němuž takto získal vlastnická práva, do nabídky realitních kanceláří, dům byl prodán dne 9. 2. 2010 za cenu 550.000 Kč, M.H., špatně slyšící a nemocná, se musela vystěhovat do nájmu, kam se přestěhoval také J.H., posléze z finančních důvodů nájem opustili, M.H. se ujala dcera a J.H. přebývá na různých místech, z peněžních prostředků, které H.D. získal za prodej nemovitosti dříve patřící M.H. nevrátil ničeho, stejně tak neposkytl vyúčtování závazků a úhrad, které byly ve výše uvedené půjčce realizovány, předmětným jednáním byla M.H. způsobena škoda ve výši 355.000 Kč,

8) H.R., nar. XXXXX, na doporučení oslovila J.Š., které sdělila, že potřebuje hotovost na vyplacení dluhů vážnoucích na bytové jednotce č. XXXXX, nacházející se v budově č. p. XXXXX, zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. Veselí-Předměstí, kde má trvalé bydliště, k níž má členské práva, půjčka byla připravena splatit prodejem této bytové jednotky, o čemž J.Š. posléze H.D. věděli a H.R. ujistili, že půjčka bude splatná po datu prodeje bytové jednotky, za těchto okolností poškozená podepsala dne 20. 4. 2010 smlouvu o půjčce se společností XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, jejímž předmětem byla půjčka ve výši 490.000 Kč, z níž R. obdržela

pouze částku celkem 300.000 Kč, k zajištění závazků z půjčky byla uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k bytové jednotce č. XXXXX, nacházející se v budově č. p. XXXXX, zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. Veselí-Předměstí, avšak poškozená byla ubezpečována, že se jedná pouze o zástavní smlouvu, kdy k faktickému převodu bytové jednotky nedojde, až dne 26. 8. 2010 obdržela H. R. kopii smlouvy o půjčce, bez ohledu na smluvené podmínky splatnosti dluhu zaslala společnost XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, výzvu k předání nemovitosti z důvodu nedodržení dohodnutých termínů splátek, kdy však R. z důvodu, kdy jí nebyly předány rozhodné listiny, nebyla ve vědomosti o splatnosti dluhu, ve věci byl vydán rozhodcem

Mgr. Jaroslavem Pleskalem rozhodčí nález který nabyl právní moci dne 14. 2. 2011, který uložil H.R. povinnost vyklidit bytovou jednotku č. XXXXX v budově č. p. XXXXX vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. Veselí-Předměstí, která dříve byla jejím majetkem, H.D. který se stal společně s manželkou nabyvatelem všech členských práv a povinností, byt prodal, odborným vyjádřením byla cena bytové jednotky stanovena až 980.000 Kč, předmětným jednáním byla H.R. způsobena škoda 680.000 Kč,

9.) V.K., nar. XXXXX, v postavení dlužníka a L.K., nar. XXXXX, v postavení spoludlužníka, dne 5. 5. 2010 uzavřeli smlouvu o půjčce se společností XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, jejímž předmětem bylo přenechání finanční částky ve výši 590.000 Kč jako půjčky, V.K. se podpisem smlouvy zavázala sumu půjčených peněz vč. příslušenství půjčky řádně splatit dle podmínek smlouvy a to tak, že jistina půjčky společně se smluvenými úroky 10.000 Kč, musí být splacena nejpozději do 5. 8. 2010, přičemž způsob splácení byl sjednán tak, že I. splátka ve výši 5.000 Kč musí být zaplacená do 5. 6. 2010, II. splátka ve výši 5.000 Kč do 5. 7. 2010 a III. splátka ve výši 590.000 Kč musí být zaplacená do 5. 8. 2010, prodlení s úhradou kterékoliv ze splátek půjčky či nezaplacení kterékoliv ze splátek má za následek okamžitou splatnost celého zbytku dluhu jednorázově, podle článku VII smlouvy o půjčce - zajištění splacení závazků z půjčky, byla k zajištění závazků z půjčky uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k budově nacházející se na adrese č. p. XXXXX, způsob využití bydlení, situované na pozemku p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. , kde měla V.K. se svou rodinou trvalé bydliště a nemovitosti zde se nacházející, byly součástí společného jmění manželů, podle odstavce 2. článku VII smlouvy o půjčce, ztratí-li dlužník výhodu splátek v souladu s článkem III odst. 2, pak se stává zajišťovací převod vlastnického práva převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným a dlužník je povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit, pod hrozbou 1.000 Kč pokuty za každý den z prodlení, dalším zajišťovacím institutem upraveným v odstavci 6. článku VII smlouvy o půjčce bylo vystavení vlastní směnky na částku 1.000.000 Kč se směnečnou doložkou, článek IX ujednání o smluvních pokutách v bodu jedna ukládá dlužníkům v případě, že nedodrží způsob splacení jistiny půjčky společně se smluvenými úroky povinnost zaplatit jednorázovou smluvní pokutu ve výši 150.000 Kč bez zbytečného prodlení, v bodu dva je sjednána smluvní pokuta ve výši 0,25% denně z dlužné částky za každý den prodlení až do splacení odpovídající částky, v případě prodlení se splacením jistiny půjčky, dle ujednání bodu 3, pokud se dlužník a spoludlužník ocitnou v prodlení se splněním povinnosti vyklidit a předat nemovitosti, vzniká věřiteli nárok na zaplacení jednorázové pokuty ve výši 150.000 Kč, kterou je dlužník povinen zaplatit bez zbytečného prodlení, v článku X smlouvy o půjčce rozhodování sporů je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s

konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, V.K. zaplatila první dvě splátky, na úhradu poslední splátky se jí nepodařilo zajistit peněžní prostředky, ty jí nezajistila ani E.S., která jí tato přislíbila a za tím účelem si od K. dne 5. 5. 2010 vyžádala vyplacení 40.000 Kč, což S. stvrdila svým podpisem na dokladu o předání, z důvodu nezaplacení poslední splátky se dluh stal okamžitě splatným, a to jednorázově a převod vlastnických práv k nemovitostem se stal trvalým se všemi důsledky, K. již v té době bydlela na ubytovně, následně došlo k exekučnímu vystěhování V.K., který se stal bezdomovcem, dům byl dne 16. 9. 2011 prodán za částku 700.000 Kč, V.K. neměl kde spát a jak bylo zjištěno po exekučním vystěhování chodil do, v té době, neobydleného domu, přespávat, dne XXXXX. 8. 2011 byl nalezen na chodníku pod předním oknem domu mrtev, V.K. se pokusila o sebevraždu, nyní je pod trvalým dohledem psychiatra, předmětným jednáním byla způsobena škoda ve výši 120.000 Kč,

10.) S.K., nar. XXXXX, chtěla pomoci dceři z finančních problémů, vzhledem k tomu, že měla ve vlastnictví byt, který mohla při uzavření půjčky se společností XXXXX., IČ XXXXX, použít jako zajišťovací institut, uzavřela dne 19. 7. 2010 s touto společností smlouvu o půjčce, na základě které pak obdržela půjčku ve výši 380.000 Kč, jistinu půjčky včetně sjednaných úroků se zavázala postupně splatit ve třech splátkách, první ve výši 5.000 Kč do 19. 8. 2010, druhou ve výši 5.000 Kč do 19. 9. 2010 a třetí ve výši 380.000 Kč do 19. 10. 2010, pokud by se ocitla v prodlení s úhradou kterékoli ze splátek půjčky, zbytek nesplacené půjčky se stává ihned splatným, z důvodu zajištění úhrady peněžitých závazků vůči společnosti XXXXX vyplývajících ze smlouvy o půjčce, uzavřela téhož dne smlouvu o zajišťovacím převodu vlastnického práva k bytové jednotce č. p. XXXXX, v budově č. p. XXXXX situované na pozemcích p. č. XXXXX, ke spoluvlastnickému podílu na společných částech budovy a spoluvlastnického podílu na společných částech pozemku p. č. XXXXX a XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX, pro katastrální území a obec Ždánice u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Kyjov, jejichž byla výlučným vlastníkem a kde měla trvalé bydliště, podle odstavce 1. článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Realizace předmětu zajišťovacího převodu, jestliže převodci včas nesplní závazky vůči nabyvateli, pak se zajišťovací převod vlastnického práva stane převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným, dlužník je povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit a předat nabyvateli, jestliže se ocitne v prodlení se splněním této povinnosti, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den z prodlení, v článku V smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Další ujednání, je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, S.K. zaplatila první dvě splátky, na úhradu poslední splátky peníze v plné výši neměla ona ani její dcera, po celou dobu se snažili zajistit peníze na zaplacení poslední splátky, což se nepodařilo, snažili se kontaktovat H.D., J.Š. a požádat o posunutí termínu splatnosti, tito byli nekontaktní nebo se striktně drželi podmínek smluv, v den splatnosti

poslední splátky tuto nezaplatila, dluh se stal okamžitě splatným, a to jednorázově a převod vlastnických práv k nemovitostem se stal trvalým se všemi důsledky spočívajícími ve vystěhování do nájmu tak i zdravotními, kdy S.K. se nervově zhroutila, odborným vyjádřením byla cena bytové jednotky č. p. XXXXX stanovena na částku ve výši až 620.000 Kč, předmětným jednáním byla způsobena škoda ve výši 250.000 Kč,

11.) H.Č., nar. XXXXX, dne 29. 11. 2009 sepsala smlouvu o poskytnutí úvěru ve výši 20.000 Kč se společností XXXXX, IČ XXXXX, podpisem smlouvy se zavázala zaplatit jistinu půjčky, 18.800 Kč jako poplatek za poskytnutí půjčky a 1.200 Kč měsíčně jako úrok, povinnost splacení půjčky sestávala z úhrady 12 měsíčních splátek ve výši 3.333 Kč měsíčně do 20. 11. 2010, po podepsání smlouvy jí byla J.Š. předložena k podpisu směnka vypsána na částku 100.000 Kč a podepsání směnky bylo presentováno jako podmínka získání půjčky s tím, že se jedná o způsob jištění půjčky a po jejím zaplacení bude originál směnky vrácen zpět, H.Č. uhradila pouze tři splátky z důvodů, které v době uzavření půjčky nemohla předvídat, situaci se snažila řešit požádáním do tříměsíční odklad splátek, kdy nastoupí do zaměstnání, dosáhnout dohody se jí nepodařilo, v září 2010 obdržela rozhodčí nález od Mgr. Pleskala, jehož obsahem byla povinnost uhradit částku 100.000 Kč a náklady rozhodčího řízení v částce 29.520 Kč, v krátkém časovém sledu obdržela usnesení Okresního soudu v Hodoníně o nařízení exekuce na její majetek a exekuční příkaz, na základě kterého bylo na listu vlastnictví číslo 1579, kde je zapsáno vlastnické právo H.Č. k nemovitostem na něm uvedených, zapsáno zástavní právo exekutorské na základě listiny Exekuční příkaz o zřízení exekutorského zástavního práva 103Ex-37633/2010, ze dne 2. 12. 2010, k zajištění pohledávky ve výši 100.000 Kč s příslušenstvím společnosti XXXXX, IČ XXXXX, H.Č. má srážky z platu u zaměstnavatele ve prospěch exekutorského úřadu JUDr. Vrány a byla nucena požádat krajský soud o prohlášení insolvence své fyzické osoby, popsané jednání mělo negativní dopad na zdraví H.Č., v důsledku čehož nyní pravidelně dochází k psychiatrovi, předmětným jednáním jí byla způsobena škoda ve výši 129.520 Kč, obžalovaná poškozeným, jejich obavy, vyplývající z uvědomění si, že není v jejich finančních možnostech zaplatit v dané lhůtě poslední vysokou splátku, odpovídající půjčené částce, vysvětlovala tak, že jim bude umožněno tuto částku přeúvěrovat s tím, aby si nového věřitele vyhledali sami nebo jim přislíbila pomoc s přeúvěrováním, ve skutečnosti však poškozené uváděla v omyl, neboť si byla vědoma, že poškození převedli vlastnická práva ke svým nemovitostem, prostřednictvím smluv o převodu vlastnických práv k nemovitostem právě na společnosti XXXXX, IČ XXXXX, nebo XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, , čímž se zbavili možnosti použít tento jediný majetek pro ručení při sjednání nové půjčky, z jejichž peněžních prostředků by zaplatili poslední, nejvyšší splátku D., zastupujícímu obě předmětné společnosti, pomoc poškozeným při přeúvěrování neposkytla a v době splatnosti poslední splátky pro poškozené, kteří se snažili ji vyhledat, a žádat o sjednání úpravy podmínek splácení byla většinou nekontaktní, obžalovaná si při jednání s poškozenými nemohla nevšimnout jejich nižších znalostí a vědomostní úrovně, čehož využila, se všemi poškozenými jednala osobně a od počátku věděla, že jedná s lidmi, kteří se nachází v tísní, vyvolané naléhavou potřebou, jejíž uspokojení nebylo v momentálních možnostech poškozených, kteří v důsledku neschopnosti okamžitě splatit dříve vzniklý závazek mohli přijít o celý majetek a tuto skutečnost využila ve svůj prospěch, kdy svým jednáním pomohla poškozené připravit o vlastní bydlení a vystavila je ještě tíživější životní situaci, obžalovaná

takovým jednáním pomohla získat H.D. značný prospěch ve výši 734.520 Kč, obžalovaná společně s H.D., takovýmto jednáním přivodila poškozeným a osobám na nich závislým stav těžké nouze, kdy v důsledku uzavření smlouvy o půjčce se společnostmi, které obžalovaný zastupoval, poškození ztratili vlastní bydlení, jsou trvale v péči psychiatrů a někteří se pokusili spáchat sebevraždu,

**III)** E.S., fyzická osoba podnikající, IČ XXXXX, předmět činnosti poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, vyhledávala osoby, které svou špatnou finanční situaci mohli řešit jen uzavřením půjček nebankovního charakteru, těmto doporučila jako poskytovatele půjčky, společnosti H.D., kterému pak předala informace o zájemcích, kteří potřebovali půjčit peníze, další jednání bylo vedeno pokyny H.D., tímto způsobem H.D. pomohla k uzavření smluv o půjčkách a smluv o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem s osobami:

12.) J.K., nar. XXXXX a S.K., nar. XXXXX, v postavení dlužníků, dne 19. 5. 2010 uzavřeli smlouvu o půjčce s věřitelem, společností XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, jejímž předmětem bylo přenechání finanční částky ve výši 400.000 Kč jako půjčky, věřitelem dlužníkovi, podpisem smlouvy se zavázali sumu půjčených peněz vč. příslušenství půjčky řádně splatit dle podmínek smlouvy a to tak, že jistina půjčky společně se smluvenými úroky 10.000 Kč, musí být splacena nejpozději do 19. 8. 2010, přičemž způsob splácení byl sjednán tak, že I. splátka ve výši 5.000 Kč musí být zaplacená do 19. 6. 2010, II. splátka ve výši 5.000 Kč pak do 19. 7. 2010 a III. splátka ve výši 400.000 Kč musí být zaplacená do 19. 8. 2010, prodlení s úhradou kterékoli ze splátek půjčky či nezaplacení kterékoliv ze splátek má za následek okamžitou splatnost celého zbytku dluhu jednorázově, podle článku VII smlouvy o půjčce - zajištění splacení závazků z půjčky, byla k zajištění závazků z půjčky uzavřena smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k bytové jednotce č. XXXXX, vymezená v budově s č. p. XXXXX ve II. NP, situované na pozemku st. p. č. XXXXX, ke spoluvlastnickému podílu v rozsahu id. 1/4 na společných částech budovy č. p. XXXXX a ke spoluvlastnickému podílu v rozsahu id. 1/4 na st. p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX, č. XXXXX1 pro k. ú. Želetice u Kyjova, kde měla J.K. se svou rodinou trvalý pobyt a nemovitosti zde se nacházející, byly součástí společného jmění manželů, podle odstavce 2. článku VII smlouvy o půjčce, ztratí-li dlužník výhodu splátek v souladu s článkem III odst. 2, pak se stává zajišťovací převod vlastnického práva převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným a dlužník je povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit, dalším zajišťovacím institutem upraveným v odstavci 4. článku VII smlouvy o půjčce bylo vystavení vlastní směnky se směnečnou doložkou, článek IX Ujednání o smluvních pokutách, v bodu jedna ukládá dlužníkům v případě, že nedodrží způsob splacení jistiny půjčky společně se smluvenými úroky povinnost zaplatit jednorázovou smluvní pokutu ve výši 150.000 Kč bez zbytečného prodlení, v bodu dva je sjednána smluvní pokuta ve výši 0,25% denně z dlužné částky za každý den prodlení až do splacení odpovídající částky v případě prodlení se splacením jistiny půjčky, dle ujednání bodu 3 pokud se dlužník a spoludlužník ocitnou v prodlení se splněním povinnosti vyklidit a předat nemovitosti vzniká věřiteli nárok na zaplacení jednorázové pokuty ve výši 150.000 Kč, kterou je dlužník povinen zaplatit bez zbytečného prodlení, v

článek X smlouvy o půjčce, Rozhodování sporů, je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, J.K. při podpisu smlouvy dostala od H.D. pouze 300.000 Kč, zaplatila první dvě splátky, pomoc s přeúčtováním poslední splátky jí slíbila E.S., která si za tím účelem od K. dne 19. 5. 2010 vyžádala vyplacení 50.000 Kč, což S. stvrdila svým podpisem na dokladu o předání, avšak nijak K. nepomohla, pomocí dětí, které si vzaly půjčky se J. K. podařilo zajistit peníze tak, aby mohla poslední splátku splatit a nepřišla o byt, stará se však o těžce nemocného manžela, který je na ni zcela závislý, v plném invalidním důchodu, z peněžních prostředků, které má musí splácet půjčky výše uvedené, které pro ni uzavřely její děti, ze svého příjmu není schopna platit tyto náklady, živobytí, náklady na léčení manžela, přivydělává si dle možností avšak finančně jí pomáhají děti, psychicky se dostala do stavu, kdy několikrát chtěla spáchat sebevraždu, bere utišující léky, předmětným jednáním jí byla způsobena škoda ve výši 150.000 Kč,

13.) J.M. , nar. XXXXX s manželkou E.M. , nar. XXXXX, v postavení dlužníků dne 24. 6. 2010 uzavřeli se společností XXXXX, IČ XXXXX, smlouvu o půjčce ohledně poskytnutí půjčky ve výši 415.000 Kč, podpisem smlouvy se zavázali sumu půjčených peněz vč. příslušenství půjčky řádně splatit dle podmínek smlouvy ve třech splátkách tak, že do 24. 7. 2010 musí být zaplacen první splátka ve výši 5.000 Kč, do 24. 8. 2010 druhá splátka ve výši 5.000 Kč a do 24. 9. 2010 byla splatná poslední splátka ve výši 415.000 Kč, prodlení s úhradou kterékoli ze splátek půjčky či nezaplacení kterékoliv ze splátek mělo za následek okamžitou splatnost celého zbytku dluhu jednorázově, k zajištění úhrady peněžitých závazků ze smlouvy o půjčce, splacení jistiny půjčky včetně dohodnutých úroků z půjčky, případných úroků z prodlení, jakož i smluvních pokut sjednaných ve smlouvě o půjčce byla sepsána smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem budova č. p. XXXXX, pozemky p. č. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. a obec Hluk u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště, přičemž v majetku J.M. se nacházel spoluvlastnický podíl v rozsahu ideální 1/2 uvedených nemovitostí, spoluvlastnický podíl v rozsahu druhé ideální poloviny uvedených nemovitostí byl majetkem J.M. , bratra J.M. , zde měli všichni trvalé bydliště, podle odstavce 1. článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, realizace předmětu zajišťovacího převodu, jestliže převodci včas nesplní závazky vůči nabyvateli, pak se zajišťovací převod vlastnického práva stane převodem trvalým, neomezeným a bezpodmínečným, dlužník je povinen do 14 dnů nemovitosti vyklidit a předat nabyvateli, jestliže se ocitne v prodlení se splněním této povinnosti, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den z prodlení, v článku V smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, Další ujednání, je zaneseno, že veškeré spory ze smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení, a to rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem s tím, že rozhodnutí rozhodce o sporu je konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možno podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. exekuci, rozhodčí řízení je neveřejné, rozhodce rozhoduje spor bez ústního jednání na základě předložených písemností, J.M. a E.M. byla z částky 415.000 Kč, uvedené ve smlouvě, dáno k dispozici pouze 300.000 Kč, z nichž v hotovosti převzali 80.000 Kč a zbylá část byla použita na úhradu jejich v té době splatného dluhu, z předmětné smlouvy o

půjčce ze dne 24. 6. 2010 zaplatili první dvě splátky, po celou dobu se snažili zajistit peníze na zaplacení poslední splátky, což se nepodařilo, snažili se kontaktovat H.D., E.S. a požádat o posunutí termínu splatnosti, tito byli nekontaktní nebo se striktně drželi podmínek smluv, na úhradu poslední splátky se jim nepodařilo zajistit peněžní prostředky v plné výši, zaplatil jen 15.000 Kč, z důvodu nezaplacení poslední splátky v plné výši se dluh stal okamžitě splatným, a to jednorázově a převod vlastnických práv k nemovitostem se stal trvalým se všemi důsledky, osoby mající v nemovitosti trvalé bydliště, tedy J.M. , E.M. i J.M.se museli vystěhovat, obvyklá tržní cena nemovitosti byla odborným vyjádřením stanovena na částku ve výši 700.000 Kč, předmětným jednáním byla způsobena škoda ve výši 425.000 Kč, obžalovaná poškozeným jejich obavy, vyplývající z uvědomění si, že není v jejich finančních možnostech zaplatit v dané lhůtě poslední vysokou splátku, odpovídající půjčené částce, vysvětlovala tak, že jim bude umožněno tuto částku přeúvěrovat s tím, aby si nového věřitele vyhledali sami nebo jim přislíbila pomoc s přeúvěrováním, ve skutečnosti však poškozené uváděla v omyl, vzhledem ke svému postavení si měla být důsledně vědoma následků, které svým jednáním poškozeným přivodí, neboť poškození převedli vlastnická práva ke svým nemovitostem, prostřednictvím smluv o převodu vlastnických práv k nemovitostem právě na společnosti XXXXX, IČ XXXXX, nebo XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, čímž se zbavili možnosti použít tento jediný majetek pro ručení při sjednání nové půjčky z jejichž peněžních prostředků by zaplatili poslední, nejvyšší splátku D., zastupujícímu obě předmětné společnosti, pomoc poškozeným při přeúvěrování neposkytla a v době splatnosti poslední splátky byla pro poškozené, kteří se snažili ji vyhledat a žádat o sjednání úpravy podmínek splácení většinou nekontaktní, obžalovaná si při jednání s poškozenými nemohla nevšimnout jejich nižších znalostí a vědomostní úrovně, čehož využila, se všemi poškozenými jednala osobně a od počátku věděla, že jedná s lidmi, kteří se nachází v tísní, vyvolané naléhavou potřebou, jejíž uspokojení nebylo v momentálních možnostech poškozených, kteří v důsledku neschopnosti okamžitě splatit dříve vzniklý závazek mohli přijít o celý majetek a tuto skutečnost využila ve svůj prospěch, kdy svým jednáním pomohla poškozené připravit o vlastní bydlení a vystavila je ještě tíživější životní situaci, obžalovaná takovým jednáním pomohla získat H.D. značný prospěch ve výši 575.000 Kč, obžalovaná společně s H.D., takovýmto jednáním přivodila poškozeným a osobám na nich závislým stav těžké nouze, kdy v důsledku uzavření smlouvy o půjčce se společnostmi, které obžalovaný zastupoval, poškození ztratili vlastní bydlení, jsou trvale v péči psychiatrů a někteří se pokusili spáchat sebevraždu, E.S. s podvodným úmyslem přislíbení pomoci V.K., nar. XXXXX, při zajištění přeúvěrování poslední splátky půjčky ve výši 590.000 Kč, kterou musela K. pod hrozbou ztráty svého domu D. zaplatit do 5. 8. 2010 a kdy takové přeúvěrování S. přislíbila již v počátku sjednávání předmětné půjčky, vylákala od V.K. v den, kdy jí D. vyplatil peníze z uzavřené smlouvy o půjčce, tedy dne 5. 5. 2010 částku ve výši 40.000 Kč proti podpisu, za takto vylákané peníze však slíbené ani jiné plnění pro K. nerealizovala, dále vylákala peněžní částku ve výši 50.000 Kč dne 19. 5. 2010 na J. K. , nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, kdy tento požadavek zdůvodnila tím, že se jedná o poplatek za vyřízení půjčky a přislíbila pomoc s přeúvěrováním poslední vysoké splátky, vyplacením 50.000 Kč S. si J.K. myslela, že jí S. pomoc opravdu poskytne a částku 50.000 Kč jí proti podpisu předala, E.S. za takto vylákané peníze však slíbené ani jiné plnění pro K. nerealizovala, E.S. při znalosti tíživé finanční situace J.K. a V.K.si musela být vědoma, že svým jednáním jejich situaci ještě zhorší, J.K. způsobila škodu ve výši 50.000 Kč a V.K.



způsobila škodu ve výši 40.000 Kč, společným jednáním pak obžalovaní přivodili poškozeným škodu celkem ve výši 2.827.520 Kč,

- v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno ve vztahu k obžalovanému D. spáchání přečinu lichvy podle § 218 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalované J.Š. spáchání přečinu lichvy podle § 218 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku v účastenství podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku a ve vztahu k obžalované E.S. spáchání přečinu lichvy podle § 218 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku v účastenství podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku a přečinu podvodu podle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku, když dospěl k závěru, že výše uvedené skutky nejsou trestnými činy. Podle § 209 odstavec 3 trestního řádu byli poškození J.M., nar. XXXXX, bytem, H.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, H.Č., nar. XXXXX, bytem XXXXX, K.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, P.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podali státní zástupkyně, obžalovaný H.D. a poškozená V.K. včas odvolání.

Rozsudkem Krajského soudu v Brně dne 1. prosince 2015, sp. zn. 8 To 501/2015 byl podle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 trestního řádu z podnětu podaného odvolání obžalovaného H.D. ve vztahu k tomuto obžalovanému byl zrušen v odsuzující části rozsudek Okresního soudu v Břeclavi ze dne 31.7.2015, č.j. 3 T 167/2013 - 1555. Podle § 259 odst. 3 trestního řádu byl nově obžalovaný uznán vinným přečinem poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1, písmeno a) trestního zákoníku, kterého se dle odvolacího soudu dopustil tak, že dne 6. 12. 2010 z titulu vedoucího organizační složky podniku zahraniční osoby XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, podal za žalobce: XXXXX IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, , XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, rozhodci J.P. žalobu o zaplacení částky 1.000.000 Kč s příslušenstvím proti žalované, V.K., nar. XXXXX, kdy tato povinnost žalované vyplývala ze směnky vlastní, kterou vystavila V.K. dne 5. 5. 2010, směnečná suma 1.000.000 Kč, v souvislosti s uzavřením smlouvy o půjčce, kterou dne 5. 5. 2010 uzavřela jako dlužník a její manžel, L.K., nar. XXXXX, jako spoludlužník s věřitelem, XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX - organizační složka, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, předmětem smlouvy byla peněžitá půjčka ve výši 590.000 Kč, přičemž vystavení směnky vlastní bylo požadováno věřitelem jako jeden ze zajišťovacích institutů k zajištění všech peněžitých pohledávek vzniklých z předmětné smlouvy o půjčce ze dne 5. 5. 2010, při podání žaloby však obžalovaný zamlčel podstatnou skutečnost a sice, že předmětná pohledávka vyplývající ze smlouvy o půjčce ze dne 5. 5. 2010, splatná do 5. 8. 2010, byla k tomuto datu minimálně zčásti splacena, a to uplatněním zajišťovacího institutu - realizací předmětu zajišťovacího převodu, v souladu s ustanovením článku IV smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem, ve společném jmění dlužníka a spoludlužníka, manželů V.K. a L.K., budova č. p. XXXXX situovaná na pozemku č. p. XXXXX, pozemek p. č. XXXXX, nacházejícím se na adrese XXXXX č. p. XXXXX, vše zapsáno na LV č. XXXXX pro k. ú. , kdy smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitostem byla na základě požadavku věřitele uzavřena dne 5. 5. 2010, rovněž za účelem zajištění splacení

závazků z půjčky ve výši 590.000 Kč, vše dokazuje také zápis na listu vlastnictví č. XXXXX, kde vlastníkem nemovitostí, pozemku p. č. XXXXX, budovy č. p. XXXXX, byla zapsána společnost XXXXX XXXXX, s právními účinky vkladu práva ke dni 5. 5. 2010, na základě předmětné žaloby obžalovaného ze dne 6. 12. 2010 byla V.K. jako žalovaná shledána rozhodcem Mgr. Jaroslavem Pleskalem povinnou k zaplacení částky 1.000.000 Kč s příslušenstvím, tuto částku však vzhledem ke své tíživé finanční situaci nebyla schopna zaplatit; obžalovaný následně přistoupil k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 1.000.000,-Kč na základě rozhodnutí Okresního soudu v Břeclavi ze dne 5. 5. 2011, sp.zn. 41 EXE 435/2011 o exekuci, na majetek povinné pověřil Exekutorský úřad Přerov o provedení exekuce, která je realizována příkázáním pohledávky ze dne 2.6.2011 srážkami ze mzdy V.K. u jejího zaměstnavatele, nevyčkáváje výsledku uspokojení své pohledávky realizací prodeje shora popsaných nemovitostí manželů K., jejím prodejem až dne 16.9.2011 R.Š.; obžalovaný H.D. tak v kontextu s vyhotoveným návrhem na zahájení exekučního řízení proti V.K., kdy svým podvodným jednáním účelově zamlčel podstatné skutečnosti, způsobil V.K., nar. XXXXX nemateriální újmu tím, že ji svévolně vystavil soudnímu a vykonávacímu řízení. Podle § 181 odstavec 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců. Podle § 81 odst.1, § 82 odst.1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků. Podle § 209 odstavec 1 trestního řádu byla poškozená V.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Dále bylo rozhodnuto tak, že podle § 256 trestního řádu byla odvolání státní zástupkyně a poškozené V.K. zamítnuta.

Proti citovanému rozhodnutí podal obžalovaný dovolání a Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 30. 8. 2016 sp. zn. 4 Tdo 1071/2016 zrušil jak citovaný rozsudek Krajského soudu v Brně ve výroku I., kterým bylo nově rozhodnuto o vině a trestu obviněného H.D. a o náhradě škody a v konečném důsledku další rozhodnutí na zrušenou část rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Krajskému soudu v Brně bylo poté přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Ve svém rozhodnutí dovolací soud konstatoval, že námitky dovolatele týkající se právní kvalifikace skutku považuje nejen za relevantní z hlediska uplatněného dovolacího důvodu, ale také za námitky opodstatněné. Poukázal v této souvislosti, že přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl. Objektem tohoto trestného činu jsou jiná než majetková práva jednotlivce v oblasti vztahů rodinných, pracovních, podnikatelských apod., ale i práva právnických osob (v podnikatelských i jiných vztazích), a také státu. K naplnění znaků tohoto trestného činu je nutné způsobení vážné újmy na právech a jednání, které má povahu podvodného jednání, tj. uvedení někoho v omyl nebo využití něčího omylu. Zda jde o vážnou újmu na právech, je nutno posoudit se zřetelem k okolnostem konkrétního případu, zejména s přihlédnutím k tomu, o jaké právo a v jaké oblasti společenských vztahů (rodinných, pracovních, podnikatelských, státních zájmů apod.) šlo, jaká byla intenzita újmy na zasaženém právu či právech a jaké následky to mělo pro poškozeného, zejména zda šlo o škodlivý následek na právech lehce nebo obtížně odstranitelný, popř. již zcela neodstranitelný a jaká byla intenzita takového následku, a pokud měla újma na právech určité trvání, i jak dlouho trvala. Právy se zde rozumějí veškerá práva, která nemají majetkovou povahu, neboť ta požívají ochrany podle § 209 až 212 trestního zákoníku různých typech majetkových

podvodů. Je tedy zřejmé, že odlišení skutkové podstaty podle § 181 odst. 1 trestního zákoníku a § 209 a násl. trestního zákoníku je závislé na tom, jaká práva byla podvodným jednáním porušena. Protože předmětem ochrany jsou zde jiná než majetková práva, je potřeba pro vymezení toho, o jaká práva se jedná, vycházet z opaku, tj. z vymezení, co jsou majetková práva, a proto je potřeba zmínit, že pojem majetkových práv není výslovně definován, avšak podle právní teorie jde o práva, které jsou spjata s majetkem. Majetkem se rozumí souhrn majetkových hodnot (věcí, pohledávek, jiných práv a hodnot ocenitelných penězi) příslušející určitému subjektu a vyjadřuje, co někomu patří, co někdo vlastní, co náleží výlučně jediné osobě. Podle tohoto vymezení majetkových práv lze určit, že nemajetkovými právy jsou každá jiná práva, která se svým obsahem nedotýkají majetku ani úkonů s ním souvisejících. Podvodné jednání, tj. uvedení v omyl nebo využití omylu, může směřovat nejen vůči poškozenému, ale i vůči jiné fyzické nebo právnické osobě, popř. orgánu apod. Uvedení v omyl je jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Uvedení v omyl může být spácháno konáním, opomenutím i konkludentním jednáním. K námitce obžalovaného, že v soudních rozhodnutích nejsou vymezeny skutečnosti, ze kterých by bylo patrné, která konkrétní nemajetková práva poškozené byla jeho jednáním poškozena, pak dovolací soud uvedl následující.

V posuzované trestní věci obviněný přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku podle skutkových zjištění uvedených v tzv. skutkové větě výroku rozsudku soudu druhého stupně spáchal tím, že způsobil „...poškozené... nemateriální újmu tím, že ji svévolně vystavil soudnímu a vykonávacímu řízení“. Z takto podaného popisu skutku rozhodně nevyplývá, že by toto jeho jednání mohlo naplňovat znak vážné újmy na právech uvedený v § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jak shledal podle právní věty citovaného rozsudku a bez bližšího odůvodnění odvolací soud. Nejvyšší soud podotknul (ve shodě se státním zástupcem Nejvyššího státního zastupitelství), že za vážnou újmu na právech nelze považovat bez bližšího zkoumání a konkretizace dopady do osobního a rodinného života poškozené, jejího postavení na pracovišti apod. samotnou okolnost „svévolného vystavení soudnímu a vykonávacímu řízení“, jak je uvedeno v tzv. skutkové větě. Odvolací soud sice v odůvodnění svého rozhodnutí (s. 25) uvedl, že poškozená na základě jednání obviněného vnímala svoji situaci jako bezvýchodnou, psychicky se zhroutila a pokusila se o sebevraždu, avšak z tohoto odůvodnění ani z odůvodnění zrušeného rozhodnutí soudu prvního stupně nijak nevyplývá, že by bylo vedeno dokazování v tom směru, aby byly důsledně objasněny bližší okolnosti pokusu o sebevraždu poškozené. V daném případě se tedy odvolací soud touto otázkou náležitě nezabýval, proto bez dalšího nelze učinit jednoznačný závěr, že sebevražedné jednání poškozené V.K. bylo v příčinné souvislosti s jednáním obviněného a že tato okolnost byla kryta jeho úmyslným zaviněním.

K další výhradě obviněného týkající se podvodného jednání, když namítl, že při podání žaloby žádné nepravdivé okolnosti neuvedl a že návrh na zahájení rozhodčího řízení podal oprávněně, pak dovolací soud shledal, že odvolací soud popsal v tzv. skutkové větě podvodné jednání obviněného H.D. tak, že „...při podání žaloby zamlčel podstatnou okolnost a sice, že předmětná pohledávka vyplývající ze smlouvy o půjčce byla k datu splatnosti dne 5. 8. 2010 minimálně zčásti splacena“. Ve vztahu k exekučnímu řízení obviněnému žádné konkrétní podvodné jednání přisuzováno není.

K tomu Nejvyšší soud považoval za nutné dodat, že naplnění zákonného znaku skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zák. spočívajícího v uvedení někoho v omyl (což platí i v případě ustanovení § 181 trestního zákoníku), nelze podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu spatřovat v tom, že obviněný podal k soudu žalobu nebo jiný návrh, který obsahuje vědomě nepravdivá tvrzení. Soud rozhodující v občanskoprávním řízení o takových podáních totiž nelze pokládat za subjekt, který by mohl být tímto způsobem uváděn v omyl (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 4. 2005, sp. zn. 11 Tdo 209/2004, publikované pod č. 24/2006 Sb. rozh. tr.). Odvolací soud na stranách 24 a 25 odůvodnění svého rozsudku konstatoval, že lze souhlasit s argumentací obviněného, že v důsledku prodlení s úhradou dluhu poškozenou K. narůstalo k jistě příslušenství ve formě úroků a smluvní pokuty, že tento dluh je zajištěn dvěma zajišťujícími instituty ..... a že zajišťování pohledávky více zajišťovacími instrumenty je v souladu s platným právem. Dále uvedl, že jestliže k prodeji nemovitostí došlo až dne 16. 9. 2011, nemohl obviněný v době podání žaloby vědět, zda a do jaké míry dojde k uspokojení samotné pohledávky s příslušenstvím. Skutečnost, že nemovitosti sloužící k zajištění pohledávky byly prodány až 16. 9. 2011, je uvedena i v tzv. skutkové větě daného rozsudku. Naproti tomu však současně uvedl, že obviněný při podání žaloby zamlčel podstatnou skutečnost, a sice, že pohledávka vyplývající ze smlouvy o půjčce byla k 5. 8. 2010 minimálně zčásti splacena. Jak uvedl státní zástupce ve svém vyjádření a Nejvyšší soud se s ním ztotožnil, odvolací soud v odůvodnění svého rozhodnutí obviněnému vytýká spíše okolnost, že vymáhal plnění ze zajišťovací směňky, aniž by vyčkával výsledku uspokojení své pohledávky prodejem předmětných nemovitostí. Jednání věřitele, který by současně uplatnil více zajišťovacích institutů a získal by tak v konečném důsledku víc, než kolik mu po právu náleželo, by bylo možno považovat za neetické, nekorektní, příp. i nekalé z hlediska práva civilního, nebylo by je však možno podřadit pod ustanovení § 181 trestního zákoníku, které ostatně majetková práva vůbec nechrání. Názor odvolacího soudu, že realizací zajišťovacího převodu došlo k uspokojení věřitele, nelze akceptovat. Naopak dle odvolacího soudu je třeba přisvědčit obviněnému, že k uspokojení pohledávky mohlo dojít až zpeněžením nemovitostí, které byly předmětem zajišťovacího převodu. V posuzovaném případě lze vycházet z rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 2008, sp. zn. 31 Odo 495/2006, ze kterého jednoznačně vyplývá, že zajištěná pohledávka nemůže být „naturálně“ uspokojena tím, že se věřitel při prodlení dlužníka s úhradou zajištěné pohledávky bez dalšího stane trvalým vlastníkem majetku převedeného v rámci zajišťovacího převodu, přičemž i v případě, že by se věřitel s dlužníkem ve smlouvě o zajišťovacím převodu takto dohodli, šlo by o smlouvu absolutně neplatnou. Z výše uvedeného popisu a z odůvodnění napadeného rozsudku odvolacího soudu je tedy patrné, že v době podání žaloby o zaplacení částky 1.000.000 Kč s příslušenstvím proti poškozené tedy předmětná pohledávka realizací zajišťovacího převodu nemovitostí splacena nebyla. Vzhledem k uvedeným skutečnostem pak odvolací soud dospěl k závěru, že obviněný při podání žaloby o zaplacení částky 1.000.000 Kč žádné nepravdivé údaje neuvedl a ani žádné podstatné údaje nezamlčel.

Nejvyšší soud uzavřel, že odvolací soud kromě toho, že nezkoumal obecně charakter, povahu a intenzitu porušených práv, se nezabýval ani otázkou shora zmíněné příčinné souvislosti, jíž takto ponechal bez povšimnutí a nevypořádal se ani ve vztahu k tomuto následku se subjektivní stránkou jednání obviněného. Je tedy evidentní, že existuje rozpor mezi tzv. skutkovou větou výroku odsuzujícího rozsudku a větou právní, neboť jednání

obviněného H.D. v podobě vymezené v tzv. skutkové větě a v odůvodnění soudních rozhodnutí nevykazuje objektivní znaky přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Podle § 265s odst. 1 trestního řádu byl odvolací soud v dalším řízení zavázán právním názorem Nejvyššího soudu vysloveným v citovaném dovolacím rozhodnutí a byl rovněž povinen respektovat zákaz reformationis in peius (§ 265s odst. 2 trestního řádu).

Odvolací soud vycházejí z ustanovení § 265s odst. 1 trestního řádu, při vázanosti právním názorem, který ve shora citovaném usnesení vyslovil Nejvyšší soud, dospěl k závěru, že jednání obviněného H.D. v podobě vymezené v tzv. skutkové větě a v odůvodnění soudních rozhodnutí nevykazuje objektivní znaky přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Nelze ani dospět k závěru, že byl způsoben následek, jako součást objektivní stránky původně žalovaného trestného činu podvodu z důvodů, které byly rozebrány v dřívějším rozhodnutí odvolacího soudu. V návaznosti na to co je výše rozvedeno, krajský soud z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek dle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 trestního řádu zrušil v odsuzující části a za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodl tak, že obžalovaného dle § 226 písm. b) trestního řádu zprostil obžaloby pro skutek, tak jak je popsán v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Břeclavi ze dne 31. 7. 2013, sp. zn. ZT 435/2011 a v němž byl napadeným rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi v jeho odsuzující části spatřován zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, 4 písmeno d) trestního zákoníku.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však proti němu podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

### **Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje** (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí 10.000,- Kč. (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Krajský soud v Brně  
dne 8. listopadu 2016

JUDr. Vlastimír Čech v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Irena Pospíšilová