

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 1. září 2020 o odvolání obžalovaného **J. K.**, narozeného XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 14. 5. 2020, č.j. 90T 122/2019 – 101,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně měl dopustit tím, že dne 15. 6. 2019 v době okolo 10:00 hodin v Brně řídil osobní motorové vozidlo zn. Fiat Punto, r.z. XXXX, kterým jel po ulici Palackého třída ve směru jízdy z centra Brna, následně odbočoval vpravo na ulici Kollárova, kde nejprve ohrozil poškozeného T. L., nar. XXXX, který na křižovatce ulic Palackého třída a Kollárova přecházel po přechodu pro chodce ve směru do centra Brna, jehož verbálně napadl slovy „debile, co mi tam ležeš“, což poškozeného rozčílilo a ukázal na obžalovaného zdvižený prostředník,
nato z vozidla vystoupil a na poškozeného něco nesrozumitelného křičel, a když si T. L. mobilním telefonem vyfotil registrační značku jeho vozu a pokračoval pěšky směrem do centra, doběhl ho a fyzicky napadl tak, že do něj nejprve zezadu strčil, přitom pokračoval ve slovních urážkách slovy „ty kreténe, ty debile“ a následně poškozeného udeřil dlaní na pravou tvář a ucho a následně dlaní na pravou stranu krku,
čímž mu tak způsobil pohmoždění obličeje a krku, podvrtnutí a natažení krční páteře, pro které poškozený vyhledal dne 15. 6. 2019 lékařské ošetření v Úrazové nemocnici v Brně a dne 19. 6. 2019 vyšetření v zubní ordinaci Ridere, s.r.o., svou povahou zranění lehká a povrchní, bez citelného omezení v jeho obvyklém způsobu života.
Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.
Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR škodu ve výši 1.913 Kč.
2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Směřuje toliko do výroku o trestu. S ohledem na to, že poškozenému dal pouze jednu facku otevřenou dlaní a tento neutrpěl žádná závažná zranění, považuje uložený trest za nepřiměřeně přísný, a proto navrhuje, aby byl napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušen a byl mu uložen trest mírnější.

3. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku o trestu, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že je nedůvodné.
4. Při ukládání trestu soud I. stupně důsledně respektoval všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozhodné tak, jak mu to ukládají ust. § 37 - § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčovalo to, že byt' má v opisu rejstříku trestů dva záznamy, je třeba na něj hledět jako by nebyl soudně trestán. Obžalovaný však byl trestán pro přestupek proti veřejnému pořádku spáchaný z nedbalosti podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2016 Sb. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby § 358 odst. 1 trestního zákoníku, která má výměru až do dvou roků. Na straně obžalovaného absentuje jakýkoliv náhled a sebereflexe i to, že neprojevil žádnou lítost. Jeho postoj k případnému uložení alternativního trestu v podobě obecně prospěšných prací nemohl odvolací soud zjistit, neboť obžalovaný se k odvolacímu řízení nedostavil. Za tohoto stavu věci vzhledem k tomu, že obžalovaný není zaměstnán a nemá tedy žádný trvalý zdroj příjmu, nebylo možno uvažovat o jiném než podmíněném trestu odnětí svobody, který mu byl uložen při samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 měsíců s podmíněným odkladem na nejkratší možnou zkušební dobu v trvání 1 roku. Takto uložený trest nelze hodnotit jako nepřiměřeně přísný.
5. Jak již bylo výše konstatováno obžalovaný byl o konání veřejného zasedání vyrozumíván na adresu, kterou uvedl jako adresu pro doručování, avšak bezúspěšně, proto bylo přistoupeno k vyrozumění o konání veřejného zasedání prostřednictvím úřední desky. Obžalovaný se k věci mohl vyjádřit před soudem I. stupně, u odvolacího soudu žádné důkazy prováděny nebyly, takže nebyla porušena zásada kontradiktornosti a ústnosti trestního řízení.
6. Z důvodů výše rozvedených bylo odvolání obžalovaného J. K. podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byt' bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 01.09.2020

Mgr. Markéta Jirsová v. r.
předsedkyně senátu