

## **U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci navrhovatelů a) xxxx zast. JUDr. Petrem Zimou, advokátem, se sídlem v Praze 2, Slezská 217/13, PSČ 120 00 a b) GES INDUSTRY EUROPE LIMITED, se sídlem 3105 Limassol, Arch. Makariou III 229, MELIZA COURT, 4th floor, Kyperská republika, zast. Mgr. Ludmilou Kutějovou, advokátkou, se sídlem v Praze 1, Kaprova 52/6, PSČ 110 00, za účasti společnosti SLADOVNY SOUFFLET ČR a.s., se sídlem v Prostějově, Průmyslová 2170/12, PSČ 796 01, IČ: 26173174, zastoupenou Dr. Radanem Kubrem, advokátem, se sídlem v Praze 1, Jáchymova 26/2, PSČ 110 00

O přezkoumání výše vypořádání při převodu jmění

O úrocích z prodlení

### ***t a k t o :***

- I. Účastník řízení společnosti SLADOVNY SOUFFLET ČR, a.s. se sídlem Vrahovická 2170/56, Prostějov, IČ: 26173174 je povinna zaplatit navrhovateli a) xxx úrok z prodlení ve výši 2,5% ročně z částky 393.120,-Kč a to od 1.3.2005 do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- II. Účastník řízení je povinen zaplatit navrhovateli a) na nákladech řízení částku 56.052,-Kč a to do 3dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatele a).**
- III. Účastník řízení je povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení navrhovateli b) částku 372.379,-Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatele b).**

### ***O d ů v o d n ě n í :***

Návrhy ze dne 25.2. a 28.2.2005 se navrhovatel a) a navrhovatel b) domáhali přezkoumání správné výše vypořádání v penězích v souvislosti s převodem jmění na hlavního akcionáře společnosti Obchodní sladovny a.s. Soud ve věci vydal rozhodnutí dne 23.11.2011, následně Vrchní soud v Olomouci toto rozhodnutí částečně změnil a v části vrátil zpět k dalšímu řízení. Ve věci bylo opakovaně rozhodnuto soudem I. stupně dne 27.2.2014. K odvolání proti usnesení Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí ze dne 27.2.2014 č.j. 50 Cm 10/2005-1260 v odst. III. a IV. o nákladech řízení a doplňující usnesení č.j. 50 Cm 10/2005-1371 ze dne 15.10.2014 zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Soud ve věci nařídil jednání, aby rozhodl o části předmětu řízení, tj. úrocích z prodlení.

Při jednání zástupce navrhovatele b) setrval na svém návrhu tak, aby soud přiznal náklady řízení v plném rozsahu. Účastník řízení namítl promlčení návrhu navrhovatele a) a co se týká nákladů řízení uvádí, že navrhovatelé neměli plný úspěch ve věci a soud by toto měl zohlednit ve výroku o náhradě nákladů řízení.

K důkazu soud provedl úplný výpis obchodního rejstříku společnosti Obchodní sladovny a.s. Z výpisu zjistil, že společnost zapsaná v oddílu B, vložka 420 k datu 26.3.1991. Tato společnost byla k datu 31.12.2004 z obchodního rejstříku vymazána z důvodu zrušení společnosti Obchodní sladovny a.s., IČ: 15547361 bez likvidace s převodem na hlavního akcionáře Sladovny Soufflet ČR, a.s., se sídlem Prostějov, Vrahovická 2170/56, IČ. 26173174 zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně v oddílu B, vložka 4093 jako nástupnickou společnost.

Po projednání věci soud dospěl k závěru, že návrh navrhovatele a) na zaplacení úroků z prodlení je důvodný a rozhodl tak, že zavázal účastníka řízení k úhradě zákonného úroku z prodlení navrhovateli a) a to od 1.3.2005 do zaplacení a to z částky 393.120,-Kč, to se jedná o částku, ke které byla zavázána spol. Sladovny Soufflet ČR a.s. zaplatit navrhovateli a) usnesením Vrchního soudu v Olomouci č.j. 5 Cmo 100/2012-1197 ze dne 17.9.2013, počátek lhůty je počítán ode dne zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku, resp. po uplynutí 2měsíční lhůty stanovené § 220 p) odst. 4) obchodního zákoníku. Vzhledem k tomu, že hlavní akcionář měl povinnost poskytnout řádné vypořádání v plné výši do dvou měsíců po zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku, k tomuto došlo 31.12.2004 a do prodlení se tedy účastník řízení dostal 1.3.2005. K tomuto dni platila diskontní sazba 1,25% , úrok z prodlení tedy činí 2,5% ročně. Co se týká tvrzení námitky promlčení vznesené účastníkem řízení dle názoru soudu právo na úrok z prodlení dle ust. § 391 a 393 obch. zákoníku platného do 31.12.2013 promlčen není. To také konstatoval Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí 5 Cmo 182/2014-1419 ze dne 26.6.2015, kdy uvedl, že pokud jde o námitku promlčení vznesenou společností považuje soud ze strany navrhovatele a) nárok na úrok z prodlení za uplatněný již v podání ze dne 21.12.2007.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. a navrhovateli a) přiznal náhradu nákladů řízení celkem ve výši 56.052Kč. Náklady řízení spočívají v odměně advokáta dle vyhl.č. 177/96 Sb., § 17 při tarifní hodnotě 18.000,-Kč, dále 16,-Kč režijní paušál po 300,-Kč, tj. 4900,-Kč. Náhrady za vynaložený soudní poplatek 1000,-Kč a dále soud přiznal náhradu cestovného k jednání soudu na trase Praha-Brno a zpět autobusem celkem 9x, ve výši celkem 3.360,-Kč, dále soud přiznal náhradu za promeškaný čas na cestě Praha- Brno a zpět, celkem 54 půlhodin po 100,-Kč, tj. 5400,-Kč. Za odvolací řízení soud přiznal náhradu nákladů řízení spočívající ve vynaloženém soudním poplatku 2.000,-Kč, dále 7x300 režijní paušál dle vyhl.č. 177/96 Sb., tj. 2100,-Kč, dále odměnu dle vyhl.č. 177/96 Sb. ve výši 6.000,-Kč, cestovné k jednání soudu na trase Praha-Olomouc a zpět autobusem celkem ve výši 1.785,-Kč. Soud dále přiznal náhradu ztráty času 124 půlhodin po 100,-kč, tj. 2400,-Kč, zvýšené o DPH ve výši 9.207,-Kč.

O náhradě nákladů řízení navrhovateli b) soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. a přiznal náhradu nákladů řízení navrhovateli b) v celkové výši 372.379,-Kč, které se sestávají ze:

- nákladů řízení za zastupování před soudem I. stupně

- zaplaceného soudního poplatku ve výši 600,- Kč;  
odměny advokáta v celkové výši 207.900,- Kč za dvacet jedna úkonů právní služby (celkem provedeno 21 úkonů právní služby – 7 x účast na soudním jednání, 14 x písemné podání soudu týkající se věci samé) dle § 7 ve spojení s § 8 odst. 1 a § 12 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, tj. dle tarifní hodnoty stanovené jako součet tarifních hodnot obou věcí spojených ke společnému projednání ve smyslu § 112 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 50 Cm 10/2005-52;  
paušální náhrady hotových výdajů podle ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., za dvacet jedna shora uvedených úkonů právní služby, ve výši celkem 6300,- Kč;  
21% DPH z obou částek, tj. celkem 44.982,- Kč  
náhrady cestovních výdajů a náhrady za promeškaný čas v celkové výši 27.210,- Kč, když cesta na soudní jednání byla uskutečněna v těchto dnech:  
6x cesta Praha – Brno a zpět uskutečněna osobním automobilem reg. zn. ---, tovární značky BMW X3 (průměrná spotřeba dle VTP 7,11/100 km) dle ustanovení § 13 odst. 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve spojení s ustanovením § 157 odst. 4 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, tj. 12 x 211 km při sazbě základní náhrady za 1 km jízdy ve výši 3.60, Kč, tj. celkem 9.115,- Kč; náhrada za promeškaný čas ve výši 4.800,- Kč, tj. 100,- Kč á 48 promeškaných půlhodin za 12 cest do místa soudu a zpět;  
21% DPH z částek, tj. celkem 2.922,- Kč;  
náhrada za hotové výdaje na pohonné hmoty ve výši 6.490,- Kč včetně DPH osobní automobil značky BMW X3, průměrná spotřeba dle VTP 7,11/100km, při ceně 36,10 Kč/11 PHM dle ustanovení §4 vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky č. 472/2012 Sb., počet km do místa soudu 211 x 12, tj. 2.532 km;  
1x cesta Praha -Brno a zpět uskutečněna osobním automobilem reg. zn. ---, tovární značky VOLVO V60 05 AWO, dne 5. října 2015, v celkové délce 2 x 211 km při sazbě základní náhrady dle ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky č. 328/2014 Sb., 3,70 Kč za 1 km jízdy, tj. ve výši 1.561,- Kč;  
náhrady za promeškaný čas při cestách na jednání k soudu a zpět (Praha, sídlo advokáta - Krajský soud v Českých Budějovicích) související s poskytováním právní služby dle ustanovení § 14 odst. 1 a 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., přičemž cesta tam a zpět trvala 4 hod. (tj. celkem 8 půlhodin), celkem tedy částku ve výši 800,- Kč;  
21% DPH z částek, tj. celkem 496,- Kč;  
náhrady za hotové výdaje na pohonné hmoty do místa soudu a zpět v délce celkem 422 Km, když cesta byla uskutečněna osobním automobilem reg. zn. ---, tovární značky VOLVO V60 D5 AWD, (průměrná spotřeba nafty dle VTP 6,73 1/100km), což při ceně 36, 10 Kč za 1 litr paliva dle ustanovení § 4 písm. c) vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky č. 328/2014 Sb., činí celkem částku náhrady ve výši 1.025,- Kč.  
Celková výše náhrady nákladů řízení I. stupně tak činí 286.922,- Kč; a

**Náhrady nákladů odvolacího řízení:**

odměnou advokáta ve výši 59.400,- Kč za šest úkonů právní služby (3x účast na soudním jednání, 3x písemné podání soudu týkající se věci samé) dle § 7 ve spojení s § 8 odst. 1

a § 12 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, tj. dle tarifní hodnoty stanovené jako součet tarifních hodnot obou věcí spojených ke společnému projednání ve smyslu § 112 zákona č 99/1963 Sb., občanský soudní řád, usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 50 Cm 10/2005-52; paušální náhrady hotových výdajů podle ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., za šest uvedených úkonů ve výši 1800,- Kč (6 x 300,- Kč);

21% DPH z uvedených částek, tj. celkem 12.852,- Kč;

náhrady cestovních výdajů a náhrady za promeškaný čas v celkové výši 10.735,- Kč, když cesta na soudní jednání byla uskutečněna v těchto dnech:

31. ledna 2013: trasa Praha - Olomouc a zpět, uskutečněna osobním automobilem dle ustanovení

§ 13 odst. 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve spojení s ustanovením § 157 odst. 4 písm. b) zákona č 262/2006 Sb., zákoník práce, tj. 2 x 285 km při sazbě základní náhrady za 1 km jízdy ve výši 3,60,- Kč, tj. celkem 2.052,- Kč;

20. června 2013: trasa Praha - Olomouc a zpět, vlakem, tedy za cestu tam i zpět 1.264,- Kč;

5. září 2013: trasa Praha - Olomouc a zpět, vlakem, tedy za cestu tam i zpět 1.264,- Kč;

náhrady za promeškaný čas ve výši 3.200,- Kč, tj. 100,- Kč á 32 promeškaných půlhodin za 6 cest do místa soudu a zpět;

21% DPH z příslušných částek, tj. celkem 1.103,- Kč;

náhrady za hotové výdaje na pohonné hmoty ve výši 1.852,- Kč včetně DPH – osobní automobil reg. zn. ---, tovární značky Volvo, průměrná spotřeba dle VTP 91/100km při ceně 36,10 Kč/11 PHM dle ustanovení § 4 vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky č. 472/2010 Sb., počet km do místa soudu 285 x 2, tj. 570 km za cesty. Celková výše náhrady nákladů odvolacího řízení tak činí 85.387,- Kč.

Dle ust. § 149 o.s.ř. pak uložil soud účastníku řízení náhradu nákladů řízení navrhovateli a) a navrhovateli b) zaplatit jejich právním zástupcům.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

#### **Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně  
dne 12.10.2015

JUDr. Hana Klimešová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Jana Ševčíková, DiS.