



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Vávry a soudců JUDr. Stanislavy Illové a JUDr. Kateřiny Čuhelové ve věci žalobce **J. Ř.**, nar. XXXX, bytem v XXXX, XXXX, PSČ XXXX, zastoupeného Mgr. Jiřím Hrubanem, advokátem v Brně, Antonínská 2, PSČ 602 00, proti žalovanému **M. R.**, podnikateli, nar. XXXX, bytem a místem podnikání ve XXXX, PSČ XXXX, IČ XXXX, zastoupenému JUDr. Tomášem Fuchsem, advokátem v Brně, Panská 2/4, PSČ 602 00, o **odstranění vad díla**, o odvolání žalobce i žalovaného proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 17. února 2010, č. j. 4 C 299/2001-400, doplněného usnesením ze dne 28. dubna 2010, č. j. 4 C 299/2001-434,

### t a k t o :

**I.** Pokud se žalobce domáhal po žalovaném, aby škody způsobené v důsledku oprav na chodnících, plotech, trávnicích a zeleni byly uvedeny do původního stavu, řízení **se** v tomto rozsahu **z a s t a v u j e**.

**II.** Rozsudek soudu prvního stupně **se** v části I. výroku **p o t v r z u j e** v tomto znění:

Žalovaný je povinen bezplatně do 30. 4. 2014 odstranit vady díla, stavebních prací na rodinném domě žalobce na ulici XXXX v XXXX, které spočívají:  
v praskání a olupování omítky komínové hlavy (1),  
v zatékání střechou okolo komína (2),

v nezazdění odtahu ventilace do komína (5),  
v praskání venkovních omítek (19 a 20),  
v prasklinách v podlahách garáže a sklepů (23),  
v absenci druhé výmalby garáže a sklepů (24),  
v opravě nátěrů rezavějících patek sloupků zábradlí u schodů do domu a zábradlí na terase (30),  
v pošpinění opěrné zdi terasy barvou (32),  
v puklině prahu garáže (34),  
v prasklinách na příčce mezi předsíní a vchodem do sklepa (36),  
v uvolňování dlažby okapového chodníku (37).

**III.** Rozsudek soudu prvního stupně **se** v části II. výroku **m ě n í** tak, že žalovaný **je p o v i n e n** bezplatně do 30. 4. 2014 odstranit vadu díla, stavebních prací na rodinném domě žalobce na ulici XXXX v XXXX, která spočívá v zapravení spojů omítky u schodových stupňů do sklepa po obou stranách schodiště (21).

**IV.** Rozsudek soudu prvního stupně **se** v části II. výroku **p o t v r z u j e** v tomto znění:

Zamítá se žaloba, aby žalovaný byl povinen bezplatně odstranit vady díla, stavebních prací na rodinném domě žalobce na ulici XXXX v XXXX:

opravit špalety dvou plastových oken v podkroví (3),  
osekané stojky u dvou plastových oken v podkroví (4),  
zprovoznit odtah ventilace (6),  
dokončit nášlapnou vrstvu a izolaci v podkroví u výlezu po celé ploše stropu předsíně (8),  
křivě osazený zděný truhlík na květiny o rozměrech 3600x400x360 mm, který je ve výši 1. patra součástí fasády uliční strany domu (9),  
šikmý obklad pod týmž truhlíkem na květiny (10),  
opravit výpustě téhož truhlíku na květiny (11),  
nerovnost podlah v kuchyni a předsíni (12),  
opravit spárování podlah a spárování styku podlah a soklů (13),  
opravit spárování dlažby na terase (16),  
dokončit omítnutí podbití u pravého předního žlabu (17),

opravit podbití podle plánů, které jsou součástí stavební dokumentace (18),  
provést schody do sklepa „gletováním“ (22),  
natřít zárubně dveří do sklepů (25),  
opravit opěrnou zeď u vjezdu do garáže, která je šikmá (26),  
provést povrch opěrné zdi garáže a terasy „zatočených cementem“ (27),  
opravit základ plotu probíhajícího mezi pozemkem žalobce a sousedním pozemkem na levé straně domu, který je šikmý (28),  
dotáhnout obklad meziokenního pilíře kuchyně a jídelního koutu z venkovní strany k parapetnímu oplechování (29),  
opravit nátěry klempířských prvků, tj. oplechování komína, úžlabí na střeše a okapových žlabů (31),  
dokončit obklad stěny u dveří WC mezi zárubní a pravou stěnou WC (35),  
nevyvložkování komína (38).

**V.** Rozsudek soudu prvního stupně **se** v části I. výroku, ve které byla žalovanému uložena povinnost, aby bezplatně odstranil vady díla, stavebních prací na rodinném domě na ulici XXXX v XXXX:

zavlhání stěny kolem větrací mřížky v koupelně (7),  
svislou izolaci u terasy, která způsobuje opadávání omítky (15),  
nedokončení venkovních obkladů a jejich spárování (14),  
**m ě n í** tak, že žaloba **se** v tomto rozsahu **z a m í t á**.

**VI.** Žalobce **je p o v i n e n** nahradit žalovanému oddělené náklady řízení ve výši 3.191 Kč k rukám jeho zástupce, advokáta JUDr. Tomáše Fuchse, do tří dnů od právní moci rozsudku.

**VII.** Žalovanému **se** vůči žalobci náhrada nákladů řízení před soudem prvního stupně **n e p ř i z n á v á**.

**VIII.** Žalovanému **se** vůči žalobci náhrada nákladů odvolacího řízení **n e p ř i z n á v á**.

**IX. Žalobce je povinen** nahradit České republice na účet Okresního soudu ve Znojmě náklady řízení státu ve výši 25.274,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

**X. Žalovaný je povinen** nahradit České republice na účet Okresního soudu ve Znojmě náklady řízení státu ve výši 28.274,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

### **Odůvodnění:**

V záhlaví označeným rozsudkem a usnesením uložil soud prvního stupně žalovanému povinnost bezplatně odstranit vady stavebních prací na rodinném domě žalobce na ulici XXXX, v XXXX spočívající: 1) v praskání a olupování omítky komínové hlavy, 2) v zatékání střechou u komína, 3) v nezazdění odtahu ventilace do komína, 4) v zavlhávání kolem větrací mřížky v koupelně, 5) v nedokončení venkovních obkladů a jejich spárování, 6) v opadávání omítky u svislé izolace u terasy, 7) v praskání venkovních omítek, 8) v prasklinách v podlahách garáže a sklepů, 9) v absenci druhé výmalby garáže a sklepů, 10) v rezavění patek sloupků zábradlí u s schodů do domu a zábradlí na terase, 11) v olupování nátěrů u schodů do domu a zábradlí na terase, 12) v pošpinění opěrné zdi terasy barvou, 13) v trhlině v prahu garáže, 14) v prasklinách na příčce mezi předsíní a vchodem do sklepa, 15) v uvolňování dlažby okapového chodníku, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku (I. výrok). Zamítl žalobu, aby žalovaný byl zavázán odstranit bezplatně na stavbě rodinného domu žalobce na ulici XXXX, XXXX tyto vady: 1) opravit špalety dvou plastových oken v podkroví, 2) osekane stojky u dvou plastových oken v podkroví, 3) zprovoznit odtah ventilace, 4) dokončit nášlapnou vrstvu a izolaci v podkroví u výlezu po celé ploše stropu předsíně, 5) křivě osazený zděný truhlík na květiny o rozměrech 3600 x 400 x 360 mm, který je ve výši 1. patra součástí uliční strany domu, 6) šikmý obklad pod truhlíkem na květiny, 7) špatně zaletovaný odtokový otvor v truhlíku na květiny, 8) nerovnost podlah v kuchyni a předsíni, 9) nesprávné napojení soklů a vlastní dlažby po celé délce provedení dlažby v pokoji, kuchyni, koupelně a opravit spárování podlah v předsíni, WC, koupelně a kuchyni, 10) opravit spárování dlažby na terase, 11) dokončit omítnutí podbití u pravého předního žlabu, 12) opravit podbití podle plánů, které jsou součástí stavební dokumentace, 13) zapravit spoj omítky a schodů do sklepa po obou stranách schodiště u všech schodových stupňů, 14) provést schody do sklepa „gletováním“, 15) natřít zárubně dveří do sklepů, 16) opravit pravou opěrnou zeď u vjezdu do garáže, která je šikmá, 17) provést povrch opěrných zdí garáže a terasy „zatočeným cementem“, 18) opravit základ plotu probíhajícího mezi pozemkem žalobce a sousedním pozemkem na levé straně domu, který je šikmý, 19) opravit nátěry klempířských prvků, tj. oplechování komína, úžlabí na střeše a okapových žlabů, 20) dokončit obklad stěny u dveří WC mezi zárubní a pravou stěnou WC, 21) nevyvločkování komína (II. výrok). Rozhodl, že žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 3.191,- Kč (III. výrok), že žalobce je povinen nahradit státu na účet Okresního soudu ve Znojmě náklady řízení ve výši 25.274,60 Kč a že žalovaný je povinen nahradit státu na účet

Okresního soudu ve Znojmě náklady řízení ve výši 28.274,60 Kč (výrok doplňujícího usnesení).

Proti tomuto rozsudku, proti žalobu zamítavému výroku a proti výrokům o náhradě nákladů řízení, podal žalobce odvolání. Uvedl, že věc byla sice správně posouzena podle ustanovení obchodního zákoníku, méně přiléhavá je ale konkrétní argumentace k jednotlivým uplatněným nárokům. Ne zcela srozumitelná je zmínka o promlčení práv z odpovědnosti za vady. Žalobce si není jist, zda vůbec žalovaný promlčení práva namítal, z okolností je pak zřejmé, že právo promlčeno být nemůže. Posouzení závisí na tom, zda žalobce vytkl vady žalovanému včas. Žalobce nezpochybňuje skutková zjištění soudu, ale ustanovení § 562 odst. 2 písm. c) obchodního zákoníku stanoví pětiletou nejzazší dobu notifikace vad u staveb, počítanou od předání díla (4. 5. 2000), které proběhlo v konfliktní atmosféře, a nebyl u něho přítomen stavební dozor. Některé vady se projeví až v průběhu užívání, případně byly zjištěny až v průběhu užívání, a tak je žalobce vytkl ve smyslu ustanovení § 562 odst. 2 písm. a) obchodního zákoníku včas. V rozhodnutí absentuje vyhodnocení vlivu nevydání druhého dílu stavebního deníku žalovaným (spor u tamějšího soudu ve věci sp. zn. 4 C 161/2006). Pokud jde o konkrétní vady, pak u vad opravy špalety dvou plastových oken v podkroví (3) a osekáných stojek u dvou plastových oken v podkroví (4) nelze přijmout za správný názor, že vada nesouvisí s pracemi prováděnými žalovaným. Zhotovitel měl dílo provést s odbornou péčí a s přihlédnutím k požadované funkčnosti. Žalovaný na vzniklý nedostatek neupozornil a za vadu odpovídá. U zprovoznění odtahu ventilace (6) lze souhlasit, že osazení digestoře žalovaný neprováděl, ale závada vznikla nesprávným napojením roury ventilace na komín, a k zazdění odtahu byl žalovaný v rozsudku zavázán. Nedodělek dokončení nášlapné vrstvy a izolace v podkroví u výlezu po celé ploše stropu předsíně (8) žalobce zhotoviteli vytkl, žalovaný tyto práce vyúčtoval a dostal zaplacený, aniž by je provedl. Vady truhlíku na květiny (9, 10, 11) způsobil žalovaný nedbalou montáží a jejich odstranění je snadné. Nerovnost podlah (12, 13) nelze zjistit pouhým pohledem, je nutno užít lať a úhelník. V předsíni žalobce nerovnost zjistil teprve po osazení dveří, které nešly otevřít. Spára mezi dlažbou a soklem svědčí o tom, jak nedbale žalovaný celé dílo odvedl. Oprava podbití (17, 18), které jinak bylo provedeno správně, je v jediném místě "nedotažené" a navíc neomítnuté. U vad vyskytujících se v prostoru schodiště do sklepa (21, 22) je patrné nedbalé řemeslné zpracování, aniž bylo třeba smlouvat podrobnosti, které vyplývají z povinnosti žalovaného provést dílo s odbornou péčí (zapravení spoje omítky a schodu). Jsou-li vady týkající se plotu a zdi u garáže (26, 28) neodstranitelné, pak žalobci přísluší jiný nárok, sleva z ceny. Vadné nátěry a obklad na WC (31, 35) svědčí o naprosté neodbornosti a nedbalosti zhotovitele. Žalovaný by měl vyúčtované a zaplacené práce dokončit. Nesprávný je výrok o nákladech sporu. Žalobce jednání nezmařil, předložil k důkazu řadu listin a vznesl návrh na vypracování dalšího znaleckého posudku, kterému později bylo vyhověno. Jednání navíc trvalo více jak 40 minut. Žalobce navrhl, aby soud II. výrok napadeného rozsudku změnil a žalobě v celém rozsahu vyhověl. V souladu s tím, aby rozhodl o náhradě nákladů řízení.

Proti rozsudku, proti výroku, jímž bylo žalobě vyhověno, a proti výrokům o náhradě nákladů řízení podal odvolání žalovaný. Uvedl, že dílo nebylo sjednáno určitě, neboť rodinný dům žalobce byl při uzavření smlouvy ve značném stupni rozestavěnosti a nebylo přesně zdokumentováno, v jakém stavu se nachází. Na stavbě se vystřídalo nejméně pět stavebních firem, jejichž práce byly provedeny v různé kvalitě. Práce žalovaného představovaly opravy

vadných prací jiných dodavatelů i pokračování ve výstavbě s neustálými změnami projektu, ovšem bez písemných dohod, které však smlouva výslovně vyžadovala (čl. IX, bod 4). Údajná specifikace předmětu díla položkovým rozpočtem s mnoha škrty a doplňky je nedostatečná a žalovaný proto namítl její pravost. Aby z ní mohly být činěny jakékoli závěry, bylo by třeba zjistit, kdy se v ní škrty, opravy a doplňky objevily a kdo je učinil. Znalecký posudek nezjišťoval, jaké práce podle smlouvy žalovaný provedl, nýbrž jaké práce mohl provádět, když vycházel pouze z poškrtaného položkového rozpočtu, vyúčtování a stavebního deníku. Znaleckému ústavu byla nesprávně položena otázka, zda reklamované vady souvisí s pracemi žalovaného, nikoli zda souvisí s předmětem díla podle uzavřené smlouvy. U soukromé listiny stačí formální popření její správnosti druhým účastníkem, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho účastníka, který tvrdil listinou prokazovanou skutečnost. Konečně se soud nezabýval otázkou, jestli výpověď smlouvy, učiněná žalobcem dne 22. 5. 2000, měla právní účinky či nikoli. V textu smlouvy (čl. IX, bod 6) se uvádí, že ji v období její platnosti může zrušit každá ze smluvních stran a že výpovědní lhůta činí jeden měsíc. Toto ujednání není v rozporu se zákonem, nesprávné užití pojmu "výpovědní lhůta" na věci nic nemění, podle obsahu právního úkonu si účastníci sjednali jednostranné zrušení smlouvy bez udání důvodu. Žalobce svého práva využil, smlouvu vypověděl a její platnost skončila měsíc po doručení výpovědi. Pozdější reklamace vůči žalovanému proto nemohou mít žádné následky. Žalovaný k jednotlivým vadám, jejichž odstranění mu soud v rozsudku uložil, uvedl: Praskání a olupování omítky komínové hlavy (1), zatékání střechou okolo komína (2) - rozsudek odkazuje v rozporu se znaleckým posudkem ústavu na souvislost s pracemi žalovaného. Ani odkaz na položkový rozpočet či vyúčtování neobstojí, neboť jde o listiny, jejichž pravost byla popřena. Nezazdění odtahu ventilace do komína (5) - znalecký posudek Ing. Balose vadu označuje za skrytou, znalecký posudek ústavu za zjevnou, kterou bylo možné zjistit při předání díla. Soud se bez jakéhokoli odůvodnění přiklonil k závěru Ing. Balose, a tak je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné. Zavlhání stěny kolem větrací mřížky v koupelně (7) - podle znaleckého posudku ústavu mohla být vada zjištěna s odstupem půl roku, přesto byl vytknuta až dne 30. 10. 2002 (doručení žaloby), a tak v rozporu s ustanovením § 562 odst. 2 obchodního zákoníku nebylo reklamováno včas. Nedokončení venkovních obkladů a jejich spárování (14) - v zápise o předání díla je podmíněno dokončením montáže a spárování venkovních keramických obkladů jejich dodáním objednatel. Proto soud neměl splnění povinnosti bez jejího vázání na protiplnění žalobce žalovanému ukládat. Svislá izolace u terasy, která způsobuje opadávání omítky (15) - přestože znalecký posudek ústavu konstatuje, že nejde o vadu prací žalovaného, soud v rozporu s tím odkázal na posudek Ing. Balose. Praskání venkovních omítek (19, 20) - soud přehlédl, že vada byla žalovanému oznámena teprve 30. 10. 2002, ač podle znaleckého posudku ústavu mohla být zjištěna do jednoho roku. Soud neaplikoval ustanovení § 562 odst. 2 obchodního zákoníku. Praskliny v podlahách garáže a sklepů (23) - soud přehlédl, že vada byla žalovanému oznámena teprve 30. 10. 2002, ač podle znaleckého posudku ústavu mohla být zjištěna do půl roku. Soud neaplikoval ustanovení § 562 odst. 2 obchodního zákoníku. Absence druhé výmalby garáže a sklepů (24) - žalobce se domáhal odstranění vady reklamované pod č. 13 svého dopisu ze dne 23. 10. 2000, nikoli jiné reklamace. Proto se soud měl zabývat existencí práva na odstranění vady reklamované dne 23. 10. 2000, nikoli dne 4. 5. 2000. Oprava nátěrů rezavějících patek sloupků zábradlí u schodů do domu a zábradlí na terase (30) - znalecký posudek ústavu konstatuje, že nelze posoudit souvislost s pracemi žalovaného. Soud přesto dovodil, že žalovaný prováděl nátěry klempířských prvků z vyúčtování č. 5, jehož pravost byla popřena a zábradlí není klempířským prvkem. Žalovaný na jednání dne

24. 11. 2003 popřel, že by prováděl nátěry zábradlí. Pošpinění opěrné zdi terasy barvou (32) - žalobce se domáhal odstranění vady reklamované pod č. 24 svého dopisu z 23. 10. 2000, nikoli své jiné reklamace. Puklina prahu garáže (34), znalecký posudek ústavu konstatuje, že nelze posoudit, zda závada souvisí s pracemi žalovaného a úvaha soudu o souvislosti mezi prováděním podlah v garáži, prahu a lapače vody není odborným posouzením věci. Praskliny na přičce mezi předsíní a vchodem do sklepa (36) - znalecký posudek ústavu uvádí, že nelze posoudit, zda závada souvisí s pracemi žalovaného. Posudek konstatuje, že závada mohla být zjištěna do 4. 11. 2000, reklamována byla teprve dne 26. 9. 2006, kdy bylo žalovanému doručeno podání žalobce ze dne 25. 7. 2006. Soud neaplikoval ustanovení § 562 odst. 2 obchodního zákoníku. Uvolňování dlažby okapového chodníku (37) - znalecký posudek ústavu uvádí, že nelze prokázat souvislost s pracemi žalovaného a že nelze posoudit, zda se jedná o vadu. Soud tento závěr pomínil a vycházel pouze z posudku Ing. Balose, přestože reklamováno bylo až dva roky po skončení záruční doby dne 2. 6. 2006, kdy došlo žalovanému podání žalobce ze dne 31. 5. 2006. Z uvedeného vyplývá, že soud nesprávně aplikoval ustanovení § 562 obchodního zákoníku, když v napadeném rozsudku považuje jakékoli vady oznámené kdykoli v průběhu záruční doby (i po ní) za řádně reklamované, ačkoli některé vady byly reklamovány opakovaně, jiné až prostřednictvím podání soudu. Otázky kladené každému ze znalců byly odlišné a znalci vycházeli pokaždé z jiného obsahu soudního spisu. Znalecký ústav měl k dispozici značně doplněný spis, zejména o vyúčtování č. 1 až 8 a položkový rozpočet. Žalovaný svým podáním ze dne 19. 9. 2008 soud ihned po zadání druhého znaleckého posudku upozornil, že uvedené listiny dosud nebyly provedeny k důkazu, současně popřel jejich pravost. Listiny byly čteny k důkazu až dne 17. 2. 2010, a tak závěry posudku ústavu ohledně souvislosti vad s pracemi žalovaného jsou zcela pochybné, když podkladem pro ně byly právě tyto listiny. Žalovaný rovněž napadá z technologického hlediska neadekvátní lhůtu stanovenou v rozsudku k odstranění vad (odpovídající lhůta by měla činit nejméně 2 měsíce). Žalovaný nesouhlasí s výrokem o náhradě nákladů řízení. Předmětem sporu byla nemovitost ve vlastnictví žalobce v hodnotě nejméně čtyř milionů korun. Majetkové poměry žalobce, které byly jediným důvodem pro aplikaci ustanovení § 150 o. s. ř., tak neodůvodňují moderaci nákladů. Žalovaný navrhl, aby žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta a aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání byla podána k tomu oprávněnými subjekty (§ 201 o. s. ř.), směřují proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 201, § 202 o. s. ř.), byla podána včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně a řízení mu předcházející v rozsahu napadeném odvoláním i nad rámec odvolacích námitek, a poté dospěl k závěru, že obě odvolání jsou jen zčásti důvodná.

Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobce se v žalobě ze dne 5. 12. 2001 původně domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud žalovanému uložil povinnost předat žalobci jedno paré druhého dílu stavebního deníku, týkající se dostavby rodinného domu v XXXX, XXXX, a aby žalovaný bezplatně odstranil na stavbě závady popsání pod čísly 1 až 33. Usnesením ze dne 22. 1. 2002, č. j. 4 C 299/2001-12, které nabylo právní moci dne 13. 2. 2002, soud prvního stupně řízení ve věci žaloby o bezplatné odstranění vad díla zastavil, neboť žalobce nezaplatil soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení. Usnesením ze dne 22. 11. 2002, č. j. 4 C 299/2001-37, soud prvního stupně spojil ke společnému projednání v této věci dále vedené řízení o vydání stavebního deníku s řízením ve věci sp. zn. 4 C 1126/2002 o odstranění vad díla, zahájené na

základě žaloby ze dne 12. 9. 2002, která obsahovala stejný petit jako původní žaloba ze dne 3. 12. 2001. Na jednání dne 20. 8. 2003 žalobce změnil žalobu tak, že navíc požadoval, aby žalovaný odstranil i další vady díla popsané pod čísly 34 až 37. Usnesením vyhlášeným na jednání dne 24. 11. 2003 soud prvního stupně změnu žaloby připustil. Usnesením ze dne 31. 8. 2006, č. j. 4 C 299/2001-174 soud prvního stupně vyloučil řízení ve věci vydání stavebního deníku k samostatnému projednání. V podání ze dne 24. 7. 2006 žalobce ohledně formulace petitu žaloby odkázal na žalobu a její doplnění v podání ze dne 16. 9. 2003, 27. 4. 2006 a 29. 5. 2006. Požadoval, aby žalovaný byl povinen bezplatně odstranit vady díla, stavebních prací na rodinném domě žalobce na ulici XXXX v XXXX:

- 1) praskání a olupování omítky komínové hlavy,
- 2) zatékání střechou okolo komína,
- 3) chybně provedené špalety dvou plastových oken v podkroví,
- 4) osekání stojky u dvou plastových oken v podkroví,
- 5) nezazdění odtahu ventilace do komína,
- 6) zprovoznit odtah ventilace,
- 7) zavlhání stěny kolem větrací mřížky v koupelně,
- 8) dokončit nášlapnou vrstvu a izolaci v podkroví u výlezu po celé ploše stropu předsíně,
- 9) křivě osazený zděný truhlík na květiny o rozměrech 3600x400x360 mm, který je ve výši 1. patra součástí fasády uliční strany domu,
- 10) šikmý obklad pod týmž truhlíkem na květiny,
- 11) opravit výpustě téhož truhlíku na květiny,
- 12) nerovnost podlah v kuchyni a předsíni,
- 13) opravit spárování podlah a spárování styku podlah a soklů,
- 14) nedokončení venkovních obkladů a jejich spárování,
- 15) svislou izolaci u terasy, která způsobuje opadávání omítky,
- 16) opravit spárování dlažby na terase,
- 17) dokončit omítnutí podbití u pravého předního žlabu,
- 18) opravit podbití podle plánů, které jsou součástí stavební dokumentace,
- 19) praskání venkovních omítek,
- 20) opravit nátěr venkovních omítek
- 21) zapravit spoje omítky u schodových stupňů do sklepa po obou stranách schodiště
- 22) provést schody do sklepa „gletováním“,
- 23) praskliny v podlahách garáže a sklepů,
- 24) vymalovat podruhé garáž a sklepy,
- 25) natřít zárubně dveří do sklepů,
- 26) opravit opěrnou zeď u vjezdu do garáže, která je šikmá,
- 27) provést povrch opěrné zdi garáže a terasy „zatočených cementem“,
- 28) opravit šikmý základ plotu probíhajícího mezi pozemkem žalobce a sousedním pozemkem na levé straně domu,
- 29) dotáhnout obklad meziokenního pilíře kuchyně a jídelního koutu z venkovní strany k parapetnímu oplechování,
- 30) opravit nátěry rezavějících patek sloupků zábradlí u schodů do domu a zábradlí na terase,
- 31) opravit nátěry klempířských prvků, tj. oplechování komína, úžlabí na střeše a okapových žlabů,
- 32) pošpinění opěrné zdi terasy barvou,



- 33) uvést škody způsobené v důsledku oprav na chodnicích, plotech, trávnicích a zeleni do původního stavu,
- 34) puklina prahu garáže,
- 35) dokončit obklad stěny u dveří WC mezi zárubní a pravou stěnou WC,
- 36) praskliny na příčce mezi předsíní a vchodem do sklepa,
- 37) uvolňování dlažby okapového chodníku,
- 38) nevyvložkování komína.

V žalobě uvedl, že na základě smlouvy o dílo č. 4/99 uzavřené mezi účastníky řízení dne 28. 6. 1999 žalovaný provedl pro žalobce dokončení rodinného domu na XXXX ulici v XXXX. Dílo však nebylo zhotoveno řádně, vykazovalo vady, které byly uvedeny v předávacím protokolu a v dopise žalobce ze dne 23. 10. 2000, na který žalovaný neodpověděl. Další vady ještě přes zimu přibýly. Žalovaný k žalobě uvedl, že žádné určité dílo mezi účastníky sjednáno nebylo, neboť dům žalobce byl v době uzavření smlouvy ve značném stupni rozestavěnosti, který nebyl zdokumentován. Specifikace předmětu díla položkovým rozpočtem je nedostatečná. Znalecký posudek nezjišťoval, jaké práce žalovaný provedl, ale jaké měl provést. Znalci byla položena nesprávná otázka, zda vady souvisí s pracemi žalovaného, nikoli zda vady souvisí s předmětem díla sjednaným ve smlouvě. Smlouva o dílo je pro neurčitost jejího obsahu neplatná. Výpověď smlouvy o dílo, kterou učinil žalobce, je platná, smlouva byla zrušena a žalobce nemá možnost domáhat se v tomto řízení odstranění vad díla. Vady díla nebyly žalovanému oznámeny včas, a proto mu nevznikla povinnost k jejich odstranění. Z opatrnosti vznesl žalovaný námitku promlčení.

Soud prvního stupně ve věci rozhodl napadeným rozsudkem, v jehož odůvodnění uvedl, že mezi objednatelem J. Ř. a zhotovitelem J. R. byla dne 28. 6. 1999 uzavřena smlouva o dílo č. 4/99 podle ustanovení § 536 obchodního zákoníku, jejímž předmětem bylo dokončení rodinného domu na ulici XXXX v XXXX podle zadávacích podmínek ze dne 27. 5. 1999. Celková cena stavebních prací činila 652.466,30 Kč podle položkového rozpočtu vyhotovenému žalovaným v počtu pěti stran, který dokládá i rozsah dohodnutých prací. Zhotovitel ručil za provedení díla ode dne jeho předání a převzetí po dobu 48 měsíců mimo technologická zařízení, za která ručil ve lhůtách výrobců. Žalovaný provedené dílo převzal dne 4. 5. 2000, což vyplývá ze zápisu o předání a převzetí díla s tím, že žalovaný v něm vytkl drobné nedostatky: 1) dokončení montáže a spárování venkovních keramických obkladů, 2) vyličení garáže vápenným lékem, 3) u dvou schodů do sklepa opravit omítku vápennou a u vypínače ve schodišti, 4) očistit zídku od emailu, 5) opravit – očistit ocelové zábradlí od malty u zdi, 6) očistit barvu z keramických obkladů venkovních pod oknem záchodu. V položkovém rozpočtu je vždy uveden název položky, měrná jednotka, počet měrných jednotek, jednotková a celková cena je pak dopisována rukou. Pokud žalovaný zpochybňoval pravost této listiny, pak z položkového rozpočtu je patrné, že se týká dokončení rodinného domu XXXX, je opatřen razítkem a podpisem žalovaného. Pokud žalovaný namítal, že je v této listině prepisováno, pak prepisy či škrty nemohou mít vliv na pravost listiny i s ohledem na další provedené důkazy, zejména vypracované znalecké posudky. Rozsah provedených prací žalobce doložil soupisem provedených prací a jejich cenou, které očísloval číslicemi 1-9. Pokud žalovaný zpochybňoval pravost těchto dokladů (seznamu prací), které jsou většinou ve fotokopii, pak je zcela nepochybné, že soupis provedených prací je psán totožným rukopisem, který se vyskytuje i na originálu vyúčtování očíslovaného číslicí 2 na částku 23.315,30 Kč, který je nepochybně podepsán žalovaným a kde je otisk razítka jeho firmy. Tvrzení žalovaného týkající se pravosti

dokladů předložených žalobcem soud považoval za účelové. Protož žalovaný od samého počátku řízení popíral, že většina reklamovaných vad souvisí s pracemi, které na stavbě prováděl v souvislosti se smlouvou o dílo, soud ve věci nechal vypracovat znalecký posudek. Posudek Ing. Jiřího Balose ze dne 4. 11. 2005 pouze konstatoval, zda se vady vytýkané žalobcem na stavbě skutečně vyskytují. Proto byl ještě vypracován posudek znaleckého ústavu QUALIFORM ze dne 9. 2. 2009. Žalobce má ve smyslu ustanovení § 562 obchodního zákoníku právo na odstranění vad, které uplatnil bez zbytečného odkladu poté, co mohly být zjištěny, později při vynaložení odborné péče, nejpozději v záruční době, jedná-li se o vady skryté, které se mohou plně projevit až po určité době užívání díla. Pokud tyto vady žalobce uplatnil dopisem ze dne 23. 10. 2000, případně později ve smluvené záruční době 48 měsíců od převzetí díla, pak je podle názoru soudu uplatnil včas. Vady zjevné, které žalobce uplatnil až dopisem ze dne 23. 10. 2000, to je více jak 5 měsíců po předání díla, nebylo možné přiznat, neboť v možnostech žalobce bylo provést prohlídku domu a provedení stavebních prací ihned po předání díla za situace, kdy měl uzavřenou smlouvu na provádění inženýrské činnosti při realizaci dostavby rodinného domu s odbornou firmou. Při posuzování, zda se jedná o vady skryté či zjevné soud přihlédl nejenom k posudku znaleckého ústavu QUALIFORM, a.s., ale především k závěrům znaleckého posudku Ing. Jiřího Balose, neboť znalecký ústav posuzoval závady s více jak tříletým odstupem a u některých vad nepřijal jednoznačné stanovisko. S ohledem na provedené dokazování, zejména na oba znalecké posudky a předložené vyúčtování (soupis provedených prací 1-9), soud dospěl k následujícím závěrům: Vada spočívající v praskání a olupování omítky komínové hlavy souvisí se stavebními pracemi prováděnými žalovaným na základě smlouvy. Jedná se o vadu skrytou, která byla uplatněna dopisem ze dne 23. 10. 2000. Je nutné vycházet ze stavebního deníku, kde je 12. 11. 1999 uvedena oprava komínového tělesa a z vyúčtování č. 5, jehož obsahem je oprava betonové hlavy komínu 1 m<sup>2</sup>, oprava omítky komínu včetně demontáže a montáže krytiny 2 m<sup>2</sup>. Z výpovědi znalce, Ing. Evy Kadlecové, vyplynulo, že za komínovou hlavu je nutné považovat část komínového tělesa, která se nachází nad střechou. Z popisu prací uvedeného jak ve stavebním deníku, tak i ve vyúčtování je nepochybné, že tyto práce prováděné žalovaným se týkaly komínové hlavy. Pokud znalecký ústav v posudku uvádí, že z podkladů nelze posoudit, zda tato závada souvisí s pracemi prováděnými žalovaným jako zhotovitelem, lze považovat tento závěr za nesprávný. Totéž platí i u vady, která spočívá v zatékání střechou u komína. Jedná se o vadu skrytou, která byla uplatněna žalobou ze dne 3. 12. 2001. Obsahem položkového rozpočtu na straně 4 je oplechování zdi – komíny RŠ 330 4,4 m, demontáž střešní krytiny 4,4 m<sup>2</sup>, montáž střešní krytiny Beta 4,4 m<sup>2</sup> a ve vyúčtování č. 5 je uvedeno oplechování komínu RŠ 330 4,4 m, oprava omítky komínu včetně demontáže a montáže krytiny 2 m<sup>2</sup>, demontáž střešní krytiny 7 m<sup>2</sup>, montáž střešní krytiny – zařezání k lištám 7 m<sup>2</sup>. Nezazdění odtahu ventilace do komína lze považovat za vadu skrytou, která byla uplatněna v žalobě. Stavební práce jsou uvedeny jak ve stavebním deníku dne 29. 9. 1999, tak i ve vyúčtování provedených prací č. 3. Tato závada souvisí s pracemi prováděnými žalovaným jako zhotovitelem. Vada spočívající v zavlhávání kolem větrací mřížky v koupelně je vadou skrytou, která byla uplatněna v žalobě a z posudku znaleckého ústavu vyplývá, že tato závada souvisí s pracemi prováděnými žalovaným. Vada spočívající v nedokončení venkovního obkladu a jejich spárování je vadou zjevnou, která však byla uplatněna již při předání díla dne 4. 5. 2000. Vadu spočívající v opadávání omítky u svislé izolace terasy lze považovat za vadu skrytou, která byla žalobcem úplatně dopisem ze dne 23. 10. 2000. Povrchovou úpravu terasy podle vyúčtování č. 4 prováděl žalovaný (odkopání zeminy a vodotěsné izolace – terasa 1,8 m<sup>3</sup>) oprava vodotěsné izolace včetně obezdění izolační

kandky a s přitavením – terasa 3,2 m<sup>3</sup>, přičemž záznam o svislé izolaci na terase je i ve stavebním deníku dne 22. 10. 1999. Pokud znalecký ústav uvádí jako pravděpodobnou příčinu této vady poruchu statického charakteru spočívající v rozdílném sedání objektu RD a konstrukce terasy, pak tento závěr není opřen o další zjištění znaleckého ústavu, přičemž předchozí posudek považuje tuto vadu za skrytou v důsledku nesprávně užití technologie. Vada spočívající v praskání venkovních omítek je vadou skrytou, která byla žalobcem uplatněna v žalobě. Ze zjištění znaleckého ústavu vyplývá, že tato závada souvisí s pracemi prováděnými žalovaným jako zhotovitelem v rámci smlouvy o dílo. Vada spočívající v prasklinách podlah garáže a sklepů je vadou skrytou, která byla uplatněna dopisem ze dne 23. 10. 2000 a dle zjištění znaleckého ústavu tato vada souvisí s pracemi prováděnými žalovaným. Vada spočívající v absenci druhé výmalby garáže a sklepů je vadou zjevnou, jedná se o nedodělek, tato vada byla uplatněna při předání díla dne 4. 5. 2000. Vada spočívající v rezavění patek sloupků zábradlí a u schodů do domu a zábradlí na terase je vadou skrytou, která byla uplatněna dopisem ze dne 23. 10. 2000. Z vyúčtování č. 5 (práce provedené k 15. 11. 1999) vyplývá, že žalobcem byly prováděny nátěry klempířských prvků, byla provedena dodávka a montáž ocelového zábradlí. Pokud žalobce instaloval zábradlí, musel provádět i jeho nátěr, který se na zábradlí nachází, což je patrné i z fotografií, pokud si nátěr zábradlí neprováděl žalobce sám, což ovšem žalovaný netvrdil. Lze souhlasit se závěrem znaleckého ústavu, že životnost nátěru je časově omezená, nicméně pokud žalobce tuto vadu uplatnil již dopisem ze dne 23. 10. 2000, tedy necelého půl roku po předání díla, pak lze rezavění zábradlí považovat za vadu. Totéž platí i u vady spočívající v olupování nátěru zábradlí u schodů do domu a zábradlí na terase. Vada spočívající v pošpinění opěrné zdi terasy barvou, je vadou zjevnou a kterou žalobce uplatnil již při předání díla dne 4. 5. 2000 a žalovaný tuto vadu potvrdil svým podpisem, což vyplývá ze zápisu o odevzdání a převzetí díla. Vada spočívající v trhlině prahu garáže je vadou skrytou, kterou žalovaný uplatnil dne 20. 8. 2003, tedy ještě v záruční lhůtě. Znalecký ústav uvádí, že z předložených podkladů nelze posoudit, zda závada souvisí s pracemi prováděnými žalovaným jako zhotovitelem. Žalovaný však podle stavebního deníku a záznamu z 23. 11. 1999 prováděl osekání základů, vykopání, zašalování a zabetonování lapače vody u garáže, přičemž z vyúčtování provedených prací č. 6 je patrné, že žalovaný vyúčtoval betonové lože pro žlab 1 m<sup>3</sup>, dále betonový žlábek monolit, mřížka 2,8 m<sup>3</sup>. Vzhledem k tomu, že žalovaný prováděl také úpravu podlahy ke garáži, prováděl betonáž žlábků, na němž je mřížka a který je s prahem spojen, lze usuzovat i s ohledem na objem betonáže, že prah garáže prováděl také žalovaný. I znalecký ústav uvádí, že konstrukci prahu garáže lze odvozovat od položky úpravy podlahy v garáži a u venkovních úprav (odvodnění vjezdu u garáže, betonový žlábek). Vada spočívající v prasklinách na příčce mezi předsíní a vchodem do sklepa je vadou skrytou, která byla uplatněna žalobcem dne 20. 8. 2003, přičemž z položkového rozpočtu (str. 1) je patrné, že žalovaný měl provést schodiště do patra SDK příčka dvojitá, tepelná izolace tloušťka 100 mm 9,2 m<sup>2</sup>, z obsahu vyúčtování č. 7 vyplývá, že byla účtovaná příčka porotherm včetně omítky hrubé štukové tloušťka 20 cm včetně montáže plus demontáže lešení 9,2 m<sup>2</sup>. Vada spočívající v uvolňování dlažby okapového chodníku je vadou skrytou, která byla uplatněna žalobcem 20. 8. 2003, tedy v záruční lhůtě, tuto práci pak obsahuje položkový rozpočet strana 3, okapový chodník betonová dlažba do písku 50 x 50 13,2 m<sup>2</sup>, práce tedy byla sjednána, byla žalovaným provedena. Posudek Ing. Jiřího Balose považuje chodníček z hlediska skladby konstrukce za nevyhovující a znalecký ústav uvádí, že okapový chodníček působí zřejmě vlivem nedostatečného zhutnění podkladu a množství písku neesteticky. Pokud žalobce uplatnil vady týkající se oprav špalet u oken v podkroví, aby tato šla zavírat a v opravě dvou plastových oken

v podkroví, aby tato šla otevřít, pak ze znaleckého posudku ústavu vyplývá, že tato vada nesouvisí s pracemi prováděnými žalovaným, neboť tyto závady mají příčinnou souvislost s dodávkou a montáží okna pro daný typ stavebního otvoru. Vada spočívající ve zprovoznění odtahu ventilace nesouvisí s pracemi prováděnými žalovaným, neboť osazení a zprovoznění digestoře žalovaný neprováděl. Vada spočívající v dokončení nášlapné vrstvy a izolaci v podkroví u výlezu po celé ploše stropu předsíně je vadou zjevnou, která byla uplatněna až v dopise ze dne 23. 10. 2000. Křivě osazený zděný truhlík na květiny je vadou zjevnou, kterou žalobce uplatnil až dopisem ze dne 23. 10. 2000, přitom vadu bylo možné zjistit ihned při předání díla dne 4. 5. 2000. Podle znaleckého ústavu obklad mezi hlavním vchodem a truhlíkem na květiny není významně šikmý a proto se nejedná o vadu. Vada spočívající ve špatně naletovaném odtokovém otvoru truhlíku je vadou zjevnou, která byla uplatněna žalobcem až dopisem ze dne 23. 10. 2000, přičemž tuto vadu bylo možné zjistit již při předání díla. Ani tuto vadu nebylo možné žalobci přiznat. Totéž platí i o nerovnosti podlah v kuchyni a předsíni a nesprávné napojení soklů a vlastní dlažby po celé délce provedení v pokoji, kuchyni, koupelně, spárování podlah v předsíni, WC, koupelně a kuchyni. Jedná se o vady zjevné, které bylo možné zjistit ihned při předání díla. Oprava spárování dlažby na terase je vadou zjevnou, která byla uplatněna až před žalobou, a ani tuto vadu také nelze přiznat. Totéž platí u dokončení omítnutí podbití u pravého předního žlabu, jedná se o nedodělek, vadu zjevnou, která byla uplatněna až dopisem ze dne 23. 10. 2000. Pokud žalobce požadoval opravit podbití podle plánu, které jsou součástí stavební dokumentace, pak tento požadavek je jednak neurčitý a navíc ze smlouvy o dílo není patrné, že by žalovaný byl vázán předchozí projektovou dokumentací, a tak se nejedná o vadu. Pokud žalobce požadoval zapravit spoj omítky a schodů do sklepa po obou stranách schodiště u všech schodových stupňů, je nutné konstatovat, že nebylo zjištěno, že by se jednalo o vadu v souvislosti s pracemi prováděnými žalovaným jako zhotovitelem. Navíc pak v dokumentaci na rodinný domek a souvisejících podkladech není uvedeno, jak má být upraven přechod mezi stěnou a schodištěm do sklepa. Vada spočívající v neprovedení gletování na schodech do sklepa je vadou zjevnou, která byla uplatněna až v žalobě. Podle závěru znaleckého ústavu pak nátěr zárubní dveří do sklepů nesouvisí s pracemi prováděnými žalovaným. Pokud žalobce uplatnil opravu pravé opěrné zdi u vjezdu do garáže, která je šikmá, pak se jedná o vadu zjevnou a vzhledem k zabudovaným instalacím o vadu neodstranitelnou. Současný stav povrchu opěrné zdi u vjezdu do garáže a terasy nelze považovat za vadu, neboť v žádném z předložených podkladů nebylo přesně definováno provedení nebo změna provedení povrchu opěrných zdí. Oprava základu plotu probíhajícího mezi pozemkem žalobce a sousedním pozemkem na levé straně domu, který je šikmý, je vadou zjevnou avšak neodstranitelnou. Oprava nátěru klempířských prvků je vadou zjevnou, kterou bylo možné zjistit již při předání díla, přesto byla uplatněna až v žalobě. Znalecký ústav shledal, že byl proveden základní nátěr včetně jednoho nátěru emailem, který je třeba obnovit. Dokončení obkladu stěny u dveří WC mezi zárubní a pravou stěnou WC nelze s ohledem na posudek znaleckého ústavu považovat za vadu. Nevyvložkování komína je nedodělek, který byl však uplatněn až podáním ze dne 15. 9. 2008. Podle ustanovení § 393 odst. 2 obchodního zákoníku, u práv z vad věcí běží promlčecí doba ode dne jejich předání oprávněnému nebo osobě jím určené nebo ode dne, kdy byla porušena povinnost věc převzít. U nároků ze záruky za jakost běží promlčecí doba vždy ode dne včasného oznámení vady během záruční doby a u nároků z právních vad od uplatnění práva třetí osobou. Jestliže je sjednána záruka, přejímá se odpovědnost za funkční způsobilost a vlastnosti zboží po určitou dobu a práva lze uplatnit postupně, tomu odpovídá i počátek běhu promlčecí doby. Jestliže oprávněný ze záruky vady

včas nezjistil a neoznámil, vzniká druhé straně možnost obrany námitkou, že vady nebyly oznámeny včas. Žaloba na odstranění vad byla podána dne 16. 9. 2002. Vady žalobce uplatňoval postupně dne 4. 5. 2000, dopisem ze dne 23. 10. 2000, žalobou ze dne 12. 9. 2002, rozšířením žaloby ze dne 20. 8. 2003, tedy v záruční době 48 měsíců po převzetí díla. Kromě nevyvozkování komína nelze žádný z nároků na odstranění považovat za promlčený s ohledem na čtyřletou promlčecí dobu ve smyslu ustanovení § 397 obchodního zákoníku. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř. s přihlédnutím k ustanovení § 150 o. s. ř. I když žalobce, který je důchodcem, byl z větší části ve věci neúspěšný, s ohledem na jeho poměry po něm nelze spravedlivě žádat, aby hradil žalovanému, který je podnikatelem ve stavebnictví, náklady řízení (s výjimkou zmařeného jednání dne 18. 6. 2008). Nelze také přehlédnout i okolnosti případu, kdy žalovaný od samého počátku zaujal k požadavkům žalobce negativní postoj a tvrdil, že vady, které žalobce uplatnil, nesouvisí s pracemi, které prováděl na stavbě rodinného domku na základě smluvního vztahu. Na druhé straně nelze tolerovat postup žalobce, který ani na opakované výzvy soudu nepředkládal listinné důkazy, které označil ve svém podání ze dne 27. 4. 2006 a 29. 5. 2006, které předložil až při jednání dne 18. 6. 2008 a nebylo možné bez obsáhlejší přípravy takový důkaz provést již při tomto jednání s ohledem na rozsah předložených listin žalobcem. Žalovanému tedy náleží náhrada nákladů řízení za zmařené jednání žalobcem dne 18. 6. 2008 ve výši 3.191,- Kč, spočívající v odměně zástupce žalovaného podle § 9 odst. 1 a § 7 advokátního tarifu (1.000,- Kč), režijní paušál (300,- Kč), náhrada za ztrátu času 4 půlhodiny po 100,- Kč, cestovného z Brna do Znojma a zpět, 140 km jízdy vozidlem Volkswagen Tiguan, při průměrné spotřebě 7,83 l/100 km motorové nafty, paušální náhrada za 1 km jízdy 4,10 Kč při průměrné ceně motorové nafty 31,20 Kč/l (959,- Kč) a náhrada za DPH.

V průběhu odvolacího řízení vzal žalobce žalobu zpět, pokud se po žalovaném domáhal, aby škody způsobené v důsledku oprav na chodnicích, plotech, trávnících a zeleni byly uvedeny do původního stavu (33). Žalovaný na jednání dne 8. 10. 2013 se zpětvzetím žaloby souhlasil. Odvolací soud proto řízení v tomto rozsahu zastavil podle ustanovení § 222a odst. 1 o. s. ř., aniž by rozsudek soudu prvního stupně zrušil, protože o této části návrhu soud prvního stupně nerozhodl.

Odvolací soud zopakoval, případně doplnil dokazování sdělením obsahu listin: dopisu žalovaného adresovaného žalobci nadepsaného „Nabídka na zhotovení díla dokončení RD XXXX ze dne 10. 6. 1999, návrhu smlouvy o dílo ze dne 10. 6. 1999, položkového rozpočtu dokončení RD XXXX na částku 629.966,- Kč, dopisu žalobce adresovaného žalovanému nadepsaného „Reklamacie prací“ ze dne 23. 10. 2000 a dopisu žalobce adresovaného žalovanému ze dne 22. 5. 2000, a poté se až na výjimky dále popsané ztotožnil se skutkovými zjištěními soudu prvního stupně.

Podle ustanovení § 536 odst. 1 obchodního zákoníku, smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.

Odvolací soud, stejně jako soud prvního stupně dospěl k závěru, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dílo podle shora citovaného ustanovení obchodního zákoníku s ohledem na jejich písemnou dohodu ve smyslu ustanovení § 262 odst. 1 obchodního zákoníku obsaženou

ve smlouvě (záhlaví a článek IX., bod 3. smlouvy). Předmětem díla bylo dokončení rodinného domu žalobce na XXXX ulici v XXXX v rozsahu určeném žalovaným zpracovaným položkovým rozpočtem, na který smlouva odkazovala v článku IV, a podle něhož byla stranami sjednána cena díla ve výši 652.466,30 Kč včetně DPH.

Jestliže žalovaný namítal, že položkový rozpočet není určitý, neboť v něm byly prováděny změny, odvolací soud vycházel z podoby listiny, kterou měla v době uzavření smlouvy. Tehdy v ní byly uvedeny strojovým písmem jednotlivé práce s počty měrných jednotek a ručním písmem jejich jednotkové i celkové ceny, jejichž součet přesně odpovídal ve smlouvě sjednané ceně. Jestliže bylo do listiny později cokoli dopisováno, škrtnáno či upravováno, soud k tomu nepřihlédl, neboť žádné změny smlouvy nebyly v řízení přes poučení soudu účastníky prokázány (protokol o jednání odvolacího soudu ze dne 15. 1. 2013) a obsah smlouvy bylo podle dohody účastníků možné měnit jedine písemnými dodatky odsouhlasenými oběma stranami (článek IX, bod 4. smlouvy).

Namítal-li žalovaný, že listiny, položkový rozpočet a vyúčtování nejsou pravé, odvolací soud z nich stejně jako soud prvního stupně vycházel, neboť měl za prokázané, že položkový rozpočet v původním neopraveném znění byl zpracován žalovaným, který jej připojil spolu s návrhem na uzavření smlouvy ke svému průvodnímu dopisu ze dne 10. 6. 1999, který doručil žalobci a ten návrh akceptoval. Taktéž jednotlivá vyúčtování (soupisy provedených prací) číslované 1-9 považoval za pravá, přestože jde většinou o kopie. Jak uvedl soud prvního stupně, listiny tvoří celek, chronologicky na sebe navazují, jsou psány totožným rukopisem. Jejich autentičnost je doložena též v některých případech originály. Zpochybnění důkazů ze strany žalovaného je účelové. Je třeba přihlídnout i k tomu, že důkazní situace žalobce je značně ztížena tím, že žalovaný dodnes nesplnil povinnost uloženou mu pravomocným rozhodnutím Okresního soudu ve Znojmě ze dne 6. 11. 2006, č. j. 4 C 161/2006-28, (rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 3. 2008, č. j. 17 Co 21/2007-49, rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 11. 2001, sp. zn. 21 Cdo 123/2001, uveřejněný pod č. 11/2003 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek) vydat žalobci originál druhého dílu stavebního deníku, který byl veden na stavbě, již se projednávaný spor týká.

Je chybou soudu prvního stupně, že v předchozím odstavci uvedené listiny neprovedl k důkazu již před zadáním a zpracováním znaleckého posudku, avšak byly-li listiny ke dni rozhodnutí odvolacího soudu k důkazu provedeny, nejedná se o takovou vadu řízení, pro niž by bylo na místě rozsudek zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení. Znalecký posudek z provedených důkazů vycházel, a tak náprava by v dalším řízení byla pouze formální.

Ani námitka žalobce, že smlouva byla ukončena výpovědí žalovaného, dopisem ze dne 22. 5. 2000, neobstojí. Z obsahu tohoto úkonu při využití výkladového pravidla v ustanovení § 266 odst. 1 obchodního zákoníku vyplývá, že žalobce měl v úmyslu smlouvu vypovědět. Výpověď však nebyla možná ani podle zákona (§ 582 občanského zákoníku) a ani podle ujednání účastníků ve smlouvě, a proto žalobcův úkon nemohl vyvolat žádné účinky.

Podle protokolu o odevzdání a převzetí bylo dílo žalobcem převzato dne 4. 5. 2000. V zápise bylo objednatelům vytknuto několik zjevných vad. O tom nebylo ani mezi účastníky sporu (protokol o jednání ze dne 15. 1. 2013).

Žalobce v řízení tvrdil, dílo nebylo zhotoveno řádně, že vykazovalo vady.

Podle ustanovení § 560 odst. 1 obchodního zákoníku, dílo má vady, jestliže provedení díla neodpovídá výsledku určenému ve smlouvě. Podle odst. 2 téhož ustanovení, zhotovitel odpovídá za vady, jež má dílo v době jeho předání (§ 554); jestliže však nebezpečí škody na zhotovené věci přechází na objednatele později, je rozhodující doba tohoto přechodu. Za vady díla, na něž se vztahuje záruka za jakost, odpovídá zhotovitel v rozsahu této záruky.

Ve smlouvě byla mezi účastníky sjednána záruka za jakost díla po dobu 48 měsíců (s výjimkou technologických zařízení) ode dne jeho předání a převzetí (článek VII smlouvy).

Podle ustanovení § 564 obchodního zákoníku, při vadách díla platí přiměřeně § 436 až 441. Objednatel však není oprávněn požadovat provedení náhradního díla, jestliže předmět díla vzhledem k jeho povaze nelze vrátit nebo předat zhotoviteli.

Podle ustanovení § 562 odst. 1 obchodního zákoníku, objednatel je povinen předmět díla prohlédnout nebo zařídit jeho prohlídku podle možnosti co nejdříve po předání předmětu díla. Podle odst. 2 téhož ustanovení, soud nepřiznává objednateli právo z vad díla, jestliže objednatel neoznámí vady díla a) bez zbytečného odkladu poté, kdy je zjistí, b) bez zbytečného odkladu poté, kdy je měl zjistit při vynaložení odborné péče při prohlídce uskutečněné podle odstavce 1, c) bez zbytečného odkladu poté, kdy mohly být zjištěny později při vynaložení odborné péče, nejpozději však do dvou let a u staveb do pěti let od předání předmětu díla. U vad, na něž se vztahuje záruka, platí místo této lhůty záruční doba.

Žalobce se žalobou domáhal odstranění vad zhotovitelem. V zákoně je upravena jednotná notifikační lhůta bez zbytečného odkladu. S ohledem na rozlišení vad zjevných a skrytých je určen rozdílný počátek běhu této lhůty. Soud prvního stupně nechal zpracovat dva znalecké posudky ohledně odborných otázek vztahujícím se k vadám. První posudek znalce Ing. Jiřího Balose stanovil jedinečně, zda se vady na díle projeví a zda se jedná o vady zjevné či skryté a zda jsou odstranitelné. Úkolem druhého posudku znaleckého ústavu Qualiform, a. s. bylo určení, zda skutečně na stavbě provedené práce sjednané účastníky ve smlouvě vykazovaly v žalobě popsané vady, jaké byly příčiny vzniku těchto vad, zda se jedná o vady skryté či zjevné, kdy mohly být žalobcem zjištěny. Odvolací soud má za to, že otázky byly znalci správně soudem prvního stupně položeny a při rozhodování z těchto posudků vycházel. U vad zjevných považoval lhůtu notifikace bez zbytečného odkladu za splněnou jedinečně ke dni předání a převzetí díla. U vad skrytých má za to, že notifikační lhůta byla žalobcem v jednotlivých případech dodržena, neboť vady byly objednatelem vytknuty zhotoviteli bez zbytečného odkladu poté, kdy mohly být zjištěny při vynaložení odborné péče. Soud přitom u některých dílčích nároků nechal za rozhodující nejednoznačné a blíže neopodstatněné závěry posudku znaleckého ústavu o tom, kdy vady měly být zjištěny.

Odvolací soud přijal ohledně uplatněných nároků na odstranění vad tyto závěry:

Praskání a olupování omítky komínové hlavy (1) a zatékání střechou okolo komína (2). Odvolací soud považuje závěry soudu prvního stupně za správné. Jedná se o vady skryté, které byly notifikovány včas dopisem ze dne 23. 10. 2000. Na rozdíl od znaleckého posudku se

odvolací soud přiklonil k hodnocení soudu prvního stupně, podle něhož práce byly zhotoveny žalobcem podle uzavřené smlouvy s ohledem na zápisy ve stavebním deníku a k důkazu provedená vyúčtování. V dalším proto odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, které bylo rekapitulováno shora. Žaloba je důvodná.

Chybně provedené špalety dvou plastových oken v podkroví (3) a osekané stojky u dvou plastových oken v podkroví (4). Podle posudku znaleckého ústavu vady nesouvisí s pracemi, které žalovaný prováděl na stavbě podle uzavřené smlouvy, a tak se nejedná o vady žalovaným zhotoveného díla. Žalobě není důvodná.

Nezazdění odtahu ventilace do komína (5). Jde o vadu skrytou (podle posudku Ing. Jiřího Balose, k jehož hodnocení se soud přiklonil s ohledem na menší časový odstup při jeho zpracování od zhotovení díla), odstranitelnou, která byla včas notifikována žalobou a souvisí s pracemi prováděnými podle smlouvy žalovaným. Žalobě je důvodná.

Zprovoznit odtah ventilace (6). Vada není vadou díla zhotoveného žalovaným, jak vyplývá z položkového rozpočtu i ze závěru posudku znaleckého ústavu. Navíc žalobce na jednání soudu uvedl, že se zřejmě jedná o nedostatek související s předcházející vadou, že zazděním odtahu se dá očekávat i zprovoznění ventilace. Žaloba není důvodná.

Zavlhání stěny kolem větrací mřížky v koupelně (7). Odvolací soud vycházel z posudku znaleckého ústavu, podle něhož *vada nesouvisí s odvětrávací mřížkou, ale s konstrukcí a montáží PVC potrubí odvětrávání, vyvedeného přes netemperované podkroví, kde není dostatečně izolováno, do komínového tělesa. Dochází ke kondenzaci par v potrubí, které stéká a způsobuje zavlhání omítky kolem mřížky*. Nejedná se o vadu žalovaným zhotoveného díla a žaloba není důvodná.

Dokončit nášlapnou vrstvu a izolaci v podkroví u výlezu po celé ploše stropu předsíně (8), křivě osazený zděný truhlík na květiny o rozměrech 3600 x 400 x 360 mm, který je ve výši 1. patra součástí fasády uliční strany domu (9), šikmý obklad pod týmž truhlíkem na květiny (10), opravit výpustě téhož truhlíku na květiny (11), nerovnost podlah v kuchyni a předsíni (12), opravit spárování podlah a spárování styku podlah a soklů (13). Vady zjevné, které nebyly notifikovány včas při předání a převzetí díla. Podle ustanovení § 562 odst. 2 písm. b/ obchodního zákoníku nelze žalobci přiznat právo z uplatněných vad. Žaloba není důvodná.

Nedokončení venkovních obkladů a jejich spárování (14). Jedná se o vadu skrytou a odstranitelnou, která byla notifikována včas. Odvolací soud však vzal v úvahu námitku žalovaného, podle níž je možné pristoupit k odstranění vady až po splnění povinnosti žalobce dodat chybějící obklady tak, jak to bylo mezi účastníky dohodnuto v zápise o odevzdání a převzetí díla. Petit žaloby neodpovídá oboustranné povaze závazku, a tudíž hmotnému právu. Žaloba není důvodná.

Svislá izolace u terasy, která způsobuje opadávání omítky (15). Odvolací soud vycházel z posudku znaleckého ústavu, podle něhož *poruchy omítky nad obkladem terasy nesouvisí s nedokonalým provedením svislé hydroizolace. Pravděpodobně se jedná o poruchu statického charakteru spočívající v rozdílném sedání objektu rodinného domku a konstrukce terasy*. Nejedná se o vadu žalovaným zhotoveného díla a žaloba není důvodná.

Opravit spárování dlažby na terase (16), dokončit omítnutí podbití u pravého předního žlabu (17) a opravit podbití podle plánů, které jsou součástí stavební dokumentace (18). Vady zjevné, které nebyly notifikovány včas při předání a převzetí díla. Podle ustanovení § 562 odst. 2 písm. b/ obchodního zákoníku nelze žalobci přiznat právo z uplatněných vad. Navíc soud prvního stupně správně uvedl, že nelze žalovanému uložit, aby při odstranění vady



postupoval podle projektové dokumentace, která nebyla součástí uzavřené smlouvy o dílo. Žaloba není důvodná.

Praskání venkovních omítek (19), opravit nátěr venkovních omítek (20). Vady skryté odstranitelné, které byly včas notifikovány žalobou a souvisí s pracemi prováděnými podle smlouvy žalovaným. Žaloba je důvodná.

Zapravit spoje omítky u schodových stupňů do sklepa po obou stranách schodiště (21). Vada skrytá, odstranitelná. Na rozdíl od soudu prvního stupně odvolací soud shledal, že vada souvisí s pracemi žalovaného na stavbě při úpravě povrchu schodů včetně podesty. Vzal v úvahu námitku žalobce, že i když nebylo ve smlouvě jasně stanoveno, jak má být přechod mezi schodem a stěnou zapraven, žalovaný měl postupovat s odbornou péčí a běžné zapravení, které by zabránilo vzniku vady, provést. Žaloba je důvodná.

Provést schody do sklepa „gletováním“ (22). Vada zjevná, která nebyla včas notifikována při předání a převzetí díla. Podle ustanovení § 562 odst. 2 písm. b/ obchodního zákoníku nelze žalobci přiznat právo z uplatněné vady. Žaloba není důvodná.

Praskliny v podlahách garáže a sklepů (23). Vada skrytá, odstranitelná, která byla včas notifikována dopisem ze dne 23. 10. 2000 a souvisí podle posudku znaleckého ústavu s pracemi žalovaným prováděnými na stavbě podle smlouvy. Žaloba je důvodná.

Vymalovat podruhé garáž a sklepy (24). Vada zjevná, která byla uplatněna včas při předání a převzetí díla. Vada podle posudku znaleckého ústavu souvisí s pracemi prováděnými žalovaným podle smlouvy na stavbě (dvojitá výmalba těchto prostor byla obsažena v položkovém rozpočtu). Žaloba je důvodná.

Natřít zárubně dveří do sklepů (25). Vada není vadou díla zhotoveného žalovaným, jak vyplývá z položkového rozpočtu a ze závěru posudku znaleckého ústavu. Žaloba není důvodná.

Opravit opěrnou zeď u vjezdu do garáže, která je šikmá (26). Podle posudku znaleckého ústavu jde o vadu neodstranitelnou, a tak uplatněný nárok žalobce neodpovídá povaze vady. Jestliže žalobce v odvolání uvedl, že mu měla být přiznána sleva z ceny, takový nárok nebyl uplatněn. Žaloba není důvodná.

Provést povrch opěrné zdi garáže a terasy „zatočených cementem“ (27). Ve smlouvě nebylo dohodnuto provedení úpravy povrchu opěrných zdí, a tak nejedná se o vadu žalovaným zhotoveného díla. Žaloba není důvodná.

Opravit šikmý základ plotu probíhajícího mezi pozemkem žalobce a sousedním pozemkem na levé straně domu (28). Podle posudku znalce Ing. Jiřího Balose jde o vadu neodstranitelnou, a tak uplatněný nárok žalobce neodpovídá povaze vady. Jestliže žalobce v odvolání uvedl, že mu měla být přiznána sleva z ceny, takový nárok nebyl uplatněn. Žaloba není důvodná.

Dotáhnout obklad meziokenního pilíře kuchyně a jídelního koutu z venkovní strany k parapetnímu oplechování (29). O této vadě nebylo v rozsudku soudu prvního stupně pojednáno. Vada zjevná, která nebyla notifikována včas při předání a převzetí díla. Podle ustanovení § 562 odst. 2 písm. b/ obchodního zákoníku nelze žalobci přiznat právo z uplatněné vady. Navíc podle posudku znaleckého ústavu vada nesouvisí s pracemi, které žalovaný prováděl na stavbě podle uzavřené smlouvy. Žaloba není důvodná.

Opravit nátěry rezavějících patek sloupků zábradlí u schodů do domu a zábradlí na terase (30). Jedná se o vadu skrytou, která byla notifikována včas dopisem ze dne 23. 10. 2000. Vada souvisí s pracemi prováděnými žalovaným (ve vyúčtování č. 5 je uvedena dodávka a montáž ocelového zábradlí). Na rozdíl od znaleckého posudku se odvolací soud

přiklonil k hodnocení soudu prvního stupně, podle něhož jde o vadu, jestliže nátěry vykazovaly nedostatky již půlroku po předání díla. Žaloba je důvodná.

Opravit nátěry klempířských prvků, tj. oplechování komína, úžlabí na střeše a okapových žlabů (31). Vada zjevná, která nebyla notifikována včas při předání a převzetí díla. Podle ustanovení § 562 odst. 2 písm. b/ obchodního zákoníku nelze žalobci přiznat právo z uplatněné vady. Navíc podle posudku znaleckého ústavu vada nesouvisí s pracemi, které žalovaný prováděl podle uzavřené smlouvy, neboť dohodnutý nátěr byl realizován a po určitém čase bylo na žalobci, aby zajistil jeho obnovu. Žaloba není důvodná.

Pošpinění opěrné zdi terasy barvou (32). Vada zjevná, která byla uplatněna včas při předání a převzetí díla. Žalovaný zjištění vady potvrdil v předávacím protokolu. Žaloba je důvodná.

Uvést škody způsobené v důsledku oprav na chodnicích, plotech, trávnicích a zeleni do původního stavu (33). O žalobě bylo rozhodnuto v I. výroku rozsudku.

Puklina prahu garáže (34). Vada skrytá, která byla včas notifikována změnou žaloby připuštěnou usnesením vyhlášeným na jednání dne 24. 11. 2003. Odvolací soud se ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že práce na prahu byly prováděny žalobcem podle uzavřené smlouvy s ohledem na vymezení díla v položkovém rozpočtu a úvahu znaleckého posudku ústavu o souvislostech a návaznostech prací na stavbě. V dalším proto odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, které bylo rekapitulováno shora. Žaloba je důvodná.

Dokončit obklad stěny u dveří WC mezi zárubní a pravou stěnou WC (35). Vada není vadou díla zhotoveného žalovaným, jak vyplývá z položkového rozpočtu a ze závěru posudku znaleckého ústavu. Žaloba není důvodná.

Praskliny na příčce mezi předsíní a vchodem do sklepa (36) a uvolňování dlažby okapového chodníku (37). Vady skryté, které byly včas notifikovány změnou žaloby připuštěnou usnesením vyhlášeným na jednání dne 20. 8. 2003, a které souvisí podle posudku znaleckého ústavu s pracemi žalovaným prováděnými na stavbě podle smlouvy. Žaloba je důvodná.

Nevyvožkování komína (38). Vada zjevná, která nebyla notifikována včas při předání a převzetí díla. Podle ustanovení § 562 odst. 2 písm. b/ obchodního zákoníku nelze žalobci přiznat právo z uplatněné vady.

Ani námitka promlčení vznesená žalovaným není důvodná. Žaloba byla podána dne 16. 9. 2002, resp. její změna dne 24. 11. 2003. K odevzdání a převzetí díla žalobcem došlo dne 4. 5. 2000, a proto čtyřletá promlčecí doba v době zahájení řízení neuplynula (§ 393 odst. 2, § 397, § 402 obchodního zákoníku). Právo žalobce není tedy promlčeno.

Vzhledem k uvedenému odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně v části I. výroku, ve které bylo žalovanému uloženo bezplatně odstranit vady díla pod bodem žaloby 1), 2), 5), 19), 20) 23), 24), 30), 32), 34)) 36) a 37) a v části II. výroku, ve které byla zamítnuta žaloba, aby žalovaný byl povinen bezplatně odstranit vady díla pod bodem žaloby 3), 4), 6), 8), 9), 10), 11), 12), 13), 16), 17), 18), 22), 25), 26), 27), 28), 29), 31), 35), a 38), podle ustanovení § 219 potvrdil. Odvolací soud změnil rozhodnutí soudu prvního stupně podle ustanovení § 220 odst. 1 písm. b/ o. s. ř. a žalobě, aby byl žalovaný povinen bezplatně odstranit vadu díla pod bodem žaloby 21) vyhověl, na druhé straně žalobu na bezplatné odstranění vad pod bodem žaloby 7), 14) a 15) zamítl.

Žalovanému v rozsudku odvolací soudu stanovil podle ustanovení § 160 odst. 1 delší lhůtu ke splnění uložených povinností s ohledem na jeho námitky uvedené v odvolání tak, aby práce mohly být včas realizovány, a to i v jarních měsících.

Protože odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně, rozhodl nově o náhradě nákladů řízení před tímto soudem.

Podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Podle odst. 2 téhož ustanovení, měl-li účastník úspěch ve věci jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádná z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo. Oba účastníci byli v řízení úspěšní, avšak rozsah jejich úspěchu s ohledem na povahu žaloby na reálné plnění nelze určit, a proto odvolací soud vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jak před soudem prvního stupně, tak i před soudem odvolacím.

O nákladech státu rozhodl odvolací soud dle ustanovení § 148 odst. 1 o. s. ř. shodně jako soud prvního stupně. Poměr úspěchu účastníků řízení s ohledem na povahu žaloby nelze určit, a proto odvolací soud zavázal každého z nich hradit náklady státu z jedné poloviny. Náklady státu vznikly na znalečném ve výši celkem 56.549,20 Kč (posudek znalce Ing. Jiřího Balose 7.237,50 Kč a 1.430,70 Kč, posudek znaleckého ústavu 46.070,- Kč a 1.811,- Kč podle jednotlivých usnesení vydaných soudem prvního stupně), a tak na každého z účastníků připadá částka 28.274,60 Kč, z níž již žalobce zaplatil zálohu ve výši 3.000,- Kč, a tak mu zbývá doplatit jen 25.274,60 Kč.

Podle ustanovení § 147 odst. 1 o. s. ř, účastníku nebo jeho zástupci může soud uložit, aby hradili náklady řízení, které by jinak nebyly vznikly, jestliže je způsobili svým zaviněním nebo jestliže tyto náklady vznikly náhodou, která se jim přihodila.

Citované ustanovení vychází ze zásady odpovědnosti za zavinění nebo za náhodu. Nárok na náhradu nákladů tímto ustanovením předvídaných není závislý na výsledku řízení a tyto náklady nejsou součástí celkových nákladů řízení, proto se nazývají oddělené náklady řízení (jde o tzv. separaci nákladů). Předpokladem aplikace tohoto ustanovení je skutečnost, že náklady, které takto vznikly, byly vynaloženy zcela zbytečně, i když na druhé straně musí jít o náklady, které byly potřebné k účelnému uplatňování práva. O separaci nákladů lze rozhodnout v jakémkoliv stadiu řízení poté, co tyto náklady vznikly, nejpozději v rozhodnutí, kterým se řízení končí. Pokud soud rozhoduje v průběhu řízení, činí tak samostatným usnesením, proti kterému je odvolání přípustné. Náklady, o nichž bylo takto rozhodnuto, nelze pojmout do „ostatních“ nákladů, o nichž se rozhoduje podle výsledku řízení.

Odvolací soud, shodně jako soud prvního stupně, má za to, že byly splněny podmínky pro separaci nákladů řízení. Vycházel z toho, že žalobce zmařil jednání nařizení na den 18. 6. 2008, neboť ačkoli byl předem vyzván soudem k předložení listin, které navrhl k důkazu, předal je až na samotném jednání, a tak bez přípravy nebylo možné takové důkazy provést a jednání muselo být z tohoto důvodu odročeno. Zaviněním žalobce vznikly žalovanému účasti na jednání náklady na zastoupení advokátem ve výši 3.191,- Kč

(mimosmluvní odměna jedenkrát 1.000,- Kč podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., 1 režijní paušál za 300,- Kč podle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., cestovné 959,- Kč z Brna na jednání soudu a zpět osobním automobilem VW TIGUAN, při spotřebě motorové nafty 7,83 l/100 km, její ceně 31,20 Kč/l a sazbě náhrady 4,10 Kč/km, náhrada za ztrátu času stráveného cestou, 4 i započaté půlhodiny po 100,- Kč podle § 14 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhrada za daň z přidané hodnoty 3.191,- Kč podle § 137 odst. 1 a 3 o. s. ř.). Odvolací soud uložil žalobci, aby tyto náklady podle citovaného ustanovení žalovanému nahradil.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

V Brně dne 8. listopadu 2013

Za správnost vyhotovení:  
Jana Zbořilová

JUDr. Jiří Vávra v. r.  
předseda senátu