

Ke vzniku občanskoprávní odpovědnosti podle § 11 OZ za nemajetkovou új způsobenou neoprávněným zásahem do osobnostních práv fyzické osoby musí být splněny všechny následující hmotněprávní podmínky:

- a) existence zásahu, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou új spočívající buď v porušení či jen v ohrožení osobnosti fyzické osoby,
- b) neoprávněnost (protiprávnost) tohoto zásahu,
- c) existence příčinné souvislosti mezi a) a b).

Z hlediska shora uvedených hmotněprávních podmínek vzniku občanskoprávní odpovědnosti podle § 11 OZ se soud zabýval otázkou, zda shora popsáním jednání žalovaná neoprávněně zasáhla do osobnostních práv žalobkyně a tím jí způsobila nemajetkovou újmu.

V obecné rovině řečeno má soud za to, že dojde-li při poskytování zdravotní péče k postupu, který soud posoudí jako non lege artis, je tím bez dalšího splněna podmínka shora uvedená, neboť tímto samotným faktem je dána neoprávněnost (protiprávnost) takového postupu. Z toho současně vyplývá, že postup non lege artis je nutno posoudit jako zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu, spočívající buď v porušení či jen v ohrožení osobnosti fyzické osoby. Z toho plyne, že je splněna podmínka ad a) výše shora. Příčinná souvislost mezi podmínkami ad a) a ad b) shora je pak zjevná, čímž je splněna i třetí podmínka ad c) shora uvedená.

Tím, že žalovaná použila při léčbě žalobkyně ortovoltážní radioterapie ozařovatel TUR 250, došlo ke vzniku její občanskoprávní odpovědnosti podle § 11 OZ ve vztahu k žalobkyni, neboť tím zasáhla do jejích osobnostních práv.

Žalobkyně uplatnila z titulu zásahu do svých osobnostních práv nárok vyplývající z § 13 odst. 2 OZ ve výši 4.000.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že bude nutné se v dalším řízení zaměřit na otázku odůvodněnosti výše uplatněného nároku, pokládal soud za vhodné tento mezitímní rozsudek, neboť jím bude najisto postaveno, že základ věci je dán. V dalších úvahách se soud bude zabývat otázkou, jaký vliv na zdravotní stav žalobkyně měla skutečnost, že nebyla provedena disekce axilly, že se ztratil ozařovací protokol, a jaký vliv měla skutečnost, že MUDr. S měl druhou atestaci z oboru onkologie, celkovým zdravotním stavem žalobkyně po ortovoltážní radioterapii provedené ozařovačem TUR 250, to v souvislosti s vztahem k § 13 odst. 3 OZ.

V konečném rozsudku soud rozhodne o výši uplatněného nároku.

Poučení: Proti tomuto mezitímnímu rozsudku je možné podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně ve trojím písemném vyhotovení, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení mezitímního rozsudku.

V Brně dne 1. října 2004

ul. 2454 2005,07 2005,07
2/24/05
2/24/05 = 1.1
1/2/05
W. M. m.

Došlo	1. února 2005	Milan Páleníček samosoudce
Číslo		
Podpis		
Podpis		
Podpis		

2005