



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Holečkem ve věci žalobce **P. H.**, nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, zastoupeného JUDr. Vladimírem Kristýnem, advokátem se sídlem Brno, Kobližná 19, proti žalovanému **Premiera production, s. r. o.**, IČ: 25528726, se sídlem Brno, Irkutská 8, zastoupeného JUDr. Milanem Bedrošem, advokátem se sídlem Brno, Pekárenská 12, o ochranu osobnosti,

t a k t o :

Žaloba, aby žalovanému byly uloženy povinnosti

- I. Zdržet se uveřejňování nepravdivých informací o osobě žalobce ve všech médiích v České republice.
- II. Na vlastní náklady otisknout na titulní straně občasníku Odesáček jasně viditelnou a dobře čitelnou omluvu žalobci v tomto znění:

„Redakce občasníku Odesáček se tímto omlouvá panu P. H., starostovi městské části Starý Lískovec za uveřejnění nepravdivých informací o jeho osobě a způsobu jednání na radnici městské části Starý Lískovec. Není pravdou, že by

pan starosta byl nekompetentní osobou bez odbornosti, porušoval zákony, choval se nemorálně a rovněž není pravdou, že by pan starosta využil 30 milionů korun z rozpočtu městské části pro svůj volební úspěch. Informace, které jsme publikovali, byly nepravdivé a neověřené: Za naši chybu se panu P. H. tímto omlouváme.“

III. Zaplatit žalobci na nemajetkové újmě částku 100.000,- Kč,

s e z a m í t á .

Žalobce je **povinen** nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 16.838,50 Kč k rukám JUDr. Milana Bedroše do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal proti žalovanému, který je vydavatelem občasníku městské části Brno-Starý Lískovec s názvem Odesáček, žalobu na ochranu osobnosti. Uvedl, že dne 20. 9. 2004 v čísle 5 občasníku Odesáček publikoval jeho šéfredaktor V. K. na titulní straně nazvané Slovo předsedy MS ODS stať, v níž mimo jiné na adresu žalobce napsal, že „poslední kroky starosty jsou pro naši městskou část natolik nebezpečné a škodlivé, že již nadále nelze jen přihlížet a doufat, že působení našeho starosty pomine a do Starého Lískovce se opět vrátí odpovědnost, slušnost a dodržování zákonů ... Každý den, kdy tento starosta bude ve své funkci, je díky jeho naprosté nekompetentnosti, neobornosti, absenci morálky a neustálé ignoraci zákonů pro Starý Lískovec katastrofou ... V situaci, kdy existuje řada závažných pochybení a nerespektování zákonů ze strany starosty, nezbyvá zastupitelům nic jiného než starostu odvolat. A zastupitelé, kteří tak neučiní, se „de facto“ dopouští spoluviny na neblahých důsledcích, které další setrvání starosty v jeho funkci Starému Lískovci přinese...“. V témže čísle pak na titulní straně v části nazvané – Výzva všem zastupitelům Starého Lískovce – MS ODS Starý Lískovec mimo jiné na adresu žalobce uvádí, že ... Ať už se jedná o jím proklamované úmysly o odtržení naší městské části od Brna, zneužívání svého postavení pro své obohacení formou statisícových nákupů zboží pro radnici prostřednictvím své manželky a v neposlední řadě porušování rozpočtových pravidel obcházení pravomoci zastupitelstva městské části a porušování zákonů České republiky ... Jako starosta je přímo odpovědný za všechny výše uvedené závažné prohřešky proti dobrému jménu naší městské části, proti morálním zásadám a proti zákonům České republiky. Na druhé straně tohoto čísla občasníku Odesáček pak mimo jiné šéfredaktor V. K. uvádí, že ... je přesvědčen o tom, že 30 milionů korun z rozpočtu úřadu bylo zneužito i pro budoucí volební úspěch pana H. ... Na starostu bylo podáno několik trestních oznámení v souvislosti s touto kauzou,

jednou dokonce prostřednictvím Kontrolního odboru Magistrátu města Brna. Obdobné nepravdivé informace byly také zveřejněny v občasníku Odesáček č. 6. Uvedená tvrzení jsou nepravdivá a poškodila dobrou pověst žalobce, který je starostou Starého Lískovce a osobou dobře známou nejen jako veřejně činný funkcionář, ale i poměrně úspěšný podnikatel, nejen u členů jeho rodiny, ale zejména v očích spoluobčanů, kteří ho pověřili vedením radnice a dali mu důvěru k zajišťování veřejných potřeb a reprezentování jejich zájmů. Žalobce podal na autora nepravdivých informací trestní oznámení a pro poškození jeho cti a pověsti se po žalovaném domáhal, aby se uveřejňování nepravdivých informací o jeho osobě zdržel a poskytl mu zadostiučinění ve formě omluvy a náhradu nemajetkové újmy v penězích. Znění žalobního petitu je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Žalovaný navrhl, aby žaloba byla zcela zamítnuta. Oponoval, že do osobnostního práva žalobce neoprávněně a nepřiměřeně nezasáhl a s odvoláním na svobodu projevu a právo na informace uvedl, že zveřejnil pravdivé údaje, které nezkreslovaly pravdu a nebyly neúplné. Šlo o oprávněnou a přípustnou kritiku veřejně činné osoby, jejímž účelem bylo poskytnutí informací čtenářům ve veřejném zájmu, nikoliv skandalizace žalobce. Trval na tom, že žalobce nebyl ve funkci starosty osobou kompetentní a odborně fundovanou a že porušoval právní normy. Uvedl, že označení jednání žalobce za nemorální je přiměřené a vychází z pravdivých údajů o jeho agresivním chování a umožňování obchodů mezi prodejnou jeho manželky a radnicí, v jejímž čele stál. K tvrzení, že žalobce měl využít 30 milionů z rozpočtu úřadu pro svůj volební úspěch, se vyjádřil tak, že šlo o část delší úvahy o použití obecních peněz k revitalizaci obecních bytů ještě před schválením této investice, kterým chtěl žalobce získat politický kapitál před blížícími se volbami, pisatel článku však neosobuje žalobce z toho, že by použil tyto peníze přímo k svému prospěchu, například na financování své kampaně, vylepování plakátů a podobně.

Z údajů účastníků řízení, výpisu z Obchodního rejstříku a předložených výtisků občasníku Odesáček bylo zjištěno, že žalobce byl ve volebním období 2002-2006 starostou městské části Brno-Starý Lískovec. Žalovaný Premiera production s. r. o. zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 30576, jehož jednatelem a jediným společníkem je V. K., je vydavatelem občasníku místního sdružení ODS Starý Lískovec Odesáček, jehož šéfredaktorem je V. K., současný starosta Městské části Brno-Starý Lískovec. V č. 5 tohoto periodika registrovaného Ministerstvem kultury pod č. MK ČR E 14510, které vyšlo 20. 9. 2004, byl otištěn tento článek podepsaný MS ODS Starý Lískovec a nadepsaný Výzva všem zastupitelům Starého Lískovce: Vážení zastupitelé, obracíme se na Vás v situaci, o které jsme přesvědčeni, že již není nadále pro naši městskou část únosná. Za poslední necelé dva roky došlo k několika závažným krokům vedení naší radnice, které zásadně poškozují jak samotnou naši městskou část, tak i její dobré jméno v městě Brno. Všechny tyto kauzy mají jednoho společného jmenovatele a tím je starosta Starého Lískovce pan P. H.. Ať už se jedná o jím proklamované úmysly o odtržení naší městské části od Brna, zneužívání svého postavení pro své obohacení formou statistických nákupů zboží pro radnici prostřednictvím své manželky a v neposlední řadě porušování rozpočtových pravidel obcházení pravomocí Zastupitelstva městské části a porušování zákonů České republiky. Tato poslední věc je natolik závažná, že bylo na pana starostu podáno několik trestních oznámení, jedno dokonce prostřednictvím Kontrolního odboru Magistrátu města Brna. Proto Vás, Vážení zastupitelé, vyzýváme k uvědomění si své zodpovědnosti za další osud naší městské části a jejich

obyvatel a žádáme Vás, abyste na nejbližším zasedání zastupitelstva neprodleně odvolali starostu Starého Lískovce pana P. H. z jeho funkce. Jako starosta je přímo odpovědný za všechny výše uvedené závažné prohřešky proti dobrému jménu naší městské části, proti morálním zásadám a proti zákonům České republiky.

Ve stejném čísle pod názvem Slovo předsedy MS ODS publikoval V. K. tento článek: Je několik lidových rčení, která velmi dobře vyjadřují situaci, za které nastává konec určitého lidského konání. Říká se třeba „tak dlouho se chodí se džbánem pro vodu, až se ucho utrhne“, či třeba „pohár trpělivosti přetekl“. A bohužel, dotyčná pořekadla vyjadřují přesně to, co nastalo ve Starém Lískovci. Poslední kroky starosty už jsou pro naši městskou část natolik nebezpečné a škodlivé, že již nadále nelze jen přihlížet a doufat, že působení našeho starosty časem pomine a do Starého Lískovce se opět vrátí odpovědnost, slušnost a dodržování zákonů. Nastal čas, kdy je třeba konat. Proto jsme vyzvali všechny zastupitele Starého Lískovce k tomu, aby neprodleně odvolali z funkce starosty pana H.. Každý další den, kdy tento starosta bude ve své funkci, je díky jeho naprosté nekompetentnosti, neodbornosti, absenci morálky a neustálé ignoraci zákonů pro Starý Lískovec katastrofou. „Danajským darem“, jehož důsledky dříve či později tvrdě dopadnou na celou městskou část. V situaci, kdy existuje řada závažných pochybení a nerespektování zákonů ze strany starosty, nezbývá zastupitelům nic jiného než starostu odvolat. A zastupitelé, kteří tak neučiní, se „de facto“ dopouští spoluviny na neblahých důsledcích, které další setrvání starosty v jeho funkci Starému Lískovci přinese. Věříme, že zvolení zastupitelé Starého Lískovce jsou lidé natolik zodpovědní, že již dále nedopustí hazardování s dobrým jménem a budoucností naší městské části.

Tentýž autor napsal do stejného čísla pod titulkem Je rozpočet pouze cár papíru??? příspěvek tohoto znění: Na první straně tohoto Odesáčku vyzýváme zastupitele Starého Lískovce k okamžitému odvolání starosty H.. V následujících řádcích vysvětlím, co tomu předcházelo a k čemu ve Starém Lískovci došlo. Už v minulosti jsme mnohokrát upozorňovali na velmi nestandardní, nemorální chování starosty, případně na neustálé porušování zákona o obcích ze strany radnice. Místo toho, aby se starosta nad svými pochybeními alespoň zamyslel, rozhodl se dát všem najevo, že jediným a neomezeným pánem Starého Lískovce je tu on a „rozjel“ ještě daleko větší „dobrodružství“. Začal rozhodovat o věcech, které mu jako starostovi městské části naprosto nepřísluší a mohou být ze zákona rozhodovány pouze Zastupitelstvem městské části. Konkrétně tedy o svévolných změnách toku financí Starého Lískovce. Rozpočet městské části je schvalován jednou ročně zastupitelstvem městské části, obvykle v prosinci roku předchozího. Jakékoliv změny tohoto schváleného rozpočtu jsou možné pouze tzv. rozpočtových opatřeními, které opět může schválit pouze a jen zastupitelstvo. Jinak je radnice povinna řídit se schváleným rozpočtem a není vůbec možné, dokonce **protizákonné**, aby financovala něco, co rozpočet neobsahuje. Je absurdní a snad jen ve Starém Lískovci posledních dvou let možné, že starosta, **který je ze zákona odpovědný za financování městské části a tedy i za přísné dodržování schváleného rozpočtu, si naprosto svévolně přesouvá peníze kam se mu zachce a kdy se mu zachce** a platí za ně něco, co mu nikdy nikdo neschválil. Zárným příkladem tohoto jeho trestuhodného chování je akce revitalizace bytových domů Kurská 2, 4, 6, 8 a Kyjevská 1 a 3. Mnozí obyvatelé Starého Lískovce si už všimli, že celá tato kauza proběhla několikrát tiskem a že i Česká televize ji považuje za tak zásadní, že jí věnovala výrazný čas ve svém zpravodajství. Protože v médiích pan starosta evidentně lhal a pokaždé vysvětloval celou věc jinak, neuškodí si připomenout, o co vlastně jde. Na počátku roku 2004 schválilo zastupitelstvo žádost o půjčku z městského Fondu bytové výstavby na revitalizaci právě domů

Kurská a Kyjevská, a to s tím, že o vlastním zahájení akce bude zastupitelstvo jednat až ve chvíli, kdy bude půjčka schválena a bude jisté, že akce bude mít dostatečné finanční krytí. Tedy nejdříve na podzim letošního roku. Mezitím mělo proběhnout řádné výběrové řízení na dodavatele a měla se akce připravit. A teprve po schválení rozpočtového opatření zastupitelstvem městské části, které by přidělilo finance na pokrytí této akce, měla být zahájena. Jen pro doplnění je potřeba uvést, že celková půjčka a příspěvek z města má činit 15,365 mil. Kč, celkové náklady jsou však skoro 31 milionů korun. To znamená, že ještě 15 milionů je potřeba najít přímo v rozpočtu Starého Lískovce. A to není zas tak malá částka, která by se v rozpočtu neprojevila a nebyla na úkor jiných a možná i potřebnějších věcí ve Starém Lískovci. Co je však nejpodstatnější! Už do žádosti o půjčku a příspěvek z Fondu bytové výstavby uvedl starosta nepravdivé informace a rozšířil o další finanční požadavky, které mu zastupitelstvo nikdy neschválilo. Následně se rozhodl, že stejně nehodlá čekat na přidělení financí z Fondu bytové výstavby a co hůř, že ho názor zastupitelstva vůbec nezajímá a nehodlá se se zastupiteli vůbec bavit o tom, jestli schválí rozpočtové opatření pro tuto akci nebo ne. A tak si ji „rozjel“. **Akci v hodnotě 30 milionů korun!!!!** Tedy jednoduše řečeno, použil tuto sumu z peněz radnice, které mu nepatří a nemá právo o nich rozhodovat, podle svého osobního rozhodnutí. Nehodlám posuzovat vinu ostatních, kteří na radnici mají rovněž dbát na dodržování finančních pravidel a zákonů České republiky. **To už koneckonců posoudí orgány činné v trestním řízení.** Nicméně jejich mlčení k svévolnému a nezákonnému postupu starosty je velmi podivné. Ostatně v tomto případě je podivností více. Už samotné výběrové řízení pro tuto akci provázelo několik zvláštností, které vzbuzují minimálně podezření z velmi nestandardního průběhu. Jak se dá asi logicky vysvětlit, že zakázku na větší část této revitalizace (v ceně 22 milionů korun) vyhrála firma, která v té době měla za sebou ani ne celý rok existence? Že by měla tolik referencí a zkušeností z podobných akcí za tak krátkou dobu? Je náhoda, že tato firma má uvedeno stejné sídlo jako firma jiná, která nedávno v naší městské části vyhrála jinou zakázku v ceně necelých 20 milionů korun? Je náhoda, že na dotyčné adrese byste kanceláře těchto firem jen těžko hledali a teprve před nedávnem, po našem zpochybnění celé záležitosti, se zde objevila malá cedulka s názvem obou firem? Je opravdu jen náhoda, že celý tento dům byl v červnu před volbami do Evropského parlamentu oblepen volebními plakáty Nezávislých? **Není těch náhod trochu moc????** Soudný člověk si udělá obrázek sám. Proč vůbec k celé této kauze došlo? Starosta přece mohl v klidu posečkat na schválení financí z Fondu bytové výstavby a teprve poté standardně předat celou věc místnímu zastupitelstvu i s navrhovaným rozpočtovým opatřením ke schválení. Neučinil tak a nám z ne zcela známých důvodů na tuto akci velmi spěchal. Můžeme se jen dohadovat, zdali nebyl pod nějakým tlakem. Dá se však dovozovat, že jedním z důvodů byl i záměr ovlivnit touto akcí voliče před evropskými volbami, kam kandidoval za Hnutí nezávislí, ale hlavně před podzimními krajskými volbami. Jeho fotografie před jím nově opravenými domy by se zcela jistě dobře vyjímaly. Jsem přesvědčen o tom, že 30 milionů korun z rozpočtu úřadu bylo zneužito i pro budoucí volební úspěch pana H..

A co z toho všeho plyne? Na starostu bylo podáno několik trestních oznámení v souvislosti s touto kauzou, jedno dokonce prostřednictvím Kontrolního odboru Magistrátu města Brna. Současně hrozí udělení pokuty za porušení rozpočtových pravidel, která může dosáhnout až do výše investice, tedy až 30 milionů korun. Pokud by se tak stalo, znamenalo by to pro naši městskou část ohromnou ránu, ze které by se horko těžko mnoho let dostávala. Jaký by to mělo vliv na běžný život našich občanů, raději ani nedomýšlet! Poslední věc, která je na celé věci až úsměvná, je chování starosty v poslední době. Ve chvíli, kdy celé protizákonné

chování „prasklo“, kauzu šetří Státní zastupitelství a policie, Kontrolní odbor i Kontrolní výbor Magistrátu města Brna a věc se dostala do zájmu médií, chce si na zastupitelstvu celou věc nechat zpětně schválit a shodit vinu na druhé. V jeho případě to není nic nového.

V čísle 6 občasníku Odesáček vyšel v rubrice Slovo předsedy MS ODS tento článek podepsaný V.K.: Mohli bychom „skákat radostí“, že všechna podezření na starostu a radnici, která jsme měli, se ukázala jako pravdivá (přesné závěry kontroly najdete na další straně). Mohli bychom si nad vším „mýt ruce“ a všem opakovat: „Vždyť jsme to přece říkali“. Již dva roky poukazujeme na velmi pochybné praktiky Nezávislých, jejich starosty a současného vedení radnice. Je poctivě poznamenat, že výsledky kontroly jsou pro nás určitým zadostiučiněním po všem tom výsměchu, pomluvách, verbálním a dokonce i fyzickém napadání od starosty H., které na svém těle pocítila naše zastupitelka (jak hluboko musel klesnout ten, kdo se nestydí fyzicky napadnout bezbrannou ženu). Ve skutečnosti z toho všeho vůbec radost nemáme a je nám z toho hodně smutno. Dobré jméno Starého Lískovce je nenávratně pryč a důsledky ponese na svých bedrech všichni. Kdokoliv přijde po příštích volbách na radnici, bude mít „sakramentsky“ těžké přesvědčit magistrát o tom, že investovat do Starého Lískovce se opět vyplatí, budou se tu opět dodržovat zákony ČR a že už nehrozí, že by se tu se svěřenými prostředky či dotacemi hazardovalo a někdo si s nimi dělal co se mu zlíbí. Bude velmi těžké napravit pošramocenou pověst naší městské části u občanů, úředníků, městských a krajských politiků. Bude těžké přesvědčit o tom, že slušnost, politická zodpovědnost a morálka se vrátí zpět do Starého Lískovce. Bohužel nám v tom nikdo „zvenku“ nepomůže. Společně s Vámi si musíme pomoci sami. Větší zodpovědností za věci veřejné, větší odpovědností při příštích volbách. Věřím, že se nám to brzy podaří.

Ve stejném čísle vydala redakce pod nadpisem Výsledek kontroly na MČ Starý Lískovec toto prohlášení: Jak jsme již informovali, na základě usnesení Zastupitelstva města Brna bylo v loňském říjnu pozastaveno čerpání prostředků z Fondu bytové výstavby městskou částí Brno-Starý Lískovec a současně byl pověřen Kontrolní výbor Zastupitelstva města Brna provedením kontroly nakládání městské části Starý Lískovec s rozpočtovými prostředky. V následujících řádcích otiskujeme přesné znění závěrů této kontroly provedené v období od 25. října 2004 do 16. listopadu 2004.

1. Tím, že ZMČ Starý Lískovec dne 21. 10. 2004 schválilo ve 12. úpravě rozpočtu investiční dotaci od Magistrátu města Brna ve výši 8.719.000,- Kč, přestože Zastupitelstvo města Brna dne 12. 10. 2004 pozastavilo čerpání prostředků z Fondu bytové výstavby městskou částí Starý Lískovec, **došlo k porušení ust. § 18 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění.**

2. Neoprávněným použitím peněžních prostředků při čerpání kapitálových výdajů sk. 36 pol. 6121 **došlo v měsíci červenec až září 2004 k porušení rozpočtové kázně dle ust. § 22 odst. 2 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, neboť porušení rozpočtové kázně v územních rozpočtech je každé neoprávněné použití peněžních prostředků patřících či svěřených samosprávnému celku.**

3. Nedodržením čerpání kapitálových výdajů dle rozpisu jednotlivých akcí, tak jak byly schváleny ZMČ Starý Lískovec **ve výši 16.686.932,58 Kč** a přečerpáním kapitálových výdajů u akce Labská 11, 13, 15, které byly schváleny ZMČ **ve výši 739.944,- Kč**, **došlo k porušení rozpočtové kázně dle ust. § 22 odst. 2 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, neboť porušení rozpočtové kázně v územních rozpočtech je každé neoprávněné použití peněžních prostředků patřících či svěřených samosprávnému celku. Dle tohoto ustanovení územní samosprávný celek uloží odvod**

do svého rozpočtu ve výši částky neoprávněně použitých prostředků s povinností zaplatit penále ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých prostředků, nejvýše však do výše této částky.

4. Kontrolou bylo zjištěno, že došlo ze strany MČ Starý Lískovec k procedurálnímu porušení Zásad pro zapojení finančních prostředků Fondu bytové výstavby do rozpočtu města v následujících bodech:

- v bodě 1,2 tím, že v žádosti byla uvedena investiční akce výměna dřevěných oken za plastová, která již byla zrealizována a ukončena

- v bodě 2 tím, že žadatelem o půjčku z Fondu bytové výstavby nebylo Zastupitelstvo městské části Starý Lískovec

- v bodě 3 tím, že v žádostech jsou uváděny údaje (číselné i místopisné), které nebyly projednány a doporučeny k realizaci Radou, případně zastupitelstvem příslušné městské části, podle druhu žádosti.

5. Tím, že nebyl udržován vnitřní kontrolní systém, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, a nezahrnuje postupy pro včasné podávání informací příslušným úrovním řízení o výskytu závažných nedostatků a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě, **došlo k porušení ust. § 26 odst. 1 v návaznosti na ust. § 25 odst. 1 písm. a), b), c) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění.**

Co tedy z výsledků kontroly plyne?

1. V bodě 1 se praví, že Zastupitelstvo městské části Starý Lískovec přijalo dne 21. 10. 2004 investiční dotaci z MMB, přestože vědělo, že tato dotace byla pozastavena. Toto rozpočtové opatření bylo opravdu přijato, a to hlasy všech zastupitelů Nezávislých a KSČM i přesto, že zastupitelé z ODS, KDU-ČSL a části ČSSD upozorňovali na to, že nemůžeme přijmout dotaci, kterou Zastupitelstvo města Brna pozastavilo. Starosta H. tvrdil, že o pozastavení nic neví, což byla zjevná nepravda, jelikož se zasedání ZMB zúčastnil a věděl to již 12. 10. 2004. Pozastavení dotace zde potvrdil i zastupitel města Brna pan Roman Onderka. Ale ani na něj nebyl brán zřetel.

2. Bod 2 a současně i bod 3 ukazuje, že jsme od začátku této kauzy měli pravdu, když jsme tvrdili, že **došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků z rozpočtu Starého Lískovce a že byly porušovány zákony ČR.** Kontrola vyčíslila výši neoprávněně použitých prostředků celkem na **17.426.876,- Kč.**

3. V bodě 4 je potřeba si povšimnout zvláště toho, co kontrola prokázala. V žádostech o finanční prostředky byly uváděny formulace a údaje, které nebyly projednány ani schváleny Radou, popřípadě Zastupitelstvem městské části Starý Lískovec. **Tyto žádosti však byly podepsány a jejich pravdivost stvrzena podpisem starosty H.! Je k tomu potřeba ještě něco dodat?**

4. V bodě 5 se píše o nefunkční finanční kontrole a porušování zákona č. 320/2001 Sb. na městské části Starý Lískovec. Tímto zákonem je rovněž dána zodpovědnost za dodržování tohoto zákona, která je Statutem města Brna převedena na městskou část. Proč starostovi nevadilo, že dotyčný zákon nebyl městskou částí vůbec nedodržován? V konečném důsledku to vypadá tak, že mu tento stav naopak dokonce vyhovoval.

Co tedy říci na závěr? Naše podezření z kroků starosty a vedení radnice vedoucích k **porušování zákonů byla kontrolou jednoznačně prokázána.** Starosta po celou dobu tvrdil, že k ničemu nedošlo a že si všechno opozice vymyslela. Tvrdil, že jsme nezodpovědní lháři, protože on přece potřebuje „klid na práci“. Poté, co kontrola prokázala, že **k řadě porušení zákonů ČR opravdu došlo,** okamžitě shodil (což je mu velmi vlastní) vinu na

úředníky a dokonce i na svého místostarostu. Neřekl však, za co jim vinu vlastně dává, když on sám celou dobu tvrdil, že se nic nestalo. V posledních Starolískoveckých novinách starosta H. píše, že je vše v pořádku. Opět ovšem nedodává, za jakou cenu. Jelikož **Magistrát města Brna na základě všech zjištění nedal Starému Lískovci na předmětnou akci žádné finance**, musela nakonec radnice **zpětně (!)** celý rozpočet sanovat z vlastních zdrojů, zvláště pak z vedlejší hospodářské činnosti, která zahrnuje správu obecních bytů. Vládnoucí koalice Nezávislých, KSČM a části ČSSD, v čele se starostou H., tedy musela sáhnout na peníze, které „spoří“ všichni nájemníci obecních bytů ve Starém Lískovci, aby zacelila díry v rozpočtu, které způsobila. Další vysokou cenou je výrazně pokřivená pověst Starého Lískovce v celém městě Brně. Podle vyjádření některých brněnských politiků a úředníků se jednalo o jeden z největších „průšvihů“ od vzniku statutárního města Brna. Dá se tedy velmi úspěšně předpokládat, že po této další „zkušenosti“ s vedením naší radnice nebude mít už město Brno důvod a chuť na cokoliv dalšího přidělit Starému Lískovci dotaci. A bez dotací a příspěvků z města Brna si lze o pořádném rozvoji Starého Lískovce nechat jen zdát. To je cena, kterou platíme za diletantismus současného vedení starolískovecké radnice.

Z kontrolní zprávy Statutárního města Brna, odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna, oddělení kontroly z 18. 11. 2004 o výsledku kontroly nakládání MČ Brno-Starý Lískovec s rozpočtovými prostředky souvisejícími s žádostí o čerpání prostředků z FBV (Fond bytové výstavby) – 2. termín čerpání, a kontroly procedurální správnosti projednání žádosti MČ Brno-Starý Lískovec o čerpání prostředků z FBV v roce 2004, a to počínaje schválením záměru pro toto čerpání v roce 2003 provedené u Městské části Brno-Starý Lískovec na základě příkazu č.j. OKO/02-21/2004 vydaného vedoucím odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna JUDr. P. V., kterou předložili jako listinný důkaz oba účastníci, soud zjistil, že kontrola byla provedena v období od 25. 10. do 16. 11. 2004 a kontrolní orgán dospěl k těmto závěrům: MČ Brno-Starý Lískovec v říjnu 2004 realizovala opatření, ačkoliv Zastupitelstvo města Brna na schůzi konané 12. 10. 2004 pozastavilo čerpání prostředků z FBV do doby vyjasnění nedostatků při nakládání s rozpočtovými prostředky a nedostatků souvisejících s žádostí městské části o čerpání prostředků z FBV a došlo tak k porušení ust. § 18 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Neoprávněným použitím peněžních prostředků při čerpání kapitálových výdajů došlo v červenci až září 2004 k porušení rozpočtové kázně podle § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., neboť porušení rozpočtové kázně v územních rozpočtech je každé neoprávněné použití peněžních prostředků patřících či svěřených územnímu samosprávnému celku. Nedodržením čerpání kapitálových výdajů podle rozpisu jednotlivých akcí, tak jak byly schváleny zastupitelstvem městské části ve výši 16.686.932,58 Kč a přečerpáním kapitálových výdajů u akce Labská 11, 13, 15, které byly schváleny zastupitelstvem městské části ve výši 739.944,- Kč došlo k porušení rozpočtové kázně podle ust. § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. Podle tohoto ustanovení územní samosprávný celek uloží odvod do svého rozpočtu ve výši částky neoprávněně použitých prostředků s povinností zaplatit penále ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých prostředků, nejvýše však do výše této částky. Ze strany Městské části Brno-Starý Lískovec došlo k procedurálnímu porušení zásad pro zapojení finančních prostředků Fondu bytové výstavby do rozpočtu města tím, že v žádosti byla uvedena investiční akce výměna dřevěných oken za plastová, která již byla realizována a ukončena, žadatelem o půjčku z Fondu bytové výstavby nebylo zastupitelstvo městské části a v žádostech jsou uváděny údaje (číselné i místopisné), které nebyly projednány a doporučeny k realizaci radou, případně

zastupitelstvem příslušné městské části, podle druhu žádosti. Nebyl udržován vnitřní kontrolní systém, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, je způsobilý však zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy a nezahrnuje postupy pro včasné podávání informací příslušným úrovním řízení o výskytu závažných nedostatků a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě a došlo k porušení ust. § 26 odst. 1 v návaznosti na ust. § 25 odst. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Z dokumentů Policie České republiky předložených žalovaným bylo zjištěno, že usnesením z 5. 5. 2004, č.j. MRBM-17364/Tč-18-2003 byla podle § 159a trestního řádu odložena věc podezření ze spáchání trestného činu pomluvy podle § 206, odst. 1 a 2 trestního zákona, kterého se měl podle oznámení žalobce dopustit předseda místního sdružení ODS ve Starém Lískovci V. K. tím, že v občasníku Odesáček č. 3 z prosince 2003 uveřejnil článek, v němž měl uvést nepravdivé údaje o starostovi Starého Lískovce, neboť se nejedná o podezření ze spáchání trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak, dne 17. 9. 2004 pod č.j. MRBM-TČ-18/2004 byl na obvodním oddělení Brno-Výstaviště sepsán protokol o trestním oznámení, které podal V. K. proto, že ve Starém Lískovci byly distribuovány letáky, jejichž text byl podle názoru oznamovatele zneužit ve prospěch Hnutí nezávislých a starosty P. H., dne 25. 10. 2004 pod č.j. MRBM-16779/TČ-18-2004 byl na Obvodním oddělení Brno – Výstaviště sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 5 trestního řádu s V. K., který uvedl, že v č. 10/2004 Starolískoveckých novin ho P. H. pomluvil, znevážil a poškodil jeho dobré jméno veřejně politicky činné a ve Starém Lískovci známé osoby, dne 8. 11. 2004 pod č.j. MRBM-15327/TČ-03-2004 byl na Odboru obecné kriminality v Brně sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 5 trestního řádu s V. K., který se vyjadřoval k článkům v Odesáčku č. 5 z roku 2004, které jsou předmětem tohoto řízení, a dále mimo jiné uvedl, že ještě před zveřejněním těchto článků podal proti P. H. na Krajském státním zastupitelství v Brně trestní oznámení v souvislosti s financováním revitalizace bytů v ulicích Kurská a Kyjevská a že obsahově shodné trestní oznámení podle informace státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně podali E. K., T. A. a P. H. a dne 25. 2. 2005 pod č.j. MRBM-2959/TČ-18-2005 byl na Obvodním oddělení Brno-Výstaviště sepsán protokol o trestním oznámení, které podal V. K. a odůvodnil je tím, že v televizním vysílání dne 24. 2. 2005 P. H. hrubě znevážil a způsobil vážnou morální újmu jak místnímu sdružení ODS ve Starém Lískovci, tak jemu samotnému a dopustil se tím trestného činu pomluvy a požádal o prošetření, zda se žalobce svými prohlášeními nedopustil také trestných činů vydírání zastupitelů ODS a zastrašování místní opozice.

Soud také provedl důkazy výsledky svědků a listinný důkaz přestupkovým spisem.

Svědka J. T., vedoucí oddělení rozpočtu Magistrátu města Brna, vypověděl, že v hospodaření s rozpočtovými prostředky v Brně-Starém Lískovci bylo zjištěno porušení zákona o obcích spočívající v tom, že za rok 2003 nebyl včas schválen závěrečný účet a porušení zákona o finanční kontrole za rok 2004, spočívající v tom, že výdaje čerpané z rozpočtu Městskou částí Brno-Starý Lískovec nebyly v souladu se schváleným ani upraveným rozpočtem. Šlo o financování investičních akcí na základě smluv uzavřených

s dodavateli a tyto investice byly v rozporu se schváleným i upraveným rozpočtem a v některých akcích nebyl dodržován jejich rozpis schválený zastupitelstvem městské části. Nejobjemnější z těchto akcí byla rekonstrukce bytů na ulicích Kyjevská a Kurská, která přesahovala 20.000.000,- Kč a tato akce nebyla zahrnuta ve schváleném ani upraveném rozpočtu městské části. V červenci až říjnu 2004 byl upravený rozpočet kapitálových výdajů přečerpan ve značné míře a v listopadu 2004 zastupitelstvo Městské části Brno-Starý Lískovec přijalo opatření, kterým zvýšilo upravený rozpočet kapitálových výdajů tak, aby byl vyšší než jejich skutečné čerpání. Odpovědnost konkrétní osoby nebo konkrétních osob se při kontrole nezjišťovala. Svědek také uvedl, že za fungování systému finanční kontroly, jeho nastavení, přiměřenost a účinnost odpovídá starosta obce, který v případě nefungování tohoto systému má přijmout potřebné opatření.

Svědce J.P., vedoucí oddělení vnitřních věcí na úřadu Městské části Brno-Starý Lískovec, vypověděla, že na základě pochybení v hospodaření s rozpočtovými prostředky zjištěného při kontrole byla vyslovena odpovědnost konkrétních osob, kterým byly uloženy sankce. Nesprávný postup, který se týkal nákladů na revitalizaci bytových domů spočíval v tom, že finanční prostředky byly vynaloženy dříve než žádost Fondu bytové výstavby byla projednána zastupitelstvem. Nejprve mělo být přijato rozpočtové opatření a finanční částka měla být zařazena do příslušné rozpočtové kapitoly. Svědkyně uvedla, že podle jejího názoru žádost Fondu bytové výstavby o přidělení peněz na revitalizaci podepsal starosta.

Svědce R. H., vedoucí Úřadu Městské části Brno-Starý Lískovec, vypověděl, že urychlením rekonstrukce bytů sice došlo k porušení zákona, neboť o věci nerozhodovalo obecní zastupitelstvo, tento postup, o němž rozhodli příslušní úředníci a starosta, který stojí v čele samosprávy, za něj nenese přímou osobní odpovědnost, však byl motivován snahou vyjít vstříc obyvatelům rekonstruovaných domů. Uvedl, že tvrzení o využití 30 milionů korun žalobcem ve prospěch své volební kampaně považuje za nesmyslné a dále sdělil, že se nikdy nesetkal ze strany žalobce s nečestným a nemorálním jednáním a nikdo si mu na něco takového nestěžoval.

Svědce R. K., tehdejší člen zastupitelstva města Brna a zastupitelstva Městské části Brno-Bohunice a nyní starosta této městské části ve své výpovědi potvrdil závěry kontrolní zprávy Statutárního města Brna uvedené výše.

Svědce P. H., člen zastupitelstva Městské části Brno-Starý Lískovec a předseda kontrolního výboru ve volebním období 2002-2006 vypověděl, že akce zateplení domů na Kurské ulici v ceně 22 mil. Kč a výměny oken tamtéž v ceně 8 mil. Kč nebyla zpočátku zahrnuta do rozpočtu obce a zastupitelstvo Městské části Brno-Starý Lískovec o této investici nejednalo. Uvedl, že při nařízené kontrole hospodaření bylo zjištěno porušení rozpočtové kázně. Svědek dále vypověděl, že žalobce ho před volbami roku 2002 fyzicky napadl a proto proti němu podal trestní oznámení, které bylo policií postoupeno přestupkové komisi, jež řízení zastavila z důvodu zpětvzetí a uvedl, že alespoň ve dvou případech, z nichž si přesně pamatuje na jeden, mu jako ověřovateli zápisu o průběhu zasedání zastupitelstva Městské části Brno-Starý Lískovec byla upřena možnost uplatnit námitky a proto zápis nepodepsal a na dalším zasedání zastupitelstva se o jeho námitkách nejednalo, neboť mu nebyly předloženy a tím došlo k porušení zákona o obcích.

Svědék R. S., bývalý primátor města Brna, vypověděl, že členové zastupitelstva Městské části Brno-Starý Lískovec podali stížnost ve věci schvalování rozpočtu této městské části a nakládání s rozpočtovými prostředky, o kontrole a jejích závěrech je však informován jen rámcově a pouze je mu známo, že ohledně financování obnovy bytového fondu došlo k dodatečné korekci rozhodnutím místního zastupitelstva. Uvedl, že za sestavování a dodržování rozpočtu odpovídá zastupitelstvo.

Svědék J. O., v minulém volebním období předseda Kontrolního výboru zastupitelstva města Brna, vypověděl, že při kontrole provedené odborem interního auditu a kontroly Statutárního města Brna bylo zjištěno pochybení Městské části Brno-Starý Lískovec při rekonstrukci a zateplování domů na ulicích Kurská, Kyjevská, Kosmonautů a Labská. Uvedl, že obchod, který byl uzavřen mezi E. H. a radnicí ve Starém Lískovci, označil v tisku za nemorální.

Svědčce E. H., manželka žalobce, vypověděla, že má ve Starém Lískovci obchod se smíšeným zbožím a že na objednávku ekonomky dodala na radnici ve Starém Lískovci židle v ceně asi 140.000,- Kč. Uvedla, že v době 2 až 3 měsíců po zveřejnění článků, které jsou předmětem tohoto řízení, se jí denně 20 až 30 zákazníků ptalo, jak žalobce s částkou 30 milionů korun naložil, někteří jí sprostě vynadali a odhadla celkový počet takto negativně reagujících občanů Starého Lískovce na 400 až 500, jejich jména však sama neuvedla.

Svědék P. H. mladší, syn žalobce, vypověděl, že jeho spolužáci ze Střední průmyslové školy v Kuřimi se ho ptali, zda jeho otec zpronevěřil 30 milionů korun a kde tyto peníze rodina H. má. Uvedl, že někteří spolužáci a také sousedé ve Starém Lískovci se k němu chovají odtažitě a v hospodě vyslechl kritické a urážlivé poznámky o žalobci. Také sdělil, že uveřejněné články měly negativní dopad na psychický stav jeho rodičů.

Svědčce T. A., členka zastupitelstva Městské části Brno-Starý Lískovec, vypověděla, že když s E. S. před volbami do krajských zastupitelstev v roce 2004 vylepovaly plakáty pro ODS, žalobce do ní strkal a nadával jí neslušnými výrazy, z nichž, uvedla slovo „kurva“. Sdělila, že podala proti žalobci trestní oznámení, které bylo postoupeno správnímu orgánu k přestupkovému řízení, jehož výsledek jí není znám.

Ze spisu Statutárního města Brna Městské části Brno-střed, Komise k projednávání přestupků, č.j. VVP 2096/2004 bylo zjištěno, že T. A. a E. S. dne 22. 10. 2004 učinili na Obvodním oddělení Policie České republiky Brno-Výstaviště oznámení, že tohoto dne je žalobce odstrkoval od plochy určené k vylepování plakátů, slovně je napadal a vyhrožoval jim. Dne 25. 10. 2004 tento policejní orgán pod č.j. MRBM-8229/PŘ-18-2004 podle § 58 odst. 1 zákona o přestupcích oznámil tuto věc jako přestupek přestupkové komisi úřadu Městské části Brno-Starý Lískovec, která ji postoupila Magistrátu města Brna, odbor vnitřních věcí z toho důvodu, že podezřelý ze spáchání přestupku vykonával funkci starosty této místně příslušné městské části. Věc nakonec připadla Městské části Brno-střed, která dne 23. 3. 2005 věc podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst.1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dopustit žalobce tím, že dne 22. 10. 2004 v době kolem 11.45 hodin na ulici Osové ve Starém Lískovci slovně napadl E. S. a T.

A., které vylepovaly plakáty ODS před volbami do Zastupitelstva Jihomoravského kraje, a nazval je žebračkami, sociálkami a kurvami, čímž jím ublížil na cti a urazil je, odložil podle § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích po nesplnění podmínky stanovené v § 68 zákona o přestupcích, neboť postižené osoby přes příslušné poučení nepodaly ve lhůtě návrh na projednání věci.

I když se žaloba týkala konkrétních prohlášení a tvrzení žalovaného, povaha projednávané věci vyžadovala, aby se jí soud zabýval komplexněji a ze širšího hlediska a proto provedl důkazy celými články obsahujícími výroky, jež jsou předmětem tohoto řízení, a citoval je v odůvodnění tohoto rozsudku v plných zněních.

Tvrzení, že žalobce je jako starosta nekompetentní osobou a vykonává tuto funkci neodborně, a výzvy k jeho odvolání vycházejí ve zveřejněných člancích z věcných podkladů a konkrétních skutečností. Jde o kritický soud, jehož účelem není skandalizace kritizované osoby, ale upozornění čtenářů na negativní jevy týkající se veřejného zájmu. Tato přípustná a přiměřená kritika, byť mohla vycházet ze subjektivních názorů a přesvědčení, namířená proti osobě veřejné a politicky činné, na niž jsou kladeny zvýšené požadavky a jež podléhá přísnější kontrole, byla vyslovena v rámci svobody projevu a byla legitimní, neboť svobodná a otevřená diskuse je základem demokratické společnosti. Touto kritikou nedošlo k neoprávněnému zásahu do práva žalobce na ochranu osobnosti.

Výrok, že žalobce porušoval zákony, byla odůvodněna zejména tím, že Městská část Brno-Starý Lískovec při zajišťování rekonstrukce panelových domů nedodržela rozpočtová pravidla stanovená zákonem. Tato porušení zákona pisatel článku spojil s osobou žalobce, který jako starosta nese za problémy vzniklé porušením rozpočtové kázně politickou odpovědnost, neboť v době jeho volebního období řádně nefungoval systém finanční kontroly. I tento výrok byl zveřejněn v souladu se svobodou projevu a nebyly jím neoprávněně a nepřiměřeně narušeny osobní čest a lidská důstojnost žalobce.

Tvrzení, že se žalobce choval nemorálně je hodnotícím úsudkem, jehož základem byla skutečnost, že žalobce ve dvou případech vyvolal konflikt se spoluobčany. Tento fakt soud zjistil z výpovědi svědků. Soud se nezabýval otázkou právní kvalifikace těchto událostí konstatuje však, že bylo-li chování žalobce, jehož se měl jako starosta, tj. funkcionář, který zastupuje obec navenek, vystříhat, označeno za nemorální, šlo o využití práva na svobodné vyjadřování názorů přiměřené co do formy i obsahu. Jak již bylo řečeno, žalobce jako osoba veřejně činná musí akceptovat větší míru veřejné kritiky než ostatní občané.

Také úvahu, že žalobce využil 30 milionů korun vynaložených z veřejných zdrojů na revitalizaci panelových domů ve Starém Lískovci pro svůj volební úspěch nelze považovat za neoprávněný zásah do práva žalobce na ochranu osobnosti s dehonestujícími účinky. I zde šlo o akt svobody projevu oponenta v politickém systému založeném na volné soutěži politických stran. Z uvedeného tvrzení lze nanejvýš dovodit, že žalobce se chtěl urychlením obnovy bytového fondu zavděčit voličům, kteří z toho měli prospěch, a využít jejich přízně ve volbách, nevyplývá však z něho, že měl peněz z obecního rozpočtu přímo využít k financování voleb. I tato kritika zveřejněná v rámci svobodné politické soutěže byla přípustná a vzhledem k okolnostem věci přiměřená a nedošlo jí k neoprávněnému zásahu do práva žalobce na ochranu osobnosti.

Po zhodnocení provedených důkazů a na základě uvedených úvah soud učinil závěr, že žaloba na ochranu osobnosti není ani v jedné své části důvodná.

V projednávané věci došlo ke střetu základních práv účastníků, a to práva na ochranu lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti podle čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod na straně žalobce a svobody projevu, práva na informace a práva na vyjadřování svých názorů podle čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod na straně žalovaného.

Porovnáním míry a intenzity tvrzeného porušení práva na ochranu osobnosti se svobodou projevu a právem na informace soud dospěl k závěru, že v tomto sporu má převahu svoboda projevu a právo na informování veřejnosti nad právem na ochranu osobnosti, neboť i když články obsahující inkriminovaná tvrzení jsou psány kritickým tónem a v polemickém duchu, jsou založeny na reálném základě a podle názoru soudu publikované názory nevybočily z pravidel slušnosti obecně uznávaných v demokratické společnosti a zachovaly si charakter korektního úsudku.

Žalobce v řízení neprokázal, a to ani na základě svědeckých výpovědí manželky a syna, dostatečně přesvědčivým způsobem, že publikovaná tvrzení, jimiž se soud na jeho návrh zabýval, měla za následek poškození jeho cti, důstojnosti a dobrého jména jednak v soukromém životě, jednak v podnikatelské činnosti.

Z uvedených důvodů soud žalobu na ochranu osobnosti podanou podle § 11 a § 13 odst. 1 a 2 občanského zákoníku zcela zamítl.

Žalovaný měl ve věci plný úspěch a proto má proti neúspěšnému žalobci právo na náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení tvoří odměna za zastupování podle § 6 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 484/2000 Sb., v původním znění, 2 náhrady hotových výdajů po 75,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v původním znění, 5 náhrad hotových výdajů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl.č. 276/2006 Sb., a 19% daně z přidané hodnoty podle § 14a odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 618/2004 Sb., ve výši 2.688,50 Kč, celkem 16.838,50 Kč.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě **15 dnů** od doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

V Brně dne 31. května 2007

JUDr. Miloš Holeček, v.r.
samosoudece

