



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Bognára a soudců JUDr. Pavla Koláře a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobkyně: **SMART MONEY a.s.**, IČO 278 19 281
sídlem Olomoucká 256/6, Černovice, 618 00 Brno

za účasti: **KAVRON s.r.o.**, IČO 285 63 140
sídlem Jana Šoupala 1597/3, Poruba, 708 00 Ostrava

o žalobě dle páté části o.s.ř., k odvolání žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 6. 2020 č. j. 35 C 3/2020-29,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem označeným v záhlaví soud prvního stupně zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala povolení vkladu vlastnického práva ve prospěch dalšího účastníka k jednotce č. p. – jinému nebytovému prostoru – vymezené v budově č. p. a podílu 23122/2391133 na pozemku p. č. a společných částech domu č. p. v k. ú. (dále jen „předmětná nemovitost“). Rozhodnutí je odůvodněno tím, že návrh na vklad, doručený katastrálnímu úřadu dne 3. 1. 2020, pozbyl dle § 76f odst. 2 o.s.ř. své právní účinky v důsledku předběžného opatření Městského soudu v Brně ze dne 20. 1. 2020 č. j. 115 Nc 21/2020-39, kterým bylo uloženo účastníkům řízení zdržet se nakládání s předmětnou nemovitostí. Soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobkyně podala proti rozsudku odvolání, ve kterém setrvala na žalobní argumentaci, že účinky návrhu na vklad je třeba posuzovat k okamžiku zahájení vkladového řízení, kdy ještě nebylo vydáno předběžné opatření, a tudíž měl být vklad práva povolen; v této souvislosti poukázala i na to, že ani při uzavírání kupní smlouvy (tj. dne 1. 11. 2019) nebyly smluvní strany nijak omezeny v nakládání s majetkem. Napadené rozhodnutí má žalobkyně za předčasné, neboť proti vydanému předběžnému opatření podala odvolání, o němž dosud nebylo rozhodnuto; soud proto měl vyčkat pravomocného rozhodnutí o předběžném opatření. V neposlední řadě odvolatelka soudu vytkla, že se nezabýval další spornou okolností – neuvedením převodu podílu pozemku p. č. v kupní smlouvě, což měl katastrální úřad nesprávně za pochybení.

Účastnice se vyjádřila zcela shodně jako žalobkyně v odvolání.

Odvolací soud přezkoumal jak napadené rozhodnutí, tak i průběh řízení předcházející jeho vydání, a došel k závěru, že odvolání je nedůvodné.

Z obsahu spisu odvolací soud pro účely tohoto rozhodnutí zjistil, že žalobou dle páté části o.s.ř. doručenou soudu dne 1. 4. 2020 se žalobkyně domáhala povolení vkladu vlastnického práva k předmětné nemovitosti dle kupní smlouvy ze dne 1. 11. 2019 uzavřené mezi účastníky řízení, neboť rozhodnutím katastrálního úřadu ze dne 19. 3. 2020 byl návrh na vklad zamítnut.

Soud prvního stupně správně posoudil věcnou legitimaci účastníků řízení a přípustnost žaloby (§ 246 a § 250a odst. 1 o.s.ř.), jakož i včasnost podání žaloby (§ 18 odst. 5 zák. č. 256/2013 Sb., katastrální zákon) a rovněž správně zjistil rozhodný skutkový stav – viz body 5 a 6 odůvodnění napadeného rozsudku, na které odvolací soud z důvodu stručnosti odkazuje. Řádně zjištěný skutkový stav byl odvolacím soudem pouze doplněn o výsledek odvolacího řízení o předběžném opatření - usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 28. 7. 2020 č. j. 47 Co 49/2020-110 bylo potvrzeno usnesení Městského soudu v Brně ze dne 20. 1. 2020 č. j. 115 Nc 21/2020-39, kterým bylo účastníkům řízení na dobu dvou měsíců od právní moci usnesení uloženo nedisponovat a nenakládat mimo jiné s předmětnou nemovitostí.

Prvostupňový soud na rozhodující skutkový stav – po zahájení řízení o vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí bylo katastrálnímu úřadu doručeno předběžné opatření zakazující účastníkům řízení nakládat s předmětnou nemovitostí – zcela přiléhavě aplikoval ust. § 76f odst. 2 o.s.ř., dle něhož návrh na vklad vlastnického práva ztratil své účinky, čemuž odpovídalo následné zamítnutí návrhu správním orgánem dle ust. § 18 odst. 1 in fine katastrálního zákona.

Odvolací námitky žalobkyně má vrchní soud za nedůvodné. Ztráta účinků návrhu na vklad do katastru nemovitostí není dle ust. § 76f odst. 2 o.s.ř. vázána na právní moc nařízení předběžného opatření, nýbrž na jeho vykonatelnost určenou ust. § 76d o.s.ř., která, jak si správní orgán zjistil dotazem na příslušný soud, nastala dne 30. 1. 2020. Z tohoto důvodu je nesprávný názor odvolatelky o předčasnosti napadeného rozsudku. Proto nebyl žádný důvod vyčkávat vydání rozhodnutí o odvolání proti zmíněnému předběžnému opatření. Pro úplnost lze dodat, že v návaznosti na výsledek odvolacího řízení, v němž došlo k potvrzení nařízeného předběžného opatření, neztratilo usnesení Městského soudu v Brně o nařízení předběžného opatření své účinky uvedené mimo jiné v ust. § 76f odst. 2 o.s.ř.

S ohledem na ztrátu účinků návrhu na vklad dle ust. § 76f odst. 2 o.s.ř. je zcela zbytečné se zabývat nedostatky podkladových listin a jejich posouzením katastrálním úřadem, a stejně tak je bez významu, že kupní smlouva byla uzavřena a následný návrh na vklad do katastru nemovitostí byl uplatněn ještě před vydáním předběžného opatření. Jednoznačným důsledkem ztráty účinků návrhu je totiž jeho zamítnutí.

Vzhledem k uvedenému odvolací soud potvrdil dle ust. § 219 o.s.ř. napadené rozhodnutí jako věcně správné, a to včetně rovněž správného výroku o nákladech řízení.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 224 odst. 1, 2 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 1 o.s.ř. a § 142 odst. 1 o.s.ř. – žalobkyně byla s odvoláním neúspěšná, přičemž však druhá účastnice nebyla se žalobkyní v rozporu, naopak měly shodný cíl – vklad práva do katastru, a proto bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **může** účastník podat dovolání k Nejvyššímu soudu do dvou měsíců od jeho doručení u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to pouze z důvodu, že rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Bylo-li odvolacím soudem vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta od doručení opravného usnesení. Dovolání je přípustné, jestliže toto rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněně zkoumat jen dovolací soud (§ 237 a § 239 o.s.ř.).

Olomouc 23. září 2020

JUDr. Ladislav Bognár v.r.
předseda senátu

Jana
Sedláčková

Digitálně podepsal Jana
Sedláčková
Datum: 2020.10.19 10:30:05
+02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Sedláčková.

