



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. 7. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Markéty Jirsové a soudců JUDr. Vlastimíra Čecha a JUDr. Andrey Svobodové, **o odvolání** obžalovaného **L. K.**, narozeného XXXX v XXXX, invalidního důchodce, trvale bytem XXXX, XXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici XXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 4. 5. 2020, č. j. 4 T 50/2020-66,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního řádu **se** z podnětu odvolání obžalovaného napadený **rozsudek zrušuje ve výroku o trestu.**

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu **se nově rozhoduje** tak, že obžalovanému L.K., nar. XXXX **se** při nezměněném výroku o vině **ukládá** podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se** obžalovaný pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně měl dopustit tím, že

dne 2. 4. 2020 v době okolo 15:15 hod. v Brně na ulici Dornych 404/4 na prodejně Tesco Stores ČR a.s., IČ: 45308314, odcizil 5 kusů pečiva bulka pizza, každé v hodnotě 12,50 Kč, a to tím způsobem, že si zboží vložil do přinesené igelitové tašky a s touto prošel pokladní zónou bez zaplacení, kde byl zadržen ostrahou prodejny, a svým jednáním tak poškozené společnosti Tesco Stores ČR a.s., IČ: 45308314, se sídlem Vršovická 1527/68B, Praha, způsobil celkovou škodu ve výši 62,50 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 8. 2018, sp. zn. 2 T 101/2018, odsouzen, mj. za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 16 měsíců,

a dále se výše uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod číslem 194 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 po dobu 30 dnů.

Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Směřuje primárně do výroku o trestu. Je v něm poukazováno zejména na výši způsobené škody i na tu skutečnost, že se trestné činnosti dopustil z existenčních důvodů, neboť neměl žádné finanční prostředky a potřeboval si opatřit nějaké jídlo. Uložený trest odnětí svobody, byť na samé dolní hranici trestní sazby v trvání 2 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, považuje za nepřiměřeně přísný.

Obžalovaný dále v podaném odvolání poukazuje na to, že je v invalidním důchodě, neboť je stížen vážnou psychickou nemocí, a to schizofrenií. Je v podstatě bezdomovcem a v nadměrné míře požívá alkoholické nápoje. Domnívá se, že by bylo daleko účelnější uložit mu ústavní psychiatrické léčení.

V podaném odvolání je navrhováno zrušení napadeného rozsudku a postup podle § 172 odst. 2 písm. c) trestního řádu, tedy zastavení trestního stíhání, resp. zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu a vydání nového rozhodnutí, kterým by mu byl uložen některý z trestů alternativních.

3. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku o vině i trestu, jakož i správnost postupu řízení, které těmto výrokům předcházelo, a dospěl k závěru, že je částečně důvodné, pokud se týká uloženého trestu. Z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), e) trestního řádu byl napadený rozsudek ve výroku o uloženém trestu zrušen a za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu bylo nově rozhodnuto.
4. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno zcela v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo na místě jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

5. Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. Obžalovaný se v podaném odvolání nedomáhá provádění dalších důkazů.

Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti bez výhrad doznal a jeho doznání je zcela v souladu i s dalšími ve věci provedenými důkazy, a to zejména s pořízeným kamerovým záznamem, kde je obžalovaný při odcizení pečiva natočen. Obžalovaný byl v prostoru za pokladnami s odcizeným zbožím, konkrétně 5 ks pečiva bulky pizza v celkové hodnotě 62,50 Kč, zadržen.

Z výpovědi obžalovaného je zřejmé, že předtím, než se dopustil krádeže pečiva, si v obchodním domě Tesco koupil 2 l vína, které řádně zaplatil. Výpověď obžalovaného, kterou učinil před soudem I. stupně je zcela konzistentní a je zřejmé, že si zcela přesně a detailně pamatuje, co dělal jednak před krádeží pečiva a zejména to, jakým způsobem se dopustil projednávané krádeže. Není tedy pochybnosti o tom, že u něj byly ovládací i rozpoznávací schopnosti zachovány, a to vzdor tomu, že trpí schizofrenií a v nadměrné míře požívá alkoholické nápoje. Obžalovaný se dopustil zcela bagatelní trestné činnosti, za kterou již byl opakovaně odsouzen, a z jeho vyjádření je patrné, že si je vědom toho, že krást se nemá a že za takovéto jednání bude potrestán.

Jestliže se obžalovaný krádeže pečiva dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 8. 2018, sp. zn. 2 T 101/2018 odsouzen mimo jiné za přečin krádeže dle § 209 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 16 měsíců (když k rozhodnutí o osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení nedošlo), a současně se krádeže dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, pod číslem 194, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky na dobu od 14.00 hod. dne 12. 3. 2020 po dobu 30 dnů, pak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen a čin spáchal za stavu ohrožení státu v době událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí.

Odvolací soud zvažoval, zda je naplněna i kvalifikovaná skutková podstata zločinu krádeže dle odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, zejména s ohledem na výši způsobené škody a dospěl ke stejným závěrům jako soud I. stupně. Nutno připomenout, že jednání obžalovaného by bylo postižitelné dle trestního zákoníku i v případě, že by na území České republiky nebyl vyhlášen nouzový stav, a to právě z důvodu předchozího odsouzení pro totožnou trestnou činnost. Tato skutečnost sama o sobě zvyšuje škodlivost jednání obžalovaného, neboť je patrné, že se majetkové trestné činnosti, spočívající v krádeži v obchodech, dopouští opakovaně.

Pokud jde o poslední odsouzení obžalovaného u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 2 T 39/2020, pak je patrné, že i v této věci se obžalovaný dopustil krádeže, tentokrát v prodejně Albert, a to dne 15. 3. 2020, tedy v době, kdy již byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav. Tato skutečnost však soudem nebyla při rozhodování zohledněna, neboť obžalovaný byl uznán vinným toliko ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a nikoli i dle odst. 4 písm. b) tohoto. Rozsudek ze dne 17. 3. 2020, kterým byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 roků nabyt právní moci dne 31. 3. 2020, neboť nebyl ze strany obžalovaného ani státního zástupce napaden odvoláním.

6. Pokud jde o uložený trest, pak odvolací soud dospěl k závěru, že nebyly dostatečně zohledněny jak okolnosti případu, tak i osoba obžalovaného. Je nepochybné, že obžalovaný trpí schizofrenií, jeho životní situace je nelehká, neboť je v podstatě bezdomovcem. Ukradl 5 kusů pečiva v celkové hodnotě 62,50 Kč. Za tohoto stavu věci se jeví odvolacímu soudu uložený trest odnětí

svobody, byť na dolní hranici zákonné trestní sazby v trvání 2 roků jako trest nepřiměřeně přísný, a to i s ohledem na tu skutečnost, že obžalovanému reálně hrozí přeměna dvou podmíněně odložených trestů odnětí svobody, a to v trvání 8, resp. 7 měsíců. K výraznějšímu snížení uloženého trestu však odvolací soud nepřistoupil z toho důvodu, že obžalovaný zjevně upřednostňuje zakoupení alkoholických nápojů, konkrétně vína, před legálním obstaráním si alespoň základní stravy, neboť jak sám uvedl předtím, než ukradl v obchodním domě pečivo, si koupil 2 litry vína. Přihlédnout musel odvolací soud samozřejmě i k tomu, že obžalovaný byl za obdobnou trestnou činnost již 2 x pravomocně odsouzen a zjevně to k jeho nápravě nevedlo.

7. Z podnětu odvolání obžalovaného z výše uvedených důvodů odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o trestu podle § 258 odst. 1 písm. b), e) trestního řádu zrušil a nově rozhodl tak, že obžalovanému uložil podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku trest pod dolní hranicí zákonné trestní sazby a to v trvání 18 měsíců, avšak jako trest nepodmíněný, a to právě s ohledem na předchozí odsouzení pro totožnou trestnou činnost. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. 1 trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu),
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 7. 7. 2020

Mgr. Markéta Jirsová v. r.
předsedkyně senátu