



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. října 2013 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Ing. Karla Matuchy a Ing. Františka Dvořáčka, **t a k t o :**

obžalovaný

Jakub PXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, zaměstnán jako řidič, nyní ve vazbě ve Vazební věznici v XXXXX,

u z n á v á s e v i n n ý m ,

že

v přesněji nezjištěný den v prosinci 2012 v bydlíšti své přítelkyně Kateřiny CXXXXX, nar. XXXXX, v rodinném domě na adrese XXXXX, kde společně s ní hlídal nezletilé děti manželů Hany a Pavla FXXXXX, včetně nezletilé Anny FXXXXX, nar. XXXXX a její mladší sourozence, se v 1. patře domu před nezletilou Annou FXXXXX opakovaně, nejméně ve dvou případech obnažoval, kdy ukazoval pod záminkou sexuální osvěty poškozené své přirození a poté, když poškozenou pod záminkou focení vylákal do pokoje v 1.patře, u kterého uzamkl dveře, ji přiměl, aby se před ním svlékla i ze spodního prádla, když to

odmítala, na svlečení poškozené se podílel, držel ji za nohy, které jí roztáhl a pod záminkou „ochutnání“ poškozené na ní vykonal orální pohlavní styk, kdy se poškozené dotýkal svým jazykem na jejích obnažených genitáliích, přestože mu bylo známo, že poškozená za dobu nejméně několika měsíců, kdy ji hlídával, k němu získala důvěru, stejně jako její rodiče a ostatní nezletilé děti, a obžalovaný takto jednal za situace, kdy poškozená s ohledem na svůj věk i své faktické postavení vůči němu i své osobnostní vlastnosti nebyla schopna projevit aktivně odpor ani posoudit prováděné jednání a byla ve vztahu faktické závislosti vůči obžalovanému, čehož i obžalovaný využil,

t e d y :

jiného zneužitím jeho bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a

o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) l e t .**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s o s t r a h o u .**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená nezl. Anna FXXXXX, nar. XXXXX , bytem XXXXX , zastoupená rodiči Hanou FXXXXX, nar. XXXXX, a Pavlem FXXXXX, nar. XXXXX, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že v přesně nezjištěný den v prosinci 2012, ve XXXXX , obžalovaný Jakub PXXXXX (dále jen obžalovaný) se svou přítelkyní svědkyní Kateřinou CXXXXX hlídal nezletilé děti manželů Hany FXXXXX a Pavla FXXXXX, včetně nezletilé Anny FXXXXX, nar. XXXXX . V průběhu dne se v prvním patře domu před nezletilou Annou FXXXXX obžalovaný nejméně ve dvou případech

obnažoval, kdy ji pod záminkou sexuální osvěty ukazoval své přirození a poté poškozenou pod záminkou focení vylákal do pokoje v prvním patře a když poškozená do pokoje přišla, uzamkl u něj dveře, přiměl ji, aby se před ním svlékla i ze spodního prádla a když to odmítala, podílel se na svlékání poškozené, následně ji držel za nohy, které jí roztáhl a pod záminkou ochutnání poškozené na ní vykonal orální pohlavní styk, kdy se poškozené dotýkal svým jazykem na jejich obnažených genitáliích. Takto si obžalovaný počínal přesto, že poškozenou po dobu několika měsíců hlídával, bylo mu známo, že k němu získala důvěru, stejně jako její rodiče a ostatní hlídané nezletilé děti, a obžalovaný tak využil situace, kdy poškozená s ohledem na svůj věk i faktické postavení vůči němu i své osobnostní vlastnosti nebyla schopna projevit aktivní odpor ani posoudit vlastní prováděné jednání obžalovaného a byla ve vztahu faktické závislosti vůči obžalovanému, čehož obžalovaný jednoznačně využil.

Obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že s rodinou FXXXXX se seznámil přes svoji známou, přítelkyni svědkyni Kateřinu CXXXXX, která už předtím pomáhala manželům FXXXXX hlídat jejich nezletilé děti. V rozhodné době nezletilým dětem bylo od 2 do 10 let dle obžalovaného, a to Ondrovi snad 2 roky, Marušce 3,5 roku, Filipovi 5 let, Pavle 8 let a Aničce necelých 10 let. Obžalovaný uvedl, že děti většinou hlídali u svědkyně CXXXXX, tj. ve XXXXX. Uvedl, že děti Kateřina mívala i přes noc, 2x v domě manželů FXXXXX v obci Mysločovice. Obžalovaný popsal hlídání dětí jako běžné hlídání, kdy si hrál většinou s těmi staršími, vymýšlel pro ně hry a svědkyně CXXXXX se starala zase o děti menší, které krmila, přebalovala apod. Dále obžalovaný uvedl, že je pravdou, že děti v podstatě pořád fotili, a to svědkyně Kateřina CXXXXX, která následně jejich fotografie dávala na facebook na svůj profil. Obžalovaný uvedl, že předpokládá, že o tom rodiče nezletilých dětí nevěděli, neboť facebook neměli. Obžalovaný jim to rozhodně neřekl, neboť se s nimi o focení dětí nebavil. Není mu známo, jestli to věděli rodiče nezletilých od svědkyně CXXXXX. Dle obžalovaného se to rodiče dětí asi dozvěděli, neboť psali svědkyni CXXXXX a žádali ji, aby fotky jejich dětí odstranila z facebooku. Obžalovaný uvedl, že také on měl fotky nezletilých na facebooku na jiných profilech. Není mu známo, proč se to svědkyně Hana FXXXXX dozvěděla až s odstupem cca 3 let a od koho, a proč již dříve nepřišla s tím, aby fotky dětí odstranili z facebooku. Svědkyně CXXXXX dle obžalovaného nikdy nefotila děti při převlékání, tj. poloobnažené. Ke své osobě uvedl, že je pravdou, že na jedné fotografii je v přítomnosti dětí obnažený, toto své jednání zdůvodnil svou hloupostí, svého jednání lituje. Tuto fotografii zdůvodnil tím, že chtěli udělat společnou fotku, kde by bylo všech 5 dětí a on si z vlastní hlouposti na malý okamžik sundal tepláky a fotoaparát to zachytil. Nedovede si vysvětlit, jak je možné, že na zmíněné fotografii (č.l. 13) mu na přirození drží tkanička. Odůvodňuje to tím, že je to možná z důvodu, že byl chvíli předtím na záchodě. Uvedl, že dětem nosili nějaké oblečení, trička, tepláky a on pak byl přítomen, když se děti převlékaly. Toto ošacení zpravidla získávali od někoho, komu už odrostly děti. K předmětu obžaloby obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že se to stalo někdy v prosinci 2012, jednalo se o společné focení všech pěti dětí FXXXXX, u kterého kromě dětí, byl obžalovaný, svědkyně CXXXXX i svědkyně Hana FXXXXX. Po společném focení svědkyně Hana FXXXXX a Kateřina CXXXXX s třemi menšími dětmi odešly dolů a obžalovaný zůstal v patře společně s nezletilými Pavlou FXXXXX a Annou FXXXXX, které si zkušely další oblečení. Nezletilá Pavla FXXXXX poté odešla dolů. Společně s ní šla i nezletilá Anna FXXXXX. Ta šla pro fotoaparát, pro který ji obžalovaný poslal, aby se s ním vrátila nahoru, že udělají fotky. Nezletilá Anna FXXXXX fotoaparát donesla. Obžalovaný uvedl, že mezitím byl na záchodě a

když do patra nezletilá Anna FXXXXX přišla, nenacházel se v pokoji, ona za ním přišla na záchod a začala ho otravovat s tím, že chce ukázat jeho přirození, že si ho chce vyfotit. To nebylo poprvé, neboť něco podobného se stalo dne 31.12. I předtím po něm nezletilá Anna FXXXXX chtěla ukázat přirození a to 8.12. v Mysločovicích, kdy mu stáhla tepláky, že chce vidět přirození. U toho byla jak svědkyně Kateřina CXXXXX, tak další děti. Po svědkyni Kateřině CXXXXX nezletilá Anna FXXXXX chtěla, aby jí ukázala prsa. Obžalovaný měl na klíně nezletilého Ondru FXXXXX, kterého svědkyně CXXXXX krmila, a nezletilá svědkyně Anna FXXXXX k němu přišla, zezadu mu stáhla tepláky po kolena s tím, že chce vidět přirození. Obžalovaný uvedl, že věděl, že v té době nezletilé Anně FXXXXX bylo něco málo přes 9 let. Popsal, že než si stačil tepláky natáhnout, nezletilá ho obešla a jeho přirození viděla. On ani svědkyně CXXXXX to nijak nekomentovali. Obžalovaný to bral jako nějakou dětskou hru. Nezletilou Annu FXXXXX neupozorňoval na to, že se to nedělá. Mezitím pokračovalo hlídání dětí, nezletilá Pavla FXXXXX si hrála na počítači, nezletilá Anna uklízela nádobí. Po nějaké době, neví, zda po 5 minutách nebo po 2 hodinách, obžalovaný si to přesně nevybavuje, nezletilá Anna FXXXXX požadovala po svědkyni CXXXXX, aby jí ukázala prsa, ale ta to odmítla s tím, že jí nic neukáže. Obžalovaný či svědkyně CXXXXX to nijak dále nekomentovali. Obžalovaný dále ve své výpovědi uvedl, že určitě byli se svědkyní CXXXXX pro děti FXXXXX větším přínosem, než jejich vlastní rodiče. Usuzuje to z toho, že děti je měli radši než rodiče. Tento závěr vyvozuje z toho, že když například Marušku vraceli matce, tak ta k ní nechtěla jít a brečela. Chtěla zůstat u svědkyně CXXXXX, vztekala se, nechtěla k matce. Děti hlídali svědkyni Haně FXXXXX z důvodu, že ta měla hodně dětí, manžel byl jakoby její šesté dítě a byla ráda, že si mohla odpočinout. Obžalovaný si dále vybavil, že ten den, kdy po něm nezletilá Anna FXXXXX chtěla vidět přirození, argumentovala tím, že spolužáci ve škole ukazovali pindíky, a dále se jak obžalovaného, tak svědkyně CXXXXX ptala, jak se dělají děti, chtěla to vysvětlit. Obžalovaný jí tedy vysvětlil, že tatínek oplodní maminku a po devíti měsících se narodí dítě. Snažil se to formulovat přiměřeně jejímu věku. Obžalovaný uvedl, že neví, jak se k tomu vyjadřovala svědkyně CXXXXX, neboť nebyla celou dobu s nimi. Má za to, že svědkyně CXXXXX nezletilé Anně FXXXXX neříkala nic o tom, jak se děti dělají. Obžalovaný uvedl, že nikdy předtím žádné dítě o sexuálním životě nepoučoval. Uvažoval o tom, že vše sdělí rodičům nezletilé Anny FXXXXX, ale nakonec se rozhodl to neudělat, neboť věděl, že FXXXXX jsou křesťané a nepochopili by to a on by byl zase za špatného, takže to nechal tak. K dotazům státního zástupce se obžalovaný ve své výpovědi vrátil k tomu, co se stalo kritického dne nahoře s nezletilou Annou FXXXXX, kdy uvedl, že se ho začala ptát na další věci, které se nedozvěděla ráno, jak se dělají děti, stále ho otravovala s přirozením a obžalovaný jí slíbil, že jí přirození ukáže, což učinil s tím, že pak ho už nebude otravovat. To se stalo 15.12. Vše pokračovalo až 31.12., to se realizovalo focení a nezletilá Anna FXXXXX mu donesla ten fotoaparát, přišla za ním nahoru, znovu chtěla vidět přirození, jestli si ho může vyfotit. Obžalovaný uvedl, že už po ní vyjel, že to přehání, chytil jí za ruku, vysvětlil jí, že se to nesmí dělat a místo focení šli oba dolů, kde si standardně hráli. Dál už nebylo nic. Se svědkyní CXXXXX dále dělal fotoalbum, pak odešel domů na nějaký čas, vrátil se večer a se svědkyní CXXXXX strávili Silvestra. K dalším dnům obžalovaný uvedl, že děti FXXXXX hlídali 5.1. v Mysločovicích. Nikdy předtím mu nic rodiče FXXXXX, pokud jde o hlídání dětí, nevytkli. Snad svědkyně Hana FXXXXX 8.12. mu vytkla, že když obžalovaný seděl na gauči, nezletilá Pavla FXXXXX jej povalila, lehla si na něj, a to se její matce nelíbilo, proto to obžalovanému vytkla. Orální pohlavní styk mu svědkyně Hana FXXXXX vytkla až 6.1. přes svědkyni

CXXXXX, když našla fotografii. Napsala svědkyni CXXXXX, co se stalo, a svědkyně CXXXXX SMS přeposílala obžalovanému a pak to nějakým způsobem řešili. V tu dobu byl obžalovaný v Německu, tak to pro něj bylo složité, snažil se to vysvětlit, že se nic stát nemohlo. Svědkyně CXXXXX se pak snažila vše vysvětlit svědkyni Haně FXXXXX. Rozhodně popřel, že by nezletilou Annu FXXXXX měl svlékat ze spodního prádla a nutit ji, aby se svlékla a pod záminkou ochutnání na ni vykonat orální pohlavní styk, kdy by se jazykem dotýkal jejich obnažených genitáliích. K dotazu, jaký má názor na to, proč by si takové jednání nezletilá Anna FXXXXX jako svědek vymyslela, uvedl, že z výpovědi ví, že když rodiče našli fotografii, nezletilá Anna FXXXXX řekla, že viděla 2x Kubova pindíka. Nikdy s nezletilou Annou FXXXXX neměl žádný konflikt, ale podle znalosti spisu má za to, že když na nezletilou Annu rodiče tlačili, kdy chtěli vědět další informace, tak jim musela říci nějaké věci a řekla zrovna tady to. Nezletilá Anna je dle obžalovaného hodně manipulovatelná a když na ni rodiče tlačili, tak něco řekla. K závěru znalce, který výpověď nezletilé Anny FXXXXX hodnotil jako věrohodnou, obžalovaný uvedl, že tvrzení nezletilé Anny FXXXXX, že ji měl olizovat a fotit, jsou dle jeho mínění její sebeobrané mechanismy, kterými ona popírá něco, co se stalo stylem, „to já ne, to on“. Obžalovaný doznal, že poté nezletilé Pavle FXXXXX napsal dopis, kde jí slíbil klavír, dárky a vyznal ji citový vztah, že ji má rád. Uvědomuje si, že dopis vyznívá jako milostný. Zdůvodnil to však tím, že obtížně vyjadřuje své pocity a myšlenky a zejména emoce. I poté, co byl soudem obžalovanému přečten zmíněný dopis, obžalovaný k němu uvedl, že připouští, že skutečně vyznívá jako milostný, ale milostný dle něj není. Bere to jako sdělení otce dítěti, dceři, že ji má rád, že ji miluje nade všechno na světě.

K rozporům a v detailech byla ve smyslu § 207 odst. 2 tr. řádu čtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení. Zjištěné rozpory byly obžalovanému predestřeny a byl vyzván k jejich vysvětlení. V přípravném řízení obžalovaný uvedl, že vše se mělo stát 31.12.2012, kdy k tomuto datu dospěl z důvodu, že v prosinci s dětmi byl jen 2x nebo 3x, a proto tento den přichází v úvahu, kdy byli u svědkyně CXXXXX s dětmi doma. S dětmi přijela i jejich matka, chtěla se s dětmi společně vyfotit. V domě byl dále bratr svědkyně CXXXXX Michal CXXXXX a dále Evžen CXXXXX, Dana CXXXXX, kteří zde bydlí. Focení probíhalo jak dole v prostoru chodby, tak nahoře v patře. Některé fotografie pořizoval obžalovaný fotoaparátem svědkyně CXXXXX, některé fotografie pořizovala svědkyně CXXXXX. V přípravném řízení obžalovaný uvedl, že chtěli dodělat focení, měli pro holky nachystané nějaké oblečení a tak jim ho chtěli vyzkoušet, a to nezletilým Anně a Pavle. Oblečení si nezletilá Anna FXXXXX oblékala v horním pokoji, kdy obžalovaný uvedl, že při tomto oblékání byl s nezletilou Annou pouze on, ostatní děti byly se svědkyní CXXXXX v přízemí. Protože v pokoji neměl fotoaparát, poslal nezletilou Annu pro fotoaparát do přízemí. Když se nezletilá Anna FXXXXX vzdálila z pokoje, odešel obžalovaný na WC v prvním patře, a když jej nezletilá Anna nenalezla v pokoji, přišla za ním na záchod a když viděla, že čůrá, chtěla ukázat pindíka. On po ní vyjel, že to přehání, ona chtěla odejít, ale on ji chytil, začal jí vysvětlovat, že předtím něco udělali a to neměli dělat. Poté již k žádnému focení nedošlo a šli společně dolů. Obžalovaný rozhodně popřel, že by dveře v patře byly zamčené, což je hloupost, klíč v zámku dveří nikdy nebyl. Snad 8.12.2012 se svědkyní CXXXXX děti FXXXXX opět hlídali v Mysločovicích, kdy i v této výpovědi obžalovaný uvedl, že nezletilá Anna FXXXXX mu stáhla kalhoty a chtěla vidět pindíka a po svědkyni CXXXXX chtěla vidět prsa. Zde však obžalovaný uvedl, že jí vynadal a u toho byly všechny

děti i svědkyně CXXXXX. V přípravném řízení obžalovaný uvedl, že v dobré víře, s vědomím, že rodina FXXXXX je křesťanská rodina, začal nezletilé Anně FXXXXX vysvětlovat, jak se dělají děti a na její žádost jí podal informace. Vysvětlil jí, že pindík je na čůrání a na děláni dětí a pipinka slouží k tomu, že se v ní oplodní. Svědkyně CXXXXX nezletilé Anně FXXXXX odmítla prsa ukázat a když se jí nezletilá Anna ptala na některé otázky, tak jako obžalovaného, svědkyně CXXXXX jí to odmítla sdělit a nic jí neřekla. Toho dne se obžalovaný rozhodl, že pindíka nezletilé Anně ukáže, vysvětlí jí, co chce vědět, s podmínkou, že ho už nebude otravovat. K tomu došlo v pokoji v patře, kde zůstal sám s nezletilou Annou, sundal si před ní kalhoty na 3 vteřiny, kdy nezletilá od něj stála na vzdálenost asi 1 metru. S penisem nijak nemanipuloval. Nezletilá se s tím spokojila a k ničemu dalšímu nedošlo. V té době do pokoje vstoupil nezletilý Filip FXXXXX, který obžalovaného viděl, jak má sundané kalhoty. Obžalovaný ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že chtěl být s Pájou, jak označuje nezl. Pavlu FXXXXX, protože ho měla ráda, proto za dětmi chodil 2x až 4x do měsíce. Obžalovaný uvedl, že následně mu svědkyně CXXXXX napsala SMS zprávu, že měl Aničku fotit nebo znásilnit, obžalovaný chtěl po svědkyni další informace, snažil se na to reagovat, snažil se SMS zprávou oslovit svědkyni Hanu FXXXXX, aby mu sdělila, o co jde. Obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že vztah svědkyně CXXXXX a Hany FXXXXX byl až do poloviny ledna 2013 bezproblémový. Poté svědkyně FXXXXX napsala svědkyni CXXXXX, že je hodně vlezlá, odmítla jakýkoliv další kontakt, požadovala smazání všech fotek svých dětí. Obžalovaný uvedl, že koncem ledna 2013 se mu doneslo, že Pája je v Kostelci, a protože chtěl Páju vidět, šel do Kostelce a čekal před domem svědkyně CXXXXX, až přijde. Přišla babička dětí svědkyně DXXXXX, které dal pro děti nějaké cukrovinky a pak viděl holky vycházet společně s paní VXXXXX. Děti ho pozdravily a pokračovaly v chůzi domů, proto k žádnému setkání nedošlo. Obžalovaný uvedl, že 5.1.2013 sdělila svědkyně Hana FXXXXX, že chtějí jet s dětmi na hory, ale Pája to odmítala. Obžalovaný nato šel s nezletilou Pavlou FXXXXX do pokoje, kde si povídali. Nezletilá mu říkala, že jí baví klavír a obžalovaný uvažoval, že jí ho obstará. Nezletilá se mu svěřila, že by byla radši s ním, než s rodiči. I v přípravném řízení obžalovaný rozhodně popřel, že by líbal nezletilou Annu FXXXXX v rozkroku. Nezletilá se ho ptala, jak to chutná, když se to olízne. Obžalovaný jí vysvětlil, že je možné to olíznout, ale že na to má čas, až bude starší. Nedošlo k situaci, že by se před ním nezletilá Anna nebo nezletilá Pavla FXXXXX svlékaly. Nikdy mezi ním a nezletilými nedošlo k intimnímu kontaktu. Intimní kontakt s dětmi mu vytkla svědkyně Hana FXXXXX 8.12.2012 nebo 5.1.2013, kdy na něm Pája ležela. To obžalovanému vytkla i svědkyně CXXXXX. Obžalovaný popřel, že by nezletilé Annu nebo Pavlu FXXXXX fotografoval nahý. K fotografii, na které je zachycen před dětmi nahý, obžalovaný uvedl, že byla pořízena asi 8.12.2012, kdy dělali hodně fotek a v kuchyni obžalovaného napadlo, sundat si kalhoty. V tu dobu byl za dětmi a děti se dívaly do fotoaparátu. Vyfotografovala to svědkyně CXXXXX, ale nijak to nekomentovala. Děti ho tak svlečeného nemohly vidět. Obžalovaný uvedl, že psal dopisy nezletilé Pavle FXXXXX, neboť je úplně jiná, než ostatní děti, má ji rád. Pokud v dopise mluvil o chybě, mínil tím, že nezletilé Anně ukazoval svůj penis. Obžalovaný uvedl, že dětem žádné věci nekupoval, dával jim to, co dostal zadarmo. Nezletilé Anně nekupoval dárky, dárky kupoval pouze Pavle, chtěl jí koupit i klavír, ale k tomu nedošlo. Obžalovaný pátral po učiteli klavíru a dopátral se umělecké školy v Malenovicích a podal zde přihlášku za nezletilou. Na oplátku za to od nezletilé Pavly FXXXXX nic ne žádal. Svědkyně CXXXXX viděla, jak mu nezletilá Anna stahovala kalhoty. O tom, že nezletilé vysvětloval nějaké intimní věci, nic nevěděla.

Obžalovaný byl dotázán k věcem, které byly zajištěny při jeho zadržení, a to mimo jiné 4 robertky, 13 ks DVD s pornem a 2 ks videa s pornem a 2 ks spodního dámského prádla, kdy uvedl, že věci našel na odpočívadle v Německu, nikdy je nikde nenabízel. I zde vyjádřil názor, proč si vše nezletilá Anna vymyslela, kdy uvedl, že ho neměla ráda, ale mstít se mu nemohla, protože k ničemu nedošlo a na Pavlu nijak nežárnila. Nikdy nedošlo k tomu, že by jí něco odepřel, nebo vytknul, takže z toho důvodu by se na něj nezletilá Anna FXXXXX nemohla zlobit.

K předestřeným rozporům ve výpovědích obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že pokud v hlavním líčení neuváděl, že si nezletilá Anna chtěla fotit jeho pindíka, ačkoliv tak vypovídal v přípravném řízení, má za to, že to uváděl. Nemyslel si, že to před soudem musí vysvětlit do takových detailů, jak je už uvedeno ve spise. Pokud v přípravném řízení uváděl, že nezletilou Annu FXXXXX chytil, že už to přeháněla, že už jí nechtěl nic vysvětlovat a že už ho nemá otravovat a řekl, že udělali něco, co neměli, tak tím mínil, že jí ukázal nahoře přirození a vysvětloval jí věci, které jí vysvětlovat neměl. Pokud v přípravném řízení ve své výpovědi uváděl, že nezletilé Anně FXXXXX nadal, když po něm žádala, aby jí ukázal přirození a naproti tomu v hlavním líčení uváděl, že to nijak nekomentoval, pak nebyl schopen tento rozpor vysvětlit. Pokud uváděl, že u toho byly přítomny všechny děti, tak si nevšiml, že je to napsáno v protokole, jde dle něj o drobnost. V hlavním líčení nevedl, že do pokoje, kde byl s nezletilou Annou vstoupil její bratr Filip, což zdůvodnil tím, že to zapomněl. Stejně zdůvodnil, že se v hlavním líčení nevyjádřil o tom, jak rozebíral s nezletilou Annou lízání přirození. Ke svědkyni Kateřině CXXXXX obžalovaný uvedl, že se seznámili přes internet, přes seznamku, setkali se pak po měsíci nebo po dvou a asi půl roku byl jejich vztah kamarádský, sexuální styk měli asi po půl roce, pak pravidelně 1x za 14 dní nebo 3x za týden. Před svědkyní CXXXXX neměl žádnou jinou sexuální partnerku. K fotografii na č.l. 153, která obsahuje 4 fotografie nahého batolete ve žlutém latoru, ženského pohlaví s rozkročenými nohami, obžalovaný uvedl, že se jedná o nezletilou Marii FXXXXX a fotila ji svědkyně CXXXXX. Podle obžalovaného je to jediná fotka nahého dítěte, kterou pořizovali. Na dotaz, proč takové fotografie pořizovali, obžalovaný uvedl obecně, že svědkyně CXXXXX děti fotila pořád. Obžalovaný byl dotázán, z jakého důvodu nevrátili rodičům nezletilých dětí, zejména matce, svědkyni Haně FXXXXX, která to po nich výslovně žádala, všechny fotky jejich nezletilých dětí, které pořídili, kdy uvedl, že chtěla vrátit pouze některé fotky, udělal výběr fotek. Obžalovaný uvedl, že je pravdou, že má fotografii své přítelkyně, svědkyně Kateřiny CXXXXX, které je 23 let, ale fotografie je z jejího dětského období. Tuto fotku má z důvodu, že mu ji přítelkyně dala, on si ji zastrčil do složky a zapomněl na to. K dotazům obžalovaný uvedl, že měl homosexuální zkušenost před jedním až dvěma lety, před vztahem se svědkyní CXXXXX, asi ve dvou případech, partneři byli ve věku 20, 25 let. Obžalovaný uvedl, že kritického dne 31.12. se svědkyně Hana FXXXXX v domě nacházela jen z počátku, když pořizovali společné fotky. Pak už ji neviděl, snad odešla nebo mohla být s Danou CXXXXX v kuchyni.

Svědkem Pavel FXXXXX vypovídal před soudem zcela shodně jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že žije společně s manželkou Hanou FXXXXX a s dětmi Annou, nar. XXXXX, Pavlou, nar. XXXXX, Filipem, nar. XXXXX, Marií, nar. XXXXX a Ondřejem, nar. XXXXX. Od prosince 2008 bydlí v rodinném domě v Mysločovicích č.p. XXXXX, předtím bydleli v rodinném domě v XXXXX u tchyně Hany DXXXXX.

Svědék uvedl, že v Kostelci bydlela přes dva domy Kateřina CXXXXX, se kterou se znali jako sousedé. Asi od května 2008 jim pomáhal hlídat malé děti, kdy chodila s dětmi na procházky a chodila do domu je hlídat. Děti pak chodily i do domu Kateřiny, to bylo asi v roce 2009. Peníze za hlídání od nich svědkyně CXXXXX nedostávala, někdy jí dali bonboniéru. Spíš to bylo opačně, neboť svědkyně CXXXXX měla jejich děti ráda, nosila jim i nějaké věci, například nějaká trička. Svědek cítil, že má děti ráda a že to dělá z lásky k nim. Svědek se na svědkyni CXXXXX informoval u sousedů MXXXXX, kterým rovněž hlídala dvě malé děti, a ti s ní neměli žádný problém, takže vše bylo k oboustranné spokojenosti. Svědkyně CXXXXX se vždycky chovala slušně a děti o ní mluvily pěkně a těšily se na ni. Když se odstěhovali do Mysločovic, svědkyně CXXXXX je začala navštěvovat, většinou v sobotu, kdy si děti brala na procházku. Snad od podzimu roku 2011 se svědkyně CXXXXX seznámila s obžalovaným, kterého jim představila jako kamaráda. Rovněž obžalovaný měl kladný vztah k dětem a začal chodit společně se svědkyní CXXXXX do domu tchýně a hrával si s jejich dětmi a společně se svědkyní CXXXXX je hlídal. Děti vždy svěřovaly svědkyni CXXXXX, nikoliv obžalovanému. Děti nikdy o obžalovaném nemluvily škaredě, měly ho rády, neboť si s nimi hrál, choval se k nim pěkně. Poté, když obžalovaný začal se svědkyní CXXXXX chodit, tak jim děti dávali na hlídání tak 2x do měsíce v Kostelci, kdy žena svědka i s dětmi jezdila za babičkou. Svědkyně CXXXXX, když viděla jejich auto, hned přišla za dětmi sama. Svědek uvedl, že svědkyně CXXXXX chtěla na hlídání ty nejmenší děti, tak do 3 let. Někdy je měla na hlídání i přes noc. Někdy v prosinci 2012 byl svědek s manželkou na pastoračním kurzu, takže obžalovaný se svědkyní CXXXXX hlídali děti v sobotu od 7.30 hod. do 13.30 hod. V neděli 6.1.2013 si svědek prohlížel fotky, které svědkyně CXXXXX s obžalovaným fotili a na kterých byly jejich děti. U počítače seděly děti Anička, Pavla a Filip. Svědek s manželkou byl v kuchyni. Na fotky se šel dívat jen letmo. Na jedné fotografii zahlédl obžalovaného, jak je obnažen od pasu dolů. Uvědomil si, že fotografie je z kuchyně u nich doma v Mysločovicích. Obžalovaný se usmíval do fotoaparátu a svědkyně CXXXXX to fotila. Jejich děti byly na fotce také, před obžalovaným, u stolu a zrovna jedly. Svědek se po shlédnutí fotky ptal dcer Aničky a Pavly, co to má znamenat. Dcera Pavla nic nevěděla a Anička se v podstatě sesypala, rozbředla, když na ni svědek uhodil, co to má znamenat. Říkala, že jí Jakub 2x ukazoval své pánské přirození, ona tomu říká šulínka. S manželkou se pak Aničky ptali, co se stalo, a ona řekla, že u Katky na návštěvě, snad v sobotu v listopadu nebo v prosinci, se tam fotili. Manželka tehdy zrovna pekla u babičky vánoční cukroví. Anička říkala, že všechny děti byly u Katky, fotily se. Jakub sliboval Aničce, že ji vyfotí samotnou. Anička šla s Jakubem nahoru do podkroví, že ji tam bude fotit. Jakub jí řekl, že se má vysvléct donaha, ona se vysvlékala a on ji fotil nahou. Ona se před ním styděla. Pak říkala, že Jakub chtěl ještě zkusit, jak chutná. On ji chutnal tak, že ji jazykem lízal prcinku, čímž myslela přirození, a to bylo vše, co jim v tu chvíli řekla. Podle svědka byla dcera Anna nervózní, brečela, měla roztřesený hlas, musel jí proto uklidňovat. Svědek uvedl, že zprvu nechtěli nic ohlašovat, nechtěli v dceři oživovat tuto vzpomínku. Za 14 dní jeli do Kostelce k babičce na návštěvu, kde si postěžovala Anna babičce Haně DXXXXX, co se stalo, že jí Kuba 2x ukazoval šulínka a babička to řekla synovi Tomáši DXXXXX, který je bratrem manželky svědka. Tomáš DXXXXX přišel za svědkem do práce a také jako kmotr Aničky se o to začal zajímat a nabídl se, že jim pomůže. Chtěl se podívat na tu fotku, ale svědek mu odpověděl, že ji vymazali, že ji dali v počítači do koše, ale fotku se podařilo obnovit, to bylo ve středu. Švagr mu řekl, že má kamarádku, paní MXXXXX, která je psychologka, kterou s Aničkou navštívili a paní MXXXXX jim řekla, aby věc oznámili na policii, což udělali

v pátek. Poté, co se jim Anička svěřila, tak manželka psala svědkyni CXXXXX SMS zprávu, že viděli fotku dětí s obnaženým Jakubem a co to má znamenat. Svědkyně CXXXXX popřela, že by o něčem věděla. Oni na to reagovali tak, že hned s nimi rozvázali veškeré kontakty a svědek pak i následně svědkyni CXXXXX říkal, ať už se k nim nepřibližují, pak už věc šetřila policie. Svědkyně CXXXXX přesto, přes SMS zprávy, je zkoušela kontaktovat, jedna zpráva byla v tom duchu, že si vezme život, že pro ni nemá cenu, když se nebude moci vídat s jejich dětmi, že nic neudělala, že za nic nemůže. Svědek myslí, že vyšetřovaná událost se stala někdy v listopadu nebo začátkem prosince 2012, ale blíže to nemůže specifikovat. V průběhu prosince 2012 a na počátku ledna 2013 si nevšiml žádných změn v chování dcery Anny. Od té doby, co se jim Anna svěřila, je nervóznější, jde jí hůře učení, je více plačtivá, má špatné sny o velkém černém psu, že ji honí, že ji chce sežrat. Chodí nadále k paní MXXXXX k psychologce. Pokud byl svědek dotázán, jaký má obžalovaný vztah k jejich dceři Pavle, pak uvedl, že kladný, že Pavla ho vždycky měla ráda, ten jí sliboval barbínu a další hračky. Náhodou se s manželkou dozvěděli, že obžalovaný podal pro Pavlu přihlášku na ZUŠ ve Zlíně Malenovicích na hru na klavír. To se dozvěděla manželka, když šla Pavlu přihlásit a přihlášku od obžalovaného jí ukazoval ředitel školy. Ředitel řekl manželce svědka, že mu obžalovaný posílal řadu emailů, kde se dotazoval na různé věci, třeba jestli je pro Pavlu volné místo. Když se s manželkou dcery Pavly ptali, jestli jí obžalovaný neukazoval své přirození, říkala, že nikoliv a že nic neviděla ani neslyšela. Svědek uvedl, že se jich dcera Anna ptala, jak se dělají děti, a to každého z rodičů zvlášť, neboť něco už o věci věděla, když čekali poslední miminko, tak viděla, že manželce svědka roste břicho, tak se ptala něco v tom směru. Z vyjádření dcery Anny svědek cítí, že to, co jí obžalovaný udělal, považovala za zlé, a proto se jim nesvěřila, styděla se to říct, bála se. Mohla se bát, že se něco stane, že třeba dostane. Z toho svědek vyvozuje, že věděla, že to, co jí obžalovaný způsobil, je špatné. Svědkyně CXXXXX se jim nikdy nesvěřila, že by se jí dcera Anna dotazovala na druhotné pohlavní znaky. Svědek uvedl, že je věřící člověk, katolík, chodí do kostela a pokud jde o sex, je to osobní věc každého manželského páru, jak se na této věci domluví. Dceři Anně věří, neboť první nezpochybnitelná indicie byla už ta fotka. Dále jej v tom utvrdilo vyšetření dcery Anny u psychologky paní MXXXXX, a dále vychází z toho, že dcera Anna jim v zásadních věcech nelhala, nevymýšlela si, jen pokud jde školu, tak se někdy stalo, že dostala špatnou známku, ukázala ji pouze manželce a nechtěla, aby ji manželka ukázala i svědkovi. Toto je dle svědka jediná věc, kdy mu dcera Anna nechtěla říct celou pravdu. Svědek uvedl, že pokud by se jeho děti například ve vyšším věku dívali na porno nebo by zjistil, že masturbují, snažil by se jim vysvětlit, že to není vhodné, ale rozhodně by je za to nebil.

V hlavním líčení svědek k dotazům doplnil, že se nezletilá Anna ptala matky, jak se narodí dítě a manželka jí všechno vysvětlila, na nic dalšího neměla Anička potřebu se ptát. Svědek uvedl, že děti jsou v takovém věku, že je nevychovávají k sexuální výchově, má za to, že na to mají dostatek času a že je takovými věcmi nechtějí zatěžovat. Svědek rozhodně popřel tvrzení obžalovaného, že by měl být šestým dítětem v rodině s tím, že když přijde po šichtě z práce, kolikrát ani nemá čas jít na toaletu, hned se musí starat o děti a nedovede si tedy vysvětlit, proč to obžalovaný uvádí. Vybavil si, že obžalovanému vytýkali, že u nich v domě chodil v trenýrkách před jejich dětmi, respektive toto mu vytkla manželka svědka.

Rovněž svědkyně Hana FXXXXX vypovídala před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedla, že je manželkou svědka FXXXXX a společně mají děti Annu, Pavlu, Filipa, Marii a Ondřeje a bydlí v Mysločovicích 215. Svědkyně uvedla, že se svědkyní CXXXXX se seznámila asi v květnu 2008, když přišla z porodnice s třetím dítětem se synem Filipem, je možné, že syn už měl 3 měsíce a Kateřina bydlela v sousedství a chodívala vozit kočárek s Filipem. Svědkyně uvedla, že předtím měli na hlídání slečnu, které za hlídání platili a Kateřina se jim nabídla, že děti bude hlídat zadarmo. Protože věděli, že svědkyně CXXXXX hlídala děti jiným sousedům, tak ji přijali. Svědkyně uvedla, že jí je známo, že svědkyně CXXXXX děti často fotila. Když se odstěhovali do Mysločovic, občas svědkyně CXXXXX přijela, děti hlídala, když třeba svědkyně musela odejít nebo měla brigádu apod. S Maruškou jezdila třeba i na celý víkend a ta u ní i spávala. Svědkyně uvedla, že pro ni to byla úleva a navíc svědkyně CXXXXX to s dětmi uměla, nikdy na ně například nekřičela. Svědkyně uvedla, že již neví, kdy to bylo přesně, snad v roce 2010 se svědkyně seznámila s obžalovaným, který s ní zůstal i v době hlídání jejich dětí. Svědkyně CXXXXX se svěřila, že s obžalovaným chodí, že se s ním seznámila na internetu, že má stejný obor jako ona. Také na obžalovaného děti reagovaly pozitivně, hrával si s nimi, skotačil. Svědkyně uvedla, že pokud děti koupávala, občas jí pomáhala i svědkyně CXXXXX, ale obžalovanému svědkyně vytkla, že není vhodné, aby byl u koupání dětí, neboť děti se styděly. Svědkyně uvedla, že nepožadovala po svědkyni CXXXXX, aby jí pomáhala s koupáním dětí, ale ta se vždycky nabízela a svědkyně nevěděla, jak jí má slušně odbít. Svědkyně uvedla, že jim i vytýkala, že děti vraceli později, než se dohodli, což jí vadilo. Obžalovanému vytkla, snad někdy v prosinci 2012, když ho viděla ležet na gauči a dcera Pavla mu seděla obkročmo na přirození, respektive Pavle řekla, ať sleze, že se to nedělá. Musela ji napomenout důrazně, odtáhnout, neboť ona nechtěla. Podle svědkyně byl obžalovaný takový volnomyšlenkářský. Svědkyně uvedla, že se také stalo, že obžalovaný počmáral tři písmenka S E X a když to viděla svědkyně, tak písmenka vyhodila. Také si vybavila, že u CXXXXX byl na dveřích nápis SEX a svědkyně CXXXXX jí řekla, že to tam nalepil obžalovaný. Svědkyně si všimla také u CXXXXX, kde měla svědkyně CXXXXX s obžalovaným zapnutý počítač, že na něm byl obrázek nahé ženy. Obžalovanému nevadilo, že u toho jsou i malé děti, proto mu to svědkyně vytkla, aby obrázek přepnul. Někdy ke konci prosince 2012 svědkyně vytkla obžalovanému, který byl u nich, že má pouze trenýrky, aby se oblékl do kalhot, že oni doma v trenýrkách nechodí. On jí odpověděl něco v tom smyslu, že v texaskách je to nepohodlné. Svědkyně dále uvedla, že 6.1.2013 v neděli se děti dívaly na počítač, kde byly fotky od svědkyně CXXXXX, které obžalovaný z foťáku nahrál do počítače. Mezi fotkami se objevila fotka z jejich kuchyně, kde byly děti a za nimi obžalovaný a měl obnažené přirození. Když děti tuto fotografii uviděly, zavolaly svědkyni s manželem a syn Filip řekl „Hele on ukazuje pindů“. První reakce svědkyně byla, že fotku smazala, vyhodila do koše. Pak se s manželem ptali dětí, co to má znamenat. Dcera Anička řekla, že viděla Jakubovo přirození, že jí ho dvakrát ukazoval, že jí provokoval. Pavla říkala, že Jakub to na ni nezkoušel. Ona Kubu bránila, že nic neudělal, že nic neviděla. Svědkyně se dál ptala Aničky, co se stalo, a ona řekla, že jí Kuba lízal jazykem, že to bylo u Katky v Kostelci, že jí lízal prcinu, že tam bylo všech 5 děcek, ale že tam nebylo slyšet, že byla puštěná televize, že jí Kuba zatáhl po schodech nahoru, že se to tam stalo, že chtěla zavolat Katku, ale už to nešlo, že Kuba zamkl, že ona hledala klíček, protože se odtamtud chtěla dostat. To bylo vše, co jí ten den dcera řekla. Poté začala mít dcera Anna špatné sny, že se jí zdálo, že jí sežral pes, ačkoliv předtím takové sny nemívala. Svědkyně to chtěla utajit před babičkou, ale Anička ke konci ledna 2013

babičce řekla, že Kuba jí ukazoval přirození. Matka svědkyně to pak řekla synovi Tomášovi a ten řekl svědkyni, nechť to oznámí na policii a obnovil v počítači tu fotku. Svědkyně uvedla, že sami věc na policii oznámit nechtěli, nechtěli mít problémy. Svědkyně nechtěla dceru Annu zatěžovat. Věc chtěla řešit u psychologa, proto zašli s Annou za PhDr. MXXXXX, kterou jim doporučil bratr Tomáš. Svědkyně uvedla, že před Vánoce 2012 obžalovaný přivezl věci z kontejneru z Německa, včetně jízdnic kol, nějaké hračky, které koupil jejich dětem, zjistili rovněž, že obžalovaný přihlásil bez jejich vědomí jako zákonných zástupců, dceru Pavlu do klavíru na ZUŠ ve Zlíně Malenovicích, to se svědkyně dozvěděla od ředitele. Obžalovaný s ředitelem ZUŠ komunikoval přes email, pak tam došel osobně a chtěl hodiny zaplatit. Svědkyně se dále vyjádřila ke společnému focení s dětmi, kdy obžalovaný se svědkyní CXXXXX slíbili udělat nějaké album na internetu, že to bude zadarmo, ale že fotky musí být do 31.12.2012. Proto svědkyně dne 30.12.2012 šla s přáteli a s dětmi ke Katce na focení do horního pokoje. Obžalovaný byl uražený, protože to nebylo podle něj, podle jeho představ, neboť do toho zasahovala svědkyně jako matka dětí. Svědkyně poté šla se třemi nejstaršími dětmi na výlet, Maruška a Ondřej zůstali u svědkyně CXXXXX. Dne 31.12.2012 se šly i ty nejstarší děti fotit ke svědkyni CXXXXX, kde byl rovněž obžalovaný. Svědkyně uvedla, že obžalovaný se svědkyní CXXXXX děti na focení převlékaly. Hotové album svědkyně už neviděla. Pokud měla svědkyně konkretizovat dny v prosinci 2012, kdy byly její děti na hlídání u svědkyně CXXXXX, uvedla, že to mohla být sobota před Štědrým dnem, kdy pekla cukroví u babičky a mohlo to být i na začátku prosince 2012, ale to neví přesně. Po shlédnutí kalendáře svědkyně upřesnila, že to mohlo být 15.12.2012, možná 22.12.2012, 29.12.2012 a pak 30.12. a 31.12.2012. Pak svědkyně CXXXXX hlídala jejich děti dne 5.1.2013 v Mysločovicích, to jim svědkyně CXXXXX a obžalovaný malovali na záda obrázky, což ví podle fotek, které zůstaly v počítači. K dotazům svědkyně upřesnila, že dcera Anna jí říkala doslovně, že ji Jakub lízal na preině, později říkala, že si musela vysvléct kalhotky, že nevěděla, o co jde, co po ní obžalovaný chce. Dcera Anna doslovně říkala, že obžalovaný jí říkal, že to „chce ochutnat“. Svědkyně uvedla, že dceři Anně věří, protože nikdy nic podobného nezažila a vždy na ní pozná, kdy lže. Když dcera Anna lže, tak buď se hned přizná nebo to na ní svědkyně pozná a tento zážitek prostě řekla, svědkyně věděla, že nelže. Poté už se s obžalovaným mezi čtyřma očima nebavila, nepsala mu ani elektronicky, nevolala, věc nechtěla rozebírat se svědkyní CXXXXX. K povaze Anny uvedla, že je citlivější, naivnější než Pavla, dětinská, víc se svěřuje, dá si poradit a lépe se ovlivnit. Pavla je chytřejší, Anička se rozbrečí, když na ni zakřičí, nedokáže se bránit cizím lidem. Donedávna každého považovala za přítele, každého zdravila, důvěřuje cizím lidem, je naivní. Pavla je spíše drzejší a i svědkyni jako matce, oponuje.

Svědkyně PhDr. Zdeňka Marková, zmíněna ve výpovědích svědků Hany FXXXXX a Pavla FXXXXX, v hlavním líčení uvedla, že 8.2., když měla po pracovní době, jí oslovila kolegyně, že volal známý Tomáš, že mu sestra oznámila, že na počítači našli nějakou fotku, kde byly její děti a obnažený nějaký pán. Oni s tím bojovali, nechtěli o tom mluvit. Svědkyně je poté poznala jako rodinu religiózně založenou a zdálo se jim, že je to velká chyba, pocítovali vinu, zvažovali, jestli to mají někde říci. Svědkyně uvedla, že přes kolegyni pana Tomáše přesvědčila, aby to nahlásili na Policii ČR, jinak by to musela ohlásit ona. Otec to pak ohlásit šel. Svědkyně uvedla, že poté u ní byli 12.2., kdy navrhla krizovou intervenci. Mluvila s Aničkou, u rozhovoru byla matka, pak mluvila s Aničkou sama. Dle svědkyně Anička vypovídala věrohodně, že Kuba je přítel Katky, Katka je hlídávala. U Katky měli

svoje věci, do kterých se převlékali, které jim Katka koupila, ale nechtěla jim je dát domů, aby byli slušně oblečení, když třeba spolu půjdou do města, že se oblékli vždy, když tam byla Katka, ale byl tam i Kuba. Pak dělali nějaké hry, dívali se na televizi, Kuba měl stažené kalhoty a měl vytaženého pind'oura. Když se svědkyně Anny ptala, jestli to bylo ještě někdy jindy, vybavila si, že třeba dělali něco, barvili bavlnky a Kuba měl pind'oura opět vytaženého. Když se dostali k situaci, která je předmětem řízení, tak Anna říkala, že jí Kuba řekl, ať s ním jde navrch do pokojíku, že v pokojíku nikdo nebyl, že si jí tam chce vyfotit, že jí chce ukázat nějaký film. Ostatní děti zůstaly dole a ona s ním šla sama. Kuba zamkl, pustil jí v televizi nějaký film, kde byly velké pipiny, ona se na to nechtěla dívat, ale Kuba jí řekl, ať se dívá, ať se vysvětle, že chce ochutnat to tam, kde se čůrá. Anička říkala, že se bránila, že vlezla pod postel, že jí odtamtud Kuba vytáhl za nohu, ona se pak vysvlékla a říkala, že Kuba jí lízal pipinu. Svědkyně vypověděla, že poté chtěla mluvit s matkou nezletilé, chtěla s ní věc rozebrat. Poprosila Aničku, že jestli chce, ať něco nakreslí, a ta jí nakreslila obrázek. Kopie obrázku je ve spise, barevný originál má svědkyně u sebe. Následně řešili, co se stalo potom, kdy Anně se vše vynořovalo ve snech. Pokud je svědkyni známo, maminka jí sdělovala, že Annu učili nějakou modlitbu Zdrávas Maria a tam padlo nějaké slovo „sladká a milosti plná“ a když maminka při „milosti plná“ vyplázla jazyk, Anička se rozplakala a sdělila, co se stalo s Kubou. Svědkyně uvedla, že se nespecializuje jenom na práci s dětmi. Tvrzení nezletilé se jí zdá naprosto věrohodné, i ten jazyk, kterým se vyjadřovala i tak, jak se k tomu dostali, jak o tom mluvila. Nezletilá k ní dochází stále do ambulance, situace se jí objevuje ve snech, vidí velkého psa s vyplazeným jazykem a zdává se jí, jak ji Kuba tahá za nohu. Má stále pocit viny, že nemůže jí ke svatému přijímání, protože má těžký hřích. Bere to jako hřích, že se nedokázala ubránit. Svědkyně má za to, že pro nezletilou bude těžká doba, když nastoupí do školy a lidé a děti se jí na to budou ptát. Proto se snaží celou situaci ošetřit před zvědavými dětmi. Není schopna odhadnout, zda jednání obžalovaného může mít dlouhodobější nepříznivé následky na zdraví nezletilé, to lze odhadnout po půl roce terapeutické práce.

Svědkyně Hana DXXXXX uvedla, že o věci se dozvěděla od své dcery druhý den, co obžalovaného odvezli do vazby. Svědkyně uvedla, že z toho byla překvapená, neboť svědkyně CXXXXX k nim chodila, hlídala děti, obžalovaný k nim chodil, hrával si s dětmi na zahradě a nic nepozorovala. Ke konci Anička nechtěla chodit ke svědkyni CXXXXX, obžalovaného se bála. Následně se svědkyně dozvěděla od dcery, že obžalovaný byl vyfocený u nic v kuchyni od pasu dolů nahý, že to měl na internetu. Svědkyně oponovala, že obžalovaný je srandista, že si dělá legraci, ale pak se dozvěděla víc věcí. Před 14 dny jí Anička říkala, že Pavlínka byla na hřišti, že se nějaký chlapec před nimi vysvlékl do trenýrek a že Anička začala brečet. Z toho si svědkyně uvědomila, že tam něco muselo být, že když Anička pláče, že se bojí obžalovaného. Svědkyně uvedla, že když si přečetla obžalobu, byla z toho v šoku. Šla k matce svědkyně CXXXXX a byla překvapená, co všechno o obžalovaném navykládali, například, že po zahradě honil bratra Kateřiny, že mu svlékal trenýrky, že u nich doma chodil nahý, že s Kubou není spokojená, že je pedofil. Svědkyně oponovala, že to není možné, že přehání. Ale když šla jednou k paní VXXXXX, Anička jí říkala, ať zavře dveře, že se bojí, bála se obžalovaného, nechtěla tam chodit. Svědkyně uvedla, že když Anička byla mladší, když měla 5 – 6 roků, tak si vymýšlela, i když přesně nedovedla specifikovat, co si vymýšlela. Dcera svědkyně měla jedno dítě za druhým, takže se vždycky věnovala nejvíce tomu mladšímu a starší děti nechávala svědkyni CXXXXX. Svědkyně uvedla, že žádné z vnoučat na ni nemělo otázky ze sexuální oblasti.

Vzhledem k tomu, že svědkyně vypovídala jinak v přípravném řízení, byla její výpověď čtena. Svědkyně v přípravném řízení uvedla, že je matkou Hany FXXXXX a babičkou nezletilých dětí FXXXXX. Bydlí s manželem v XXXXX. Kateřina CXXXXX je sousedka, ale nemá k ní žádný bližší vztah. O obžalovaném ví, že se s ním svědkyně CXXXXX seznámila přes internet. Obžalovaný chodíval se svědkyní CXXXXX hlídat děti. Svědkyni se Anička s ničím neshvěřila, nic jí neřekla ani dcera Hanka ani její manžel. Až později, když věc šetřila policie, jí Anička začala vykládat, že Kuba už k nim nesmí chodit, ani Katka. Svědkyně se na to ptala dcery, a ta jí řekla, že našli nějakou fotku, kde byl Kuba focený bez trenýrek. Svědkyně jí odpověděla, že si asi dělal legraci a dcera jí odpověděla, že zeť to byl ohlásit na policii a ta to šetří. Svědkyně uvedla, že Kubu považuje za srandistu, že se chová jako puberták, i když je starší. Svědkyni nenapadlo, že by se mohlo stát něco horšího. Svědkyně uvedla, že jí bylo divné, že svědkyně CXXXXX si děti brala tak často a děti u ní i spávaly, že jim kupovala oblečky a strojila je, mluvila o tom s dcerou, že je to divné, ale dcera jí odpověděla, že svědkyně CXXXXX je hodná. K vnučce Aničce svědkyně uvedla, že podle ní je méně inteligentní a trošku si vymýšlí, když se s ní baví, je hloupá, člověk jí nemůže věřit. Naopak Pavla je vysoce inteligentní. Svědkyně by na Aničku nedala, nevěřila by jí. Sama pro sebe si říká, že pokud by Kuba měl skončit v kriminále kvůli Aničce, tak by byl chudák. Svědkyně byla dotázána na vztah obžalovaného k nezletilým Anně a Pavle FXXXXX, kdy uvedla, že tento vztah byl krásný, Pavla i Anička měly Kubu hrozně rády. Kuba třeba v Německu koupil bazén a pak ho měli u nich na zahradě. Nic zvláštního na něm nepozorovala. Všimla si, že Kuba začal mít víc rád Pavlínu, vozil hračky speciálně pro ni, přihlásil ji do hry na klavír ve Zlíně. K dotazu, zda by specifikovala, respektive, zda se setkala s tím, že by nezletilé Anna nebo Pavla svědkyni nebo jiné osobě lhal, svědkyně uvedla, že Anička si vymýšlí, ale nedá se tomu říct lhaní, vymýšlí si příběhy. V době, kdy měla zakázané chodit ke Katce, Aničce a Pavle svědkyně zakázala tak chodit a oni byli na návštěvě u jiných sousedů, když nepřišli včas domů, svědkyně šla k sousedce a viděla obžalovaného sedět na víku od kanalizace a ten jí řekl, že čeká na Pavlu, že pro ni má dárek. Asi viděl, že Anička a Pavla jdou k sousedce a čekal na ně. Svědkyně došla k sousedce, ať pak děti dovede domů a sousedka to slíbila a když je dovedla, Anička říkala „Babičko, zavři, já se bojím, my jsem viděli Kubu“. Svědkyně uvedla, že jí to přišlo divné, že se ho najednou bojí, nerozumí tomu. Svědkyně uvedla, že má za to, že u FXXXXX v rámci rodiny neprobíhá žádná sexuální výchova, dcera i zeť jsou silně věřící a toto téma je pro ně tabu. Anička se jí nikdy na takové otázky neptala. Anička ráda chodí do kostela, ze všech dětí je nejvíc věřící a víru bere vážně.

Svoji výpověď z přípravného řízení v hlavním líčení svědkyně vysvětlila tak, že pokud k vnučce Aničce říkala, že je málo inteligentní, že je hloupá, že si vymýšlí, pak když si později četla výpověď Anička a šla za paní CXXXXX, tak ona jí potvrdila, že je to pravda, že jí manžel říkal, že jestli se obžalovaný objeví ve dveřích, že zavolají policii, že z něho mají strach. Svědkyně to osvětlila tím, že věřila v to lepší, co má člověk v sobě, obžalovaného měla ráda, líbilo se jí, že si hrál s dětmi. Dana CXXXXX jí ale říkala, že Anička mluví pravdu, že s Kubou opravdu mají problémy, tak sama neví. Výpověď Aničky jí ukazovala dcera, která jí ukázala obžalobu, kterou dostala od soudu. Svědkyně uvedla, že nikdy nebyla přímo v kontaktu se svědkyní CXXXXX a obžalovaným, když děti hlídali, neboť oni si šli pro děti a pak už s nimi svědkyně v kontaktu nebyla.

Svědčce dále uvedla na adresu obžalovaného, že od paní CXXXXX se dozvěděla, že měl její dceru, svědkyni Kateřinu CXXXXX, učit krást, že ji měl učit vyměňovat cedulky z oblečení, na to s nižší cenou dát na dražší, a ona si to pak měla koupit.

Na to obžalovaný oponoval, že to není pravda. Vyjádřil se k tvrzení svědkyně, pokud jde o to, že s bratrem svědkyně CXXXXX měli být u bazénu bez plavek, on nevidí nic špatného na tom, že si sundali plavky. Uvedl, že nejlepší by bylo zeptat se na všechno svědkyni Kateřiny CXXXXX, že všechno vysvětlí.

Svědce Tomáš DXXXXX vypovídal velmi stručně, že před několika měsíci mu zavolał švagr, že našel nějakou fotku v počítači, kde je obžalovaný a na fotce je mu vidět přirození. Švagr z toho byl v šoku, že u toho byly jejich děti. Svědek to chtěl také vidět a byl z toho také v šoku. FXXXXX mu říkali, že fotky prohlíželi s dětmi na počítači a viděly to i děti. Společně pak řešili, co s tím budou dělat, co za tím může být. Svědek zná paní MXXXXX, proto zavolał kamarádce, která u ní dělá, a žádal jí o konzultaci, jak to řešit. Paní MXXXXX jim doporučila volat policii a dala jim číslo na nějakého pána, který se tím zabývá. Obžalovaný ani jeho přítelkyně Katka nechtěli přiznat chybu, ani tu fotku nechtěli přiznat. Sestra svědka po nich žádala, aby se s dětmi nestýkali, aby už se nic nestalo. Oni i tu fotku smazali a nechtěli nic řešit, svědek ji musel obnovit z koše. FXXXXX se báli, co z toho bude, nikdo si neuvědomil, co za tím může být. Vypadalo to jako hloupost, klukovina, ta fotka, ale všechno, co je za tím, už je na pováženou. Svědek uvedl, že detaily nezná, o věci se s Aničkou nebavil, maximálně s rodiči. Dozvěděl se, že obžalovaný je ve vězení a že Anička chodí na nějaké výslechy. Nic bližšího k věci neví.

Svědčce Kateřina CXXXXX před soudem uvedla, že bydlí v Kostelci a s rodinou poškozené se seznámila asi před 5 lety, neboť bydleli nedaleko. Více se sblížovali a svědkyně FXXXXX začala hlídat děti. Postupně jí pomáhal i Jakub, jak označuje ve své výpovědi obžalovaného. K tomu uvedla, že ho zná 4 roky, seznámili se přes inzerát. Začali si spolu psát a když se sešli, tak si rozuměli. Zpočátku spolu nechodili, začali spolu chodit asi po půl roce, kdy se stali i sexuálními partnery. Svědkyně uvedla, že FXXXXX věděli o tom, že jí obžalovaný pomáhá s hlídáním dětí. Pokud si děti na hlídání svědkyně vyzvedla, jela do svého bydliště, kde si společně s obžalovaným s dětmi hráli. Mohlo se stát, když si svědkyně chtěla něco vyřídit, že s dětmi zůstal obžalovaný o samotě. Dětem kupovala i dárky, třeba hračky nebo nějaké oblečení, které bylo z obchodu, ale i ze second hadnů. Rovněž obžalovaný dětem kupoval dárky, zejména Pavlíně, kterou si z dětí nejvíce oblíbil. Ostatním dětem kupoval třeba bonbony. Na Aničce bylo vidět, že záviděla a příště, když dojeli, měli dárek pro každého. Svědkyně uvedla, že děti FXXXXX také fotili, aby měli něco na památku. Má za to, že rodiče dětí o tom věděli, neboť ona sama jim ukazovala fotky. Nemyslí si, že by fotila něco nevhodného, možná děti nahaté, když běhaly venku na zahradě nebo byly v bazéně. Svědkyně uvedla, že ví o fotografii, na které je zachycen v přítomnosti dětí obnažený obžalovaný, kdy tuto fotku považuje za nevhodnou. Jednalo se však o jednu fotku, která byla pořizena v Mysločovicích, kde si děti hrály a obžalovaný stál za nimi v pozadí a při focení si svědkyně nevšimla, že by se obnažil. Kdyby si toho všimla, fotku by určitě smazala, dívala se na děti a nikoliv na to, co dělá obžalovaný. Co je na fotografii, se dozvěděla až od matky dětí, která jí řekla, že tuto fotku našli. Svědkyně z toho byla v šoku. Vysvětlila si to tak, že jak zná obžalovaného, dělá blbosti dětinského typu, chová se spíše jako dítě, než

dospělý člověk. Svědkyně sdělila, že jí svědkyně Hana FXXXXX volala, že už je nechce vidět, že má strach, aby obžalovaný dětem něco neudělal. Svědkyně s tím nesouhlasila, nepadalo jí, že by to mohla být pravda. Svědkyně uvedla, že se mohlo stát, že obžalovaný byl někdy sám s nezletilou Annou FXXXXX, mohlo to být 31.12. u nich v domě v patře, když v tu dobu byla s ostatními dětmi dole u počítače. Obžalovaný byl s nezletilou Annou FXXXXX nahoře, ta si zde měla zkoušet nějaké oblečení. K dotazům svědkyně uvedla, že oblečení si mohla nezletilá sama obléknout a není jí známo, proč u toho měl být právě obžalovaný. Protože tam v danou chvíli nebyla, tak neví, co se tam stalo. Odhaduje, že obžalovaný s nezletilou mohli být v prvním patře sami tak 5 minut. Poté jí obžalovaný řekl, že si nezletilá vyzkoušela jedno tričko, že jí bylo velké, tak přestali zkoušet. Dolů přišli společně, byli normální, v pohodě, normálně se bavili, nezletilá Anna se chtěla s dalšími dětmi dívat na pohádku a nic nenasvědčovalo tomu, že by měla být smutná. Má za to, že kdyby se jí něco stalo, tvářila by se úplně jinak. K dotazům vysvětlila, že pokoj nahoře má dveře, které se dají zamknout, ale v tu dobu tam klíč nebyl, neboť je schovaný ve skříni, klíč se nepoužíval. Sama ani nevěděla, kde klíč je. Uvedla, že nahoře v pokoji je televize. Pokud jde o pořízené fotografie nezletilých dětí FXXXXX, ty si svědkyně ukládala do své složky v počítači a rovněž obžalovaný si tuto složku zálohoval do svého počítače. Svědkyně uvedla, že fotografie měli na fotoknihu, kterou chtěli mít pro sebe s obžalovaným na památku. Matka nezletilých tuto fotoknihu se svými dětmi také chtěla, ale svědkyně CXXXXX jí fotoknihu odmítla dát, neboť si ji chtěla ponechat pro sebe. Matce dětí by ji případně jen půjčila. Uvedla, že poté, kdy rodiče nezletilých dětí FXXXXX objevili fotografii s obnaženým obžalovaným, po ní požadovali, aby z počítače vymazala všechny fotografie jejich dětí, kdy svědkyně uvedla, že nevymazala všechny, že je smazala s facebooku, ve složce doma v počítači je ještě má. Při focení matky nezletilých s dětmi vznikl incident, kdy svědkyně CXXXXX je chtěla obléct podle sebe, ale matka jim oblékla něco jiného. Pokud svědkyně Hana FXXXXX uvedla, že měla za to, že fotoknihu dostane jako dárek, že se dělá pro ni, pak svědkyně CXXXXX uvedla, že to bylo asi nedorozumění, fotoknihu dělali pro sebe. Při tom focení se obžalovaný naštvál a odešel, proto děti v patře fotila svědkyně CXXXXX i za přítomnosti matky dětí. Obžalovaný se jí svěřil, že předtím neměl žádné sexuální zkušenosti, a to ani s muži či s klukama. Svěřil se jí, že by chtěl prožít v sexuální oblasti „trojku s klukem“. Svědkyni je známo, že obžalovaných chtěl nezletilou Pavlu FXXXXX zařadit na kurz pro klavír. Je jí divné, že to neudělal po dohodě s rodiči, tedy zákonnými zástupci, ale svědkyně se o tom dozvěděla až později. Obžalovaný ji nikdy neuhodil. K dotazu, zda ji nezletilá Anna někdy lhala, svědkyně uvedla, že je to možné, ale neuvědomuje si to. Věří obžalovanému. Od obžalovaného ví, co tvrdila nezletilá Anna ve své výpovědi, a podle toho, co jí říkal obžalovaný, jsou to úplně blbosti.

V detailech a k rozporům byla čtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, kde blíže popsala den 30.12. nebo 31.12.2012, kdy fotili děti FXXXXX u nich doma v patře v Kostelci pro fotoknihu, kde popisovala shodně, že ji naštválo, že matka dětí chtěla mít na fotkách děti oblečené jinak, jak ona, kdy se to nelíbilo i obžalovanému, který odešel dolů. Matka dětí pak odešla ke své matce. Svědkyně uvedla, že obžalovaný řekl Aničce a Pavlínce, aby si šly vyzkoušet oblečení, za chvíli Pavlínka přišla dolů, že ji zkoušení nebavilo a pak přišla Anička pro foťák, který nesla Jakobovi nahoru. Když vyšla nahoru, tak Jakub tam nebyl, ona ho šla hledat, slyšela ho, že je na záchodě, tak šla za ním. Svědkyně uvedla, že toto jí sdělil obžalovaný, že ho Anička na záchodě zahlédla. Obžalovaný jí později říkal, že Anička

po něm chtěla, aby jí ukázal penis. On jí řekl, že jí ho ukazovat nebude, že se to nedělá. Toto vše svědkyni obžalovaný řekl v době, kdy dostala SMS zprávy od Hany FXXXXX a ona se obžalovaného na tyto okolnosti ptala. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že obžalovaný Aničku nefotil, neboť oblečení z Německa jí bylo velké. Uvedla, že obžalovaný byl s nezletilou nahoře sám v pokoji asi 10 minut. Oba se vrátili společně. Prý tam mělo dojít k tomu, že Anička volala o pomoc, že se měla schovat pod postel a obžalovaný jí měl ukazovat fotky a měl zamykat klíčem, ale k tomu nedošlo. Obžalovaný jí řekl, jak to proběhlo, a to svědkyně popsala. V přípravném řízení svědkyně uvedla rovněž, že neví o ničem, kdy by jí nezletilá Anna lhala, nepozorovala na ní, že by si vymýšlela nebo nějak fantazírovala.

K této své výpovědi z přípravného řízení a k předestřeným rozporům svědkyně uvedla, že nesdělila vše přesně, neboť nevěděla, že to tak má říct. Je pravda, že Anna přišla dolů pro foťák. Pokud by Anna křičela, tak by to určitě slyšeli, neboť seděli dole u počítače, co je u dveří směrem nahoru. Ten klíč je hloupost, protože tam nebyl, je vidět, že si to Anna vymyslela a je ovlivněná rodinou, rodiče ji navedli. I když svědkyně následně uvedla, že si nedovede vysvětlit, proč by nezletilá Anna lhala. Je možné, že nahoře byl obžalovaný s nezletilou 10 minut, jak uváděla v přípravném řízení, čas nesledovala, tak se k tomu nemůže blíže vyjádřit. Následně byla svědkyně dotazována k tomu, zda by mohla vysvětlit okolnosti, ze kterých vyvozuje, že nezletilá Anna lhala. Uvedla, že nepravda je ten křik, stejně jako to, že pokoj byl zamčený a že se měla schovávat. K dotazu, z jakého důvodu by se nezletilá nemohla schovat pod postel, svědkyně změnila výpověď, že se schovat mohla, ale pokud uváděla, že se schovávala za skříň, tak v pokoji skříň není. Že se měla nezletilá schovávat za skříň svědkyně ví od obžalovaného. V ložnici je video, které však není používáno. V době focení, po odchodu svědkyně FXXXXX, byli v domě kromě svědkyně CXXXXX, obžalovaného a dětí, také rodiče a bratr svědkyně, kteří byli v obýváku, v kuchyni. Neví, proč nich nevyprávěla v předchozí výpovědi. Až k dotazům svědkyně uvedla, že od obžalovaného se dozvěděla, že jednou nezletilé Anně ukazoval přirození, když se ho ptala na nějaké sexuální otázky. Neví, kdy to však bylo. Určitě to bylo dřív, než vznikla předmětná fotka. Svědkyně uvedla, že s nezletilou Aničkou i ona řešila sexuální témata, kdy se jí Anna na něco ptala, konkrétně chtěla po svědkyni ukázat prsa a ptala se jí, zda bude mít také taková prsa a dále se svědkyně ptala, co je to sex. Neptala se jí však na plození dětí. Svědkyně CXXXXX nezletilé odpověděla, že se s ní o tom nemůže bavit, že na to má své rodiče. Ta jí však odpověděla něco v tom smyslu, že maminka jí nic neřekne. V přítomnosti svědkyně CXXXXX svědkyně Hana FXXXXX obžalovanému nikdy nevytkla, jak se chová k dětem, konkrétně k nezletilé Pavle FXXXXX. Ke své matce svědkyně CXXXXX uvedla, že ta obžalovaného od počátku nemá ráda, že se neumí chovat, že nezdraví, když přijde, nazývá ho kriminálníkem, aniž by věděla, kde je pravda. K dotazu, zda svědkyni obžalovaný učil krást, že na zboží v obchodě jí naučil měnit cedulky, svědkyně uvedla, že to jí ukazoval.

V souladu s ustanovením § 102 odst. 2 tr. řádu soud četl výpovědi nezletilých svědkyň mladších 15 let, Anny FXXXXX a Pavly FXXXXX, a to doslovné přepisy jejich výpovědí.

Nezletilá Pavla FXXXXX v době výslechu nedosáhla ještě 8 let věku, uvedla po obecných seznamujících dotazech a odpovědích, že měla kamaráda, který je hlídával, a to Jakuba, neví, jak se jmenuje příjmením, říká mu Kuba. Hlídal je s Katkou u nich doma

v Mysločovicích i na jiných místech, a to u Katky. U FXXXXX doma to bylo lepší. Katka měla kamaráda Kubu. Hráli s ním hry, ale nevzpomněla si, jaké. Kuba jí kupoval třeba jogurt a panenku, nikdy jí nedělal nic škaredého. Katka s Kubou je fotili, ty fotky pak viděla. Na fotkách byl Ondrášek, Filípek, Maruška i Anička. K dotazu, jestli je fotila Katka nebo Kuba bez oblečení, nahaté, zakroutila svědkyně hlavou na znamení, že nikoliv. Anička jí neřekla, že by jí Kuba udělal něco škaredého. Nejvíce je fotila Katka, fotky dávala do počítače. Fotila je foťákem, který byl Katky. Zkoušeli si oblečení, když byli u Katky. Svědkyně si zkoušela gatě a tričko. Nebylo to malé, ani velké, bylo to dobré, ale gatě byly díravé, proto je maminka vyhodila. Nahoře je pokoj Katky, tam se ale podle svědkyně nespí, jsou tam dva skákací balónky a puzzle a tři postele. Přikývla na otázku, že i skříň. Na zdi visí obraz, neví, co je na něm. Podle svědkyně se dá pokoj zamknout, je tam klíč ve dveřích, to si pamatuje. Kuba jí měl přivést klavír. Do hry na klavír ji přihlásil děda. Nikdy neviděla Kubu nahatého. Poté, kdy svědkyni byl na hadrové panence, znázorňující chlapce, ukázán penis, svědkyně se usmála a říkala, že tomu jako děti říkají hadice. Přikývla na dotaz, jestli viděla hadici, kterou má Kuba. To zopakovala několikrát. Viděla to na fotce, která byla v počítači, jinak pindíka Kubu neviděla, jenom na té fotce. Když je Kuba hlídal, nechodil před nimi nahatý.

Svědkyně nezletilá Anna FXXXXX dne 13.2.2013, tj. v 9 letech věku, uvedla, opět po seznamovacích dotazech a odpovědích, že je někdy hlídala Katka CXXXXX, která bydlí v Kostelci vedle babičky a je na ně hodná. Kupuje jim věci a staré jim dává. Jakub je zasnoubený s Katkou, hádají se, protože si vybírají děcka, které si vezmou. Jakub na ni nebyl hodný, chtěl po ní se fotit a když se šla fotit, on jí potom řekl, že jí bude chutnat pipinu, ona mu zdrhla. Zdrhla rychle ke Katce a pořádně se držela a on zase říkal, aby se šla fotit a Katka říkala, ať se jde fotit, tak nemohla. To bylo před Vánocemi. Bylo to u Katky nahoře, tam nikdo nespí. Nevěděla, co se stane. Šli si tam hrát a fotit, oni chtějí totiž fotky na počítač na facebook. Chvilí je fotila Katka, chvilí Kuba, pak si zkoušeli nějaké oblečení. Oni tam mají řadu oblečení. I svědkyně si zkoušela tričko. Katka dostávala trička od děcek, které jsou jim malé. V tričku Hello Kitty ji fotila napřed Katka, potom Kuba. Kuba jí řekl, že se jdou fotit, řekl, že jí bude chutnat tu pipinu. Nahoře je taková postel, do pokoje se jde po schodech. Postel je hnědá, má červený potah, je tam televize, maličká. Tam šla nahoru s Kubou a on řekl, že jí bude chutnat, co čurají. Když tam přišla, měla všechno oblečené. Kuba jí vyslékl sám, ona se rychle oblékla a on jí zase vyslékl, to už nemohla zrychlit. Doma se obléká rychle, už nemohla rychleji. Potom ji ochutnal. On jí držel, jak ležela a pak jí začal vysvlékat. Nechtěla si vysvléct kalhotky, vůbec ne a on jí je stejně vysvlékl. Držel ji za nohu (svědkyně vše demonstrovala na hadrové panence). Svlékl jí kalhotky, svědkyně nechtěla, aby se jí potrhaly, chtěl jí ochutnat na prce, tam ji olizoval chvilku, jenom maličko, byla to chvilka. Bylo to kratší, než přestávka ve škole. Nic u toho neříkal, držel ji na té posteli za nohy (svědkyně demonstrovala na hadrové panence nohy do V). Bránila se mu, chtěla ho žduchnout, aby mohl jít pryč, ale nepomohlo to. Říkala mu, že nechce, říkala ne, ne, protože takové věci nemá ráda, říkala mu, že nechce. On říkal, že to bude dělat. Když říkala svědkyně ne, on odpověděl, jo. Chtěla zdrhnout, ale on ji zamkl. Zamkl klíčem, vzal si ho s sebou. Katka klíč měla u sebe, potom ho Kubovi dala, že se tam zamknout, budou se tam fotit. Nevzpomíná si, jestli ten klíč byl ve dveřích. Sestře Páji to potom řekla, potom, až to zjistili. Když se oblékla, utekla z pokoje, to už bylo odemčeno. Kuba odemkl, fotil ji, fotil ji prcku, kterou se snažila zakrýt, ale to vymazal na počítači, nechtěl, aby se to všichni dozvěděli. Ona ty fotky neviděla. Fotil ji 9x, to si počítala. Pak šla ke Katce, ale nemohla jí to říct, protože

Kuba jí řekl, že kdyby to řekla, tak by je vyhnali z baráku. Řekla to, až když to zjistili rodiče. Rodiče na počítači našli jednu fotku, pak to řekla mamince i tatínkovi. Babička to chtěla vědět, tak jí to musela říct, pak to řekla strýcovi a strýc zařídil psychologku. Dřív to nikomu neřekla, protože by se na ni rodiče zlobili. Svědkyně ve své výpovědi uvedla k dotazu, jestli někdy předtím viděla Jakubova pindíka, že jí ho ukazoval pořád, ona pořád zavírala oči. Na Fildu (bratr Filip) se může dívat, říkala maminka, ale ne na velké, to je hanba. Když jí Kuba ukazoval pindíka, zavírala oči. Ukazoval jí ho ještě předtím, než se to stalo, a to u nich doma. Ukazoval jí ho 9x. Když měla narozeniny, tak vždycky přijel. Pája říkala, že jí taky jednou ukazoval findíka a Filovi ho ukazoval 2x. Taky Mája jí říkala, že to taky viděla. Viděla, že Fila se na to díval. Nikdy nechtěla po Kubovi vidět pindíka, nestahovala mu trenky, to udělal jednou Filda, a Maruška ze srandy Fildovi. Jakubovi nikdo trenky nestahoval. Kuba jí nahoře vysvětloval, na co mají kluci pindíka, jak to dělají, ale ona si radši držela uši. Říkal jí, že tím čurá, ale držela si uši a říkal jí, že to nemá nikomu říkat, jinak potom neuvidí Katku. Má špatné sny, pořád se modlí, ale ono to neodešlo. Chce k svatému přijímání, aby to odešlo. Ve snech štěká velký pes, takový béžový, jde do školy, je zima, bojí se štěkání, aby jí nepraskly bubínky. Kubu se bojí, protože jí to udělal. Schovávala se před ním za skříň, ale on to dřív viděl, umí lépe běhat, jak ona. Měla na sobě tenkrát tričko a modré kalhoty, Kuba měl černé tričko a měl brýle. K popisu místnosti uvedla, že tam byla barva, kdy ukázala na výmalbu výsechové místnosti, a ovladač položený na posteli. Byla tam postel, na které jako děcka ležely, byl tam stůl, skládací postel, bylo to tam takové nahaté, ta postel, měli tam jen takovou madračku. Sestra má ráda Kubu, protože chtěla, aby jí přivezl klavír. Dole v obýváku byla Mája, Ondra, Filda, Pája a Katka, která je hlídala u televize, aby nic nedělali, protože tam mají všechno vzácné. Maminka tam nebyla, pekla perníky. Byl tam bratr Katky, který spal. Pak tam od Katky byla maminka a tatínek. Tatínek spal a maminka něco pro ně dělala nějakou svačinu v kuchyni.

Soud dále v hlavním líčení vyslechl soudní znalce, kteří již v přípravném řízení zpracovali znalecké posudky.

Znalkyně MUDr. Jitka Hájková, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví dětské psychiatrie, v přípravném řízení společně se znalcem PhDr. Vlastimilem Hružou, znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie dětí a dospělých, vyšetřili nezletilou svědkyni Annu FXXXXX, zpracovali znalecký posudek, jehož závěry stvrdili před soudem v hlavním líčení.

Znalkyně dětská psychiatricka k nezletilé uvedla, že v důsledku vyšetřované události nedošlo u nezletilé k rozvoji posttraumatické stresové poruchy ani k jiné újmě na zdraví. Nezletilá je dle znalkyně dítě hyperkinetické, neudrží pozornost, téká od jedné činnosti k druhé a tyto děti někdy přebité dojmy mohou v noci reagovat způsobem, jak nezletilá a její matka popisují, jinou přímou souvislost nevidí. Znalkyni je známo, že nezletilá chodí na pravidelná psychologická sezení. V době, kdy ji vyšetřovala, měla k dispozici její zdravotní dokumentaci. Anička nebyla vyšetřena u psychiatra. Matka nezletilé říkala, že s ní v podstatě nikam nechodí. To mluvila o psychiatrovi.

Podrobnější, detailnější jsou závěry znalce v psychologické části posudku, který k nezletilé svědkyni Anně FXXXXX konstatoval, že její intelektové schopnosti jsou značně

nerovnoměrně rozvinuty. Zatímco překvapí velmi dobrou percepcí i citlivostí vůči detailům, včetně schopnosti chápat jednoduché názorové vztahy mezi věcmi, na druhé straně je nápadný až infantilní úsudek, pozoruje zbrklost, impulzivitu, sníženou schopnost přesnějšího časového zařazení. Dle znalce má nezletilá vědomosti poměrně bohaté, avšak jejich organizace je povrchní, mnohdy pouze asociativně pospojovaná. Nezletilá si všímá každého podnětu ve svém okolí, není schopna posoudit, co je podstatné. Snížená schopnost odlišit podstatné od nepodstatného, nedostatek životních zkušeností však u ní spíše vede k absolutnímu přejímání postojů a názorů ze strany citově nejbližších, spíše než k fantazijnímu dotváření skutečnosti. Způsob tvorby myšlenkových konceptů odpovídá hyperkinetické poruše. Je snadno ovlivnitelná, manipulovatelná, snadno se dá získat nabídkou, slibem. Citově je vázaná především na matku, před otcem má respekt, podřizuje se mu. Svými vztahy a aktivitami s dětmi FXXXXX znamenala Kateřina CXXXXX jisté podnětové obohacení pro děti a také nezletilá Anička jí měla a má ráda. I obžalovaného pojímá nezletilá jako někoho, kdo přirozeně patří k osvědčené Kateřině CXXXXX, tj. pozitivně. Zlom ve vztazích, odmítání Kuby ve všech ohledech nastalo u nezletilé až po reakci jejích rodičů na inkriminovanou událost. Prožité události si nezletilá dle znalce pamatuje spíše mozaikově, na základě jejich citového obsahu, kdy si vytváří specifické prožitkové sekvence, kterým často chybí kontinuita. Vytváření kauzálních souvislostí, chronologicky seřazených je schopna pouze v omezené míře, proto jsou její reprodukce prožitého často nesourodé, neutříděné, z hlediska časového i prostorového, za to však přímo nadité vnímanými detaily, které evidentně pomáhají orientaci v reprodukováných událostech. Především tuto vlastnost mentálního vývoje je nutno mít na paměti při hodnocení spontánní reprodukce vnímaných komplexnějších událostí, které prožila a je aktuálně nárokována se v nich orientovat. Specifická věrohodnost nezletilé byla znalcem podrobně zhodnocena a souhrnně lze v celku potvrdit kvalitu specifické věrohodnosti, když splňuje základní předpoklady, tj. sdělení, co se stalo, kdy se stalo a jak se stalo, takže lze adekvátně zhodnotit ty faktory, které se na vzniku prožité zkušenosti autenticky podílely. Dle znalce nezletilá nemá v žádném případě sklon k nahrazování skutečnosti fantazijními prožitky. Rovněž sklony k předvádění se, snahy dostat se do centra pozornosti nejsou nezletilé nijak vlastní. Dle znalce rizikovými faktory specifické věrohodnosti jsou především ex post zásahy do jejího prvotního sdělení, zejména ze strany rodičů, byť vedené snahou po zjištění, co se stalo, které mohou znamenat riziko zkreslení výpovědi o vnímaných prožitcích, především z hlediska pojetí správnosti vlastní výpovědi, tj. přirozený sklon dětí tohoto věku vypovídat, aby to bylo správně, podle interpretace ze strany autority, spíše než podle skutečně prožitého. To vše je evidentně podloženo pocitem vlastního provinění (hříchu), co nezletilou vedou k jednoduchému popření vlastní účasti, vlastního podílu na vzniklé situaci, a to často až infantilním, ryze dětským způsobem typu já ne, to ona. Dokáže v tom být neuvěřitelně důsledná, snad proto, že významově ji spousta vztahových situačních prvků uniká. Proto z mnohdy s vyčítavě obviňujícím akcentem popírá i vlastní účast de facto v běžných situacích, „neviděla, zakrývala si oči, neslyšela, zakrývala si uši“ atd. Dle znalce je pravdou, že tyto sebeobrané mechanismy se vztahují především ke způsobu zpracování sdělovaných událostí a nikoliv ke sdělované události samé, a proto z těchto důvodů není nutno specifikou věrohodnost nezletilé nějak zpochybňovat. Dle znalce spontánní lhaní vyžaduje, aby lhář nejenom lež v danou chvíli vygeneroval a byl ji schopen podržet v paměti, ale současně si také pamatoval i pravdu, aby ji náhodou nevyzradil. Toho děvčátko není schopno vzhledem k charakteristikám kognitivních schopností. S ohledem na psychické založení nezletilé a její stále dětskou úroveň zpracování získaných poznatků

v oblasti sexuality, dle znalce nezletilá nebyla schopna vyjádřit svůj nesouhlas či odpor vůči praktikám, které vůči ní obžalovaný uplatňoval. Její přirozená zvědavost v této oblasti byla obžalovaným zneužita, děvčátko mu důvěřovalo a v navozených situacích nových objevů byla svým způsobem i jistá přitažlivost. Proto nastaly i intenzivní pocity vlastního provinění poté, co rodiče významově událost děvčátku zpřístupnili. Nezletilá je snadno ovlivnitelná, manipulovatelná, snadno se dá získat a v tomto smyslu je u ní snadno překonatelný i přirozený stud. Děvčátko dle znalce nebylo samo schopné významově docenit ty situační charakteristiky, kterou inkriminovanou událost rámcovaly, i když povědomí o jisté nesprávnosti těchto aktivit bezesporu měla. Proto také nejprve reakce rodičů vedla ke sdělení vlastní zkušenosti a také k výrazným pocitům vlastního provinění.

V hlavním líčení znalec doplnil, že pevně věří tomu, že nezletilá klíč v zámku viděla, ale těžko říci kdy. Nelze to bezprostředně vztáhnout na danou situaci, to se týká i donesení či odnesení fotoaparátu. K dotazu obžalovaného znalec vysvětlil, že sebeobranou není vyjádření toho, co se stalo. Jestliže Anička opakovaně sděluje olizování nebo jak chutná prečka a vztahuje to k obžalovanému, tím se nijak nebrání, tím jen označuje skutečnost, která byla. Stejně jako označuje a nakreslila, co je přílohou spisu, kdy nakreslila penis obžalovaného, který je s fousama a červený od škrábání. To je způsob vnímání nezletilé a znalec v tom nevidí žádnou sebeobranu. Teprve až později zjistila, až jí bylo vysvětleno ze strany rodičů, bylo jí zakázáno se stýkat dokonce i s Katkou, teprve poté Aničce docházelo, čeho se vlastně dopustila a teprve poté dle znalce dochází k sebeobranným mechanismům.

Soud dále v hlavním líčení vyslechl znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie – sexuologie a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie, které v přípravném řízení vyšetřily obžalovaného a zpracovaly znalecký posudek, jehož závěry stvrdily před soudem v hlavním líčení.

Znalkyně se specializací klinická psychologie k osobnosti obžalovaného uvedla, že obžalovaný má nadprůměrný intelekt, jeho percepčně-kognitivní funkce jsou ale nedostatečně vyzrálé, nedostatečně akceptující realitu a nedostatečně se uplatňující řízení cílevědomého koordinovaného jednání. Dle znalkyně je osobnost obžalovaného zformována do osobnosti výrazně patologicky strukturované, to až do obrazu smíšené poruchy osobnosti, s dominujícími rysy velmi výrazné nezralosti, emoční lability a impulzivity. Tyto rysy ve svém důsledku narušují jeho kontakt s realitou, což se promítá do chabé sebereflexe, výrazně oslabené seberegulace, tedy i do racionálně nekorigovaných reakcí. Pokud jde o hodnotu orientaci obžalovaného, je orientován na přání po rodinné stabilitě, v níž dominuje láska k dětem, kterou výrazně preferuje před láskou k ženě, kterou umísťuje až na páté místo žebříčku. Sní o úspěchu v podnikání, na druhém místě je láska k dětem. Druhým lidem příliš nerozumí, ale lze konstatovat snahu po vstřícnosti, kooperaci. Nemá sklony k manipulativnímu chování a také se spíše sám druhým podrobí. Pokud mu však na něčem skutečně hodně záleží, může to prosazovat velmi naléhavě a neovlivnitelně. Svědkyni Kateřinu CXXXXX obžalovaný pojímá jako svou partnerku, se kterou by chtěl založit rodinu. Že je Kateřina orientovaná především na péči o děti mu bylo známo zanedlouho po seznámení a je otázkou, jako roli to v jeho vztahu k ní sehrálo. Nezletilou Aničkou FXXXXX dle vlastních údajů neměl rád, kritizuje její vlastnosti. Na nevědomé rovině ji však hodnotí jednoznačně pozitivně, tedy zřetelně lépe, než na rovině vědomé a lze tedy dle znalkyně

soudit na vztah bližší a emočně sycenější, než jak přiznává. Nezletilou Pavlou FXXXXX je cele zaujat, zaujímá v jeho vztazích jednoznačně první místo, přestože sám obžalovaný cítí věkovou nesourodost vztahu, klade Páju sobě de facto na roveň, tj. na roveň dospělému člověku. Je puzen se její osobou zabývat, poskytovat jí služby, což lze z psychologického hlediska hodnotit jako ideatorní pocit kontaktu s ní. Počítá s jejich vzájemným kontaktem v budoucnu, vyjadřuje rozhodnutí o kontakt usilovat. Pokud jde o možný motiv řešeného jednání, lze připustit, že k němu došlo tak, jak je mu kladeno za vinu nebo jak uvádí obžalovaný, z jeho deviantně formované sexuality, aniž by byl posuzovaným korigován. Lze připustit, že obžalovaný mohl své obnažení vnímat jako bezděčný okamžitý nápad, těžko vysvětlitelný. Pokud jde o tendence obžalovaného zkreslování při produkci událostí obecně, znalkyně konstatuje, že obžalovaný může podávat informace o proběhlých dějích s jistou mírou zkreslení. Znalkyně poukazuje na skutečnost, že do této oblasti mohou negativně zasahovat určité sklony obžalovaného ke konfabulaci, tj. ve smyslu doplnění reality dle vlastní fantazie. Schopnost sebereflexe u obžalovaného je dle znalkyně výrazně narušena, zejména ve vztahu k vyšetřované věci. Jeho přístupnost psychoterapeutickému či jinému výchovnému působení je v současnosti omezená, v budoucnu ovšem může, za předpokladu působení dlouhodobého, doznat zlepšení. Pokud si posuzovaný dokáže vytvořit na vyšetřované události, respektive na sebe sama, korektivní náhled, může mít případný uložený trest pozitivní funkci, především jako součást sociálního učení. Z psychologického hlediska spočívá resocializace obžalovaného především na možnostech a mezích navrhované sexuologické léčby, jejíž nedílnou součástí je dlouhodobá psychoterapie.

V hlavním líčení znalkyně dodala, že v době znaleckého vyšetření se obžalovaný nepovažuje za parafilika, nebyl srozuměný s diagnózou pedofilie, hovoří o bisexualitě, která samozřejmě léčbu nevyžaduje. V době znaleckého vyšetření tomu tedy nebyl nakloněný, ale to se může v průběhu léčby změnit. Pokud by obžalovaný léčbu nepodstoupil, tak je dle znalkyně u něj velmi vysoká pravděpodobnost deviantního jednání vůči dětem. Dle znalkyně si obžalovaný řadu věcí úplně přesně neuvědomuje, náhled na sebe sama má dost deformovaný, a to i v oblasti sexuální deviace. Svůj vztah k dětem považuje za prospěšný pro děti. Pedofilové obecně se snaží dětem pomáhat, jsou s nimi rádi v kontaktu. Do jeho stylu uvažování pak v podstatě patří, že v mnohém sebe a svou přítelkyni považuje pro děti za užitečnější než jejich vlastní rodiče.

Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, k osobě obžalovaného uvedla, že trpí smíšenou poruchou osobnosti, ve které dominují rysy nezralosti, emoční lability a impulsivity. Může působit až psychotickým dojmem. Obžalovaný trpí poruchou sexuální preference typu pedofilie. Tato se u něj projevuje zejména tzv. pedofilní proceptivitou. Je bisexuálně orientován, s partnerkami navazoval jen nesexuálně konzumované vztahy. Svoje libido saturoval anonymními homosexuálními kontakty do doby, než navázal vztah s Kateřinou CXXXXX. Nicméně tato partnerka však první místo v jeho citech nezaujímá, upřednostňuje nezletilou Pavlu FXXXXX. V době vytýkaného jednání byl obžalovaný dle znalkyně schopen plně rozpoznat protiprávnost svého jednání, jeho schopnost jednání ovládat byla podstatně snížena v důsledku poruchy sexuální preference typu pedofilie. Ze sexuologického hlediska je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný pro riziko recidivy analogického pedofilního jednání. U obžalovaného indikuje uložení ochranného sexuologického léčení. V případě, že bude obžalovaný motivován při léčení spolupracovat,

dostačuje ambulantní forma léčení na specializovaném pracovišti. Jako nezbytné se jeví uložit nad tímto léčením dohled probační a mediační služby, která může provádět kontroly a sociální šetření v místě bydliště obžalovaného, kontaktovat rodinu poškozené, zda se obžalovaný nesnaží setkávat s jejich dětmi. Znalce doporučila soudu obžalovanému uložit povinnost zdržet se osobních, písemných či jiných kontaktů se všemi členy rodiny poškozené.

V hlavním líčení znalkyně doplnila, že pokud obžalovaný nebude spolupracovat v případě ambulantní léčby, bude namísto podat návrh na přeměnu na formu ústavní. To by přicházelo v úvahu i pokud by spolupráce byla pouze formální, případně by bylo zjištěno, že obžalovaný třeba kontaktuje děti či neužívá ordinovanou medikaci. V době vyšetření obžalovaný neměl náhled na to, že trpí pedofií, což však bývá poměrně obvyklé u osob, pokud se nesetkaly s nějakým specialistou. K dotazu obhajoby na PPG vyšetření a na to, jaká byla u obžalovaného zjištěna reaktivita na dětské podněty, zda byla vyšší než na podněty dospělé či jen na některé, znalkyně konstatovala, že nemá konkrétní křivky reaktivity, neboť z každé věkové kategorie je promítáno na PPG několik podnětů, například 5 dospělých ženských aktů, 5 prepubertálních dívenek, 5 pubertálních dívenek, tak se vlastně bere převažující reaktivita a nejvyšší byla u obžalovaného zachycena na podněty prepubertálních dívek. Zkonstatovala, že diagnóza pedofilie nabyla u obžalovaného stanovena toliko na základě PPG vyšetření, ale právě na základě pedofilní proceptivity a jeho vztahu k dětem obecně. Na závěrech znaleckého posudku znalkyně setrvala i k dotazům obžalovaného, který zopakoval svoji obhajobu, že v podstatě nikdy nemluvil o tom, že by vyhledával cizí děti, například na internetu či v reálu. Znalce uvedla, že při vyšetření uváděl, že díky svým schopnostem rozumět dětem všechny děti FXXXXX posléze k němu měly lepší citovou vazbu než k jeho partnerce, která je vlastně hlídala. To neustále zdůrazňoval, že se jednalo o všechny děti, že by se raději věnovaly obžalovanému a byly s ním, takže se nejedná konkrétně o jedno dítě z rodiny.

Soud provedl důkaz fotografiemi, které byly staženy z elektronických souborů vydaných otcem nezletilé poškozené svědkem Pavlem FXXXXX, na kterých jsou zachyceny děti FXXXXX stejně jako obžalovaný a svědkyně Kateřina CXXXXX v různých situacích při hraní, ale i poloobnažené děti, které jsou pomalované na hrudníku a zádech a je zde i fotografie na č.l. 13, ve které jsou v popředí tři děti nezletilé Anna FXXXXX, Pavla FXXXXX a Filip FXXXXX a za nimi obžalovaný s tepláky staženými do půli stehů s obnaženým přirozením, přes které má tkaničku od tepláků, přičemž obžalovaný se dívá přímo do fotoaparátu, není na něm patrný úsměr či cokoli jiného, z čeho by se dalo usuzovat, že se jedná z jeho strany o legraci. Součástí těchto materiálů je rovněž emailová korespondence mezi svědkyní Hanou FXXXXX a svědkyní Hanou CXXXXX od 3. 2. 2013 tj. poté, kdy věc vyšla najevo. Mimo jiné ve zprávě z 3. 2. 2013 svědkyně CXXXXX sděluje matce nezletilých, že obžalovaný dělá často blbosti, takže je jí jasné, že se něco stalo, ale určitě to celé nebylo tak, jak říká Anička. Konstatuje, že to, co se mělo stát, se svědkyně dozvěděla od obžalovaného a aspoň v něčem má určitě pravdu. Součástí spisu je zpráva Střediska výchovné péče Zlín, kterou vystavila Zdeňka MXXXXX z úvodního pohovoru s nezletilou Annou ze dne 12. 2. 2013, kdy při prvotní konzultaci byla i matka nezletilé a následně bylo hovořeno pouze s nezletilou, kdy v podstatě obsah těchto rozhovorů stvrdila svědkyně MXXXXX ve své výpovědi. Součástí je rovněž nákres, který provedla nezletilá Anna při vyšetření, kde označila postel, obraz v místnosti a obžalovaného a svoji nohu

vylézající z podpostele. Soud provedl důkaz dopisem, který byl rovněž předmětem dokazování a vyjadřovali se k němu strany, který vydal obžalovaný dne 12. 2. 2013 orgánům činným v trestním řízení, a který je adresován Páje (nezl. Pavla FXXXXX), ve které jí sděluje, že je jí líto, že jí nemůže předat dárky, ale je to kvůli tomu, že se vše odehrálo jinak, než jak doma říkala Anička. Slibuje dovoz panenky, klavíru a dále obsahuje věty, které jsou v podstatě milostným dopisem, vyznáním lásky, kdy konstatuje, „jak je moc úžasná, že je úplně jiná, než ostatní, až s ní doznal, jak je život krásný, když spolu byli naposled, byl opravdu šťastný, je sluníčko jeho života a nikdy jí to nezapomene. Kdyby jí někdo něco říkal, ať tomu nevěří, neboť ho sama dobře zná a ví, jak na tom společně byli. Je mu líto, co se stalo s Aničkou, udělal chybu, moc ho mrzí, ale horší je to, že Anička řekla všechno jinak, než bylo ve skutečnosti, chtěl by se rodičům omluvit“. V závěru je citace, že „Pavlinka obžalovanému chybí, myslí na ni každý den, několikrát ani nemohl spát, jak mu bylo smutno a stýskalo se mu po ní. Mimo Katky ještě nikdy nepotkal nikoho, jako je ona, s kým by zažil opravdový pocit štěstí a ví, že už nikdy nikoho takového nepotká. Udělala jeho život krásnější a on jí to oplatí, jak jen to půjde“. Ve spise je založena fotografie přítelkyně obžalovaného svědkyně Kateřiny CXXXXX, kterou měl u sebe, kdy tato fotografie je z dětského věku svědkyně. Orgány činné v přípravném řízení trestním vyhodnotily obsahy USB disku mobilních telefonů vydaných obžalovaným. Na USB disku v souborech byly nalezeny čtyři fotografie, na kterých je vyfotografováno nahé batole ženského pohlaví, přičemž tyto fotografie jsou také založeny ve spise a byly předmětem dokazování. Soud provedl důkaz protokolem o ohledání místa činu ve XXXXX, jehož předmětem byl zejména pokoj v prvním nadzemním podlaží. Vstup do pokoje je řešen dveřmi, které jsou opatřeny funkčním dveřním zámekem, který v době ohledání v zámku není. Je poznamenáno, že klíč od zámku byl nalezen ve skříni v kuchyni na svazku klíčů. V prostoru pokoje se nachází u stěny skříňky s prosklenou vitrínou, křeslo, dvoupostel opatřená lůžkovinami, postel je opatřená dřevěnými nožičkami od podlahy je spodní hrana postele 21 cm. Pod postelí nejsou žádné věci. U postele z každé strany noční stolky. V protilehlé stěně zabudované okno, vstup na balkon, vpravo od vstupních dveří je válenda s čalouněním oranžové barvy a souběžně s ní je další válenda s čalouněním šedé barvy. U stěny je sekretář s vitrínou, stolek TV, ovladač k TV, vše ve funkčním stavu. Dále se zde nachází křeslo a dřevěný stolek. Podlaha částečně pokrytá kobercem. Tomu odpovídá i náčrtek místa činu a přehledná barevná fotodokumentace. Soud konstatuje k nalezeným klíčům, že při ohledání místa činu byly nalezeny volně položené ve skříni v kuchyni před hrnci, tj. nebyly nějak uschované, ale volně dostupné a každý, kdo běžně otevíral skříň, musel vědět o tom, že zde jsou uloženy. Pokud obžalovaný namítl, že v předmětné místnosti není žádná skříň, za kterou by se mohla nezletilá schovat, pak s ohledem na výšku nezletilé tato mohla za skříň považovat i skříňky s prosklenými vitrínami, nevyjádřila se v tom směru, že by šlo o šatní skříň. Domovní prohlídka poté byla provedena u obžalovaného v místě jeho bydliště, kdy byly zajištěny notebook, flash disky, paměťové karty a písemnosti. Rovněž tato domovní prohlídka je zachycená na fotodokumentaci stejně jako zajištěné předměty. Orgány činné v přípravném řízení trestním provedly operativní analýzu zajištěných pevných PC disků a paměťových médií. Na pevném disku PC byly zajištěny soubory uložené na disku, na kterých nebyl zjištěn výskyt souborů s obsahem dětské pornografie. Na jednom adresáři bylo zjištěno 60 GB dat se sexuální tematikou různých žánrů. Na pevném disku bylo uloženo velké množství fotografií, na kterých jsou zachyceny děti v různých situacích. Ani na paměťové kartě v notebooku nebyl zjištěn výskyt dětské pornografie, ale fotografie dětí v různých situacích, kdy tyto jsou obsahem spisu. Jsou na nich zachyceny děti rodiny FXXXXX,

svědkyně CXXXXX, obžalovaný v různých situacích. Mezi nimi je na č.l. 224 šesté foto v pořadí rovněž předmětná fotografie, kde je obžalovaný se třemi dětmi poloobnažený. Jsou zde rovněž nejméně dvě fotografie poškozené sedící, příp. pololežící na lůžku, byt' oblečené, pak dílem ve stylizované poloze (foto desáté a šestnácté na č.l. 224). Je zde zachycen rovněž obžalovaný ležící s nezletilými dětmi na dvoulůžku. Nezletilá Anna FXXXXX byla dne 15. 3. 2013 vyšetřena v Krajské nemocnici T. Bati na ambulanci dětské gynekologie se závěrem - panenská blána bez známek porušení. Magistrát města Zlín, sociální odbor, ve věci zpracoval několik zpráv, ze kterých se podává, že rodinu nezl. Anny FXXXXX vedou v evidenci od května 2008 v souvislosti s informacemi od Městské policie Zlín, která 16. 4. 2008 zjistila v Sadové ulici v zaparkovaném vozidle osamocené děti, kdy však šetřením nebyly zjištěny žádné nedostatky ve výchově a péči o zdravý vývoj dětí. Další šetření bylo provedeno až 20. 3. 2013 v souvislosti s projednávanou věcí v místě bydliště rodiny se závěrem, že dům je běžně vybaven, matka je na mateřské dovolené s nejmladším Ondřejem a starším Filipem, který odmítá chodit do školky. Matka je absolventkou VŠZ v Brně, obor zahradnický architekt, otec je malíř pokojů zaměstnán jako dělník v rodinné firmě. Vzhledem k tomu, že rodina 3x v týdnu navštěvuje mše, každý víkend matka s dětmi, někdy celá rodina, jezdí do původního bydliště, kde zajišťují péče o domácí zvířata, matka nestíhá, není schopna zajistit péči o pět dětí a domácnost, proto přijala ráda pomoc Kateřiny CXXXXX, se kterou udržovaly kontakt i po nastěhování do nového domu. Ze zprávy se podává, že byt' byla návštěva odboru sociálních věcí předem ohlášena, domácnost byla neuklizená, nejednalo se o nepořádek aktuální, ale dlouhodobý. V pokoji nebylo ustláno, vyvětráno, kuchyňská linka byla plná nádobí, matka se k tomu vyjádřila, že uklízí jednou za týden, jezdí jí pomáhat i její matka. Matka byla poučena o rodičovské zodpovědnosti, aby zajistila, aby děti nadále nedocházely do domu Kateřiny, otec nezletilých dětí uvedl, že matka dětí je unavená, neboť téměř 10 let je doma s dětmi, on přichází domů unavený z práce, kde pracuje fyzicky. Dětem se věnuje, jak může. Jezdí na společné výlety, dovolené. Stýkají se s rodinami křesťanského sdružení. Dětský pediatr k rodině sdělil, že matka spolupracuje a plní pokyny, rady lékaře. Ze Základní školy a mateřské školy Mysločovice bylo sděleno k žákyni Anně FXXXXX, že navštěvovala 1. a 2. ročník, ve 3. ročníku se třídy sloučily. Žákyně je tichá, snaživá, kamarádká, patří k lepšímu průměru třídy. Na vysvědčení měla dvě dvojky. Autority respektuje, školní řád dodržuje. Sklony ke lhaní se neprojeví. Doposud s ní nebyly řešeny žádné výchovné problémy. Z vyprávění učitelka usuzuje, že často hlídá mladší sourozence. Při řešení výchovně-vzdělávacích úkolů je třídní učitelka v kontaktu s matkou. K osobě obžalovaného bylo zjištěno od jeho zaměstnavatele, že je zaměstnán od 1. 10. 2012 na pozici řidič, kdy cestoval hlavně po ČR, nepravidelně do zemí EU. Průměrný čistý měsíční výdělek 7.600,- Kč. Jeho pracovní morálka i vztahy ke spolupracovníkům byly dobré. V místě bydliště obžalovaný nebyl projednáván pro přestupek a z opisu z evidence rejstříku trestů vyplývá, že dosud nebyl soudně trestán.

Strany trestního nenavrhly k provedení další důkazy. Soud při dokazování v hlavním líčení postupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který soud nezbytně potřebuje pro své rozhodnutí. Následně provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k následujícím závěrům.

Po provedeném dokazování má soud za to, že byla spolehlivě vyvrácena obhajoba obžalovaného a že bylo spolehlivě prokázáno, že se stal skutek tak, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku. Pokud jde o kontakt obžalovaného s rodinou FXXXXX, tak tento popisuje shodně ve své výpovědi jak obžalovaný, tak jeho přítelkyně svědkyně Kateřina CXXXXX a stejně tak i nezletilé svědkyně a jejich rodiče svědkové Pavel FXXXXX a Hana FXXXXX. Z jejich výpovědí bylo zjištěno, že rodiče nezletilých se seznámili se svědkyní CXXXXX jako sousedi v roce 2008 a vzhledem k tomu, že měli více dětí a svědkyně CXXXXX hlídala děti již jiným sousedům, kteří s ní byli spokojeni, přijali její nabídku po narození syna Filipa, nar. 19. 5. 2008, aby jim děti pomáhala hlídat. Z výpovědi svědkyně CXXXXX a obžalovaného se podává, že se seznámili přes seznamku na internetu někdy v roce 2009. Jejich vztah byl půl roku kamarádský, pak spolu začali chodit a měli i sexuální styk. Z výpovědi obžalovaného i svědků se podává, že obžalovaný se postupně se svědkyní CXXXXX začal podílet na hlídání dětí Hany a Pavla FXXXXX, byť se často neshodli na tom, které děti budou hlídat, kdy svědkyně CXXXXX preferovala ty nejmladší, naproti tomu obžalovaný starší z dětí, tedy nezl. Annu a Pavlu. Děti si brávali ven, ale hlídali je rovněž v místě bydliště svědkyně CXXXXX ve XXXXX, ale také v Mysločovicích v bydlišti rodiny FXXXXX. Z výpovědi všech slyšených svědků bylo zjištěno, že jak svědkyně CXXXXX tak obžalovaný k dětem měli kladný vztah. Děti je měly rády, nikdy se na ně nestěžovaly, a proto rodiče nezletilých neměly důvod odepřít nabídku svědkyně CXXXXX, aby rodině s mnoha dětmi vypomáhala jejich hlídáním. Přesto se z výpovědi svědkyně Hany FXXXXX matky nezletilých dětí podává, že několikrát obžalovanému vytkla způsob jeho jednání, který se jí nelíbil, a který mohl negativně ovlivnit výchovu nezletilých dětí, např. když chodil v domácnosti pouze v trenýrkách s tím, že u nich doma chodí oblečení a nikoliv pouze ve spodním prádle, či když obžalovaný ležel na gauči a rozkročmo na něm seděla dcera Pavla. Svědkyně dále uvedla, že při koupání nezletilých chtěla být přítomna i svědkyně CXXXXX, avšak svědkyně FXXXXX u toho chtěla být sama, přesto nevěděla, jak slušně svědkyni odbýt, ale obžalovaného, který se chtěl také účastnit koupání dětí, vykázala, neboť se děti styděly. Již z toho lze usuzovat na ne zcela a vždy patřičné chování obžalovaného v přítomnosti nezletilých. Z výpovědi obžalovaného a svědkyně Kateřiny CXXXXX bylo zjištěno, že tito od počátku velmi často fotili všechny děti Hany a Pavla FXXXXX, které měli na hlídání, kdy shodně uváděli, že to bylo pouze za účelem, aby na ně měli nějakou památku. Z výpovědi obžalovaného se podává, že měl za to, že rodiče o focení nezletilých dětí nevěděli a rozhodně se jich na souhlas k focení jejich dětí neptali, pořízené fotografie ukládali, jak obžalovaný tak svědkyně CXXXXX na svoje stránky facebooku, přičemž dle vyjádření obžalovaného k facebooku svědkyně CXXXXX mohlo mít přístup cca 100 lidí. Z výpovědi svědkyně Hany FXXXXX vyplývá, že jí bylo známo, že svědkyně CXXXXX jejich děti fotila. Svědkyně Hana FXXXXX uvedla, že o tom, že obžalovaný se svědkyní CXXXXX dělali album jejich dětí na internetu, se dozvěděla až koncem prosince 2012 s tím, že toto fotoalbum bude zadarmo, pokud fotografie budou pořízeny do 31. 12. 2012. Svědkyně jako matka dětí měla zájem na tom, aby s dětmi byla vyfocena také, šla do bydliště svědkyně CXXXXX do horního pokoje v domě fotit se s dětmi rovněž, ale jak z její výpovědi, tak z výpovědi svědkyně CXXXXX se podává, že obžalovaný byl rozladěný, že od focení odešel, neboť nebylo podle jeho představ. Svědkyně Hana FXXXXX uvedla, že si myslela, že se fotí za účelem, aby fotoalbum bylo pro jejich rodinu, byla přesvědčená, že fotoalbum dostane ona jako dárek, že takto byla informována, proto s focením svolila. Naproti tomu z výpovědi obžalovaného a svědkyně CXXXXX vyplývá, že fotoalbum si chtěli pořídit pro sebe a

nepochybně z tohoto důvodu byli rozladěni, že se chce s dětmi fotit i jejich matka svědkyně Hana FXXXXX. Ve focení dětí pokračoval obžalovaný se svědkyní CXXXXX 31. 12. 2012, při focení měli děti převlékat, což u nich bylo obvyklé, jak se podává z výpovědi obžalovaného, svědkyně CXXXXX i nezletilých svědkyň. Z výpovědi obžalovaného i svědků Hany FXXXXX, Pavla FXXXXX, jakož i nezletilých svědkyň vyplývá, že děti měly být foceny v bydlíšti svědkyně CXXXXX ještě další dny v měsíci prosinci 2012 a to některý den před Štědrým dnem, kdy matka nezletilých pekla u babičky cukroví a děti byly u svědkyně CXXXXX, což mohlo být dle svědkyně Hany FXXXXX dne 15.12. 2012 či dne 22. 12. 2012. Ze shodných výpovědí rodičů nezletilých Hany FXXXXX a Pavla FXXXXXho bylo zjištěno, že dne 6. 1. 2013 náhodně zjistili, že mezi fotografiemi, které fotila svědkyně CXXXXX s obžalovaným, a na kterých jsou jejich děti, je i fotografie, kde je zachycen v jejich kuchyni za jejich dětmi obžalovaný s obnaženým přirozením. Tato fotografie je založena ve spise, byl jí provedeny důkaz. To byl vlastně impuls, který je vedl k tomu, aby se blíže děti ptali na to, jakým způsobem probíhalo focení a co se u focení dělo, když toto předtím považovali za bezproblémové. Z výpovědi těchto svědků bylo zjištěno, že se jim nezletilá dcera Anna svěřila, že 2x viděla přirození obžalovaného, že to bylo u svědkyně CXXXXX snad v sobotu v listopadu nebo v prosinci, kdy matka dětí pekla u babičky cukroví, nezletilá Anna se jim svěřila, že děti byly u svědkyně CXXXXX, fotily se tam a obžalovaný Anně slíbil, že ji vyfotí samotnou. Ta s ním šla nahoru do podkroví, kde po ní požadoval, aby se vysvlekla donaha. Ona se styděla a že pak obžalovaný chtěl zkusit, jak chutná a lízal ji jazykem přirození. Svědkové popsali, že při popisu události měla nezletilá roztřesený hlas, brečela, museli ji uklidňovat. Další z dětí k tomu nic neřekly, nikdo jiný nic nevěděl a neviděl. Rodiče nezletilých v procesním postavení svědků uvedli, že nechtěli celou věc řešit veřejným oznámením, chtěli vše řešit zejména se svědkyní CXXXXX, které vše sdělili, vytkli prostřednictvím SMS zpráv, ta vše popřela. Zakázali jí i obžalovanému další kontakt s dětmi. O tom vypovídají všichni shodně. Obžalovaný po celé řízení nepopřel pořízení předmětné fotografie, na které je zachycen spolu se 3 dětmi s obnaženým přirozením, na kterém má tkaničku. To zpochybnit ani nemohl, když fotografie je jasný usvědčující důkaz. Vyjádření obžalovaného, že udělal hloupost, stěží ve světle i dalších důkazů a následujících událostí může obstát. Dospělý svépravný muž si nestahuje při focení s dětmi kalhoty a neobnažuje přirození. Ze strany obžalovaného se nejednalo o hloupost, ale o záměr, byť chvilkový nápad. To má spouvislost s jeho sexuálním zaměřením, jak bude zmíněno níže. Svědkové Hana a Pevl FXXXXX shodně popsali, že přes švagra svědka Tomáše DXXXXX, který je kmotrem nezletilé poškozené, kontaktovali svědkyni PhDr.Markovou, psychologku, kterou soud vyslechl jako svědkyni a její zpráva byla provedena jako důkaz listinný, která potvrdila, že při vyšetření se jí nezletilá Anna FXXXXX také svěřila, věc popisovala hodnověrně, proto rodičům navrhla, aby věc oznámili Policii ČR, jinak by to musela učinit ona z úřední povinnosti. Až toto vyšetření u dětské psychologky bylo podnětem svědků Hany FXXXXX, Pavla FXXXXX k tomu, aby věc oznámili Policii ČR, byť tak původně nechtěli učinit v zájmu ochrany dítěte. Z uvedeného vyplývá, že svědkové neměli snahu obžalovanému jakkoli přitížit, snažili se postupovat v zájmu své nezletilé dcery, její ochrana u nich byla prvotní. Rozhodně ani během hlavního líčení nejevili snahu po pomstě, snahu vypovídat nepravdu, obžalovanému přitížit. Prímým svědkem nezákonného jednání byla právě poškozená nezletilá Anna FXXXXX, narozená XXXXX, která věc popsala nejen svým rodičům, svědkyni PhDr.Markovou, ale následně i jako svědkyně, kdy uváděla, že focení bylo někdy před Vánocemi nahoře v pokoji, kde byla Katka a Kuba, jak označuje svědkyni

CXXXXX a obžalovaného, kteří chtěli fotky na počítač na facebook. Popsala, že poté, co odešla svědkyně CXXXXX s ostatními dětmi, navrhl jí obžalovaný, že ji vyfotí samotnou, popsala velmi detailně vybavení pokoje v prvním patře bydliště svědkyně CXXXXX, jakož i okolnosti, za kterých došlo k jejímu kontaktu s obžalovaným s tím, že obžalovaný ji v pokoji zamkl, měl s sebou klíč. O klíči v těchto dveřích vypovídala rovněž nezletilá svědkyně Pavla FXXXXX a tvrzení o klíčích ve výpovědi nezl. Anny FXXXXX považuje za hodnověrné i soudní znalec. Svědkyně uvedla, že obžalovaný po ní chtěl, aby se vysvlékla, poté ji vysvlékl sám, ona se snažila obléci, on ji opětovně vysvlékl, nebyla schopna dalšího odporu. Popisovala, jak se snažila před obžalovaným schovat, jak ji poté na posteli držel za nohu a chtěl po ní ochutnat, jak chutná její prcka a také ji olizoval. Vše dle svědkyně trvalo jen chvíli, kterou označila za mnohem kratší než přestávku ve škole. Svědkyně popsala, že se obžalovaného snažila odstrčit, říkala mu, že nechce, aby to dělal. Ve své výpovědi uvedla, že obžalovaný jí ukazoval přirození, které označovala dětským výrazem, snažila se zavírat oči, nevidět to, rozhodně popřela, že by sama svlékala obžalovanému tepláky či trenky s tím, že to mohl udělat jednou z legrace bratr Filip. Popisovala, že, když jí obžalovaný ukazoval přirození, vysvětloval jí, k čemu slouží, že se tím čurá, ale ona si zakrývala uši, nechtěla to slyšet. Obžalovaný jí sděloval, že nesmí nikomu nic říkat, jinak už by nikdy neviděla Katku. V podstatě obdobně v hrubých rysech svědkyně vše vylíčila dne 6. 1. 2013 i svým rodičům, avšak ještě bez sebeobránných mechanismů, že „si zakrývala uši, oči, aby neslyšela, neviděla“, které se u ní projeví až v době, kdy z jednání rodičů pochopila, že se stalo něco nepatřičného (viz závěry znalce). Rovněž zpráva ze základní školy, kterou nezletilá navštěvuje, potvrzuje, že nezletilá nemá sklony ke lhaní. Také svědkyně Kateřina CXXXXX ve své původní výpovědi z přípravného řízení uvedla, že při hlídání nezletilé Anny nezjistila, že by si vymýšlela. Obdobně vypovídají i rodiče nezletilé. Pokud svědek Pavel FXXXXX uvedl, že dcera Anna mu nepřiznala zlou známku, nelze z toho vyvodit její klony ke lhavosti, ale respekt k otci jako autoritě, když se vším, i tím horším, se svědkyně svěřovala matce, jak se podává z výpovědí. Svědkyně nezl. Anna FXXXXX byla podrobená znaleckému zkoumání znalců z oboru zdravotnictví odvětví dětská psychiatrie a klinická psychologie dětí, přičemž bylo zjištěno, že vlivem prožitého u ní nedošlo ke vzniku posttraumatické stresové poruchy. Nezletilá byla znalci označena za dítě s poměrně bohatými vědomostmi, přičemž jejich organizace je povrchní, nezletilá si všímá každého podnětu a není schopna posoudit to podstatné. Tato snížená schopnost odlišit podstatné od nepodstatného a nedostatek životní zkušenosti u ní dle znalce vede k absolutnímu přijímání prostého názoru ze strany citově nejbližších, velmi snadno se dostává do situací překračujících úroveň její chápavosti. Je snadno ovlivnitelná, manipulovatelná. Pokud jde o schopnost vnímat prožitou událost, zapamatovat si ji a reprodukovat, znalec konstatoval, že je schopna pamatovat si mozaikově vytváření kauzálních souvislostí chronologicky pouze v omezené míře a reprodukce jsou nesourodé, neutříděné z hlediska časového, prostorového, ale zato přímo nadité vnímanými detaily, které pomáhají orientaci v reprodukováných událostech. Ke specifické věrohodnosti nezletilé svědkyně Anny FXXXXX znalec uvedl, že souhrnně potvrzuje kvality specifické věrohodnosti, která splňuje základní předpoklady sdělení, co se stalo, kdy se stalo, jak se stalo. V žádném případě u nezletilé znalec nezjistil sklony k nahrazování skutečnosti fantazijními prožitky. Nemá sklony k předvádění, snahy dostat se do pozornosti. Riziko zkreslení výpovědi o vnímaných prožitcích především z hlediska pojetí „správnosti“ vlastní výpovědi, což je přirozený sklon dětí tohoto věku, může být poznamenáno ex post zásahy do jejího prvotního sdělení např. zejména ze strany rodičů, byť vedené snahou po zjištění, co se

stalo. Dle znalce je vše evidentně podloženo pocity vlastního provinění hříchu, což vede nezletilou k popření vlastní účasti na vzniklé situaci až k fantazijnějším dětským způsobem, že si zakrývala uši, aby neslyšela, oči, aby neviděla. Toto chápe znalec jako sebeobrané mechanismy, vztahující se ke způsobu zpracování sdělovaných informací, avšak nikoliv ke sdělované události samé, a proto specifickou věrohodnost nezletilé nijak nezpochybnil. V hlavním líčení k dotazu obžalovaného znalec doplnil, že sebeobranou není vyjádření toho, co se stalo, jestliže nezletilá opakovaně sděluje olizování nebo jak chutná prcka a vztahuje to k obžalovanému, tím se nijak nebrání, tím jen označuje skutečnost, teprve později nezletilé Anně docházelo, čeho se vlastně dopustila a teprve poté dochází k sebeobranám mechanismům. Rovněž s ohledem na tento důkaz soud nemá pochybnosti o hodnověrnosti výpovědi přímé svědkyně, byť obžalovaný konstatuje, že neexistuje žádný přímý svědek jednání, kterým byl uznán vinným. Pokud jde o výpovědi dalších svědků, pak svědek Tomáš DXXXXX, strýc nezletilé poškozené, ve shodě s výpověďmi svědků Hany FXXXXX, Pavla FXXXXX uvedl, že byl obeznámen s tím, jakou našli fotku v počítači, kde byl obžalovaný s obnaženým přirozením, kdy jak rodiče, tak on z této fotografie byli v šoku, byť fotografii rodiče smazali v počítači, svědkovi se podařilo ji obnovit a byl to on, kdo domluvil kontakt s psychologkou svědkyní PhDr.Markovou. Svědkyně Hana DXXXXX, babička nezletilé, před soudem vypovídala dílem dílem jinak než v přípravném řízení, kde vypovídala v tom směru, že celé události nevěří, její vnučka Anna je podle ní hloupá, trochu si vymýšlí, avšak nebyla blíže specifikovat, jakým směrem. Svědkyně DXXXXX se ani v přípravném řízení ani v hlavním líčení nemohla vyjádřit ke vzájemným kontaktům vnoučat s obžalovaným a svědkyní CXXXXX, neboť hlídání dětí a jejich focení nebyla přítomna. V hlavním líčení dílem na základě obžaloby, dílem na základě sdělení matky svědkyně CXXXXX, svědkyně DXXXXX změnila názor na obžalovaného, neboť se dozvěděla, že měl svlečený nebo nahatý chodit po zahradě a honit bratra svědkyně CXXXXX, že se ho vnučka Anička bojí, chce, ať před ním zavírá dveře. Obžalovaný měl také svědkyni Kateřinu CXXXXX učit krást, vyměňovat tabulky na oblečení, byť to poslední ve své výpovědi popřel, tak dokonce jeho přítelkyně, která k němu má blízký vztah, svědkyně CXXXXX doznala, že je pravdou, že jí obžalovaný ukazoval, jak lze změnit cedulky označující cenu na zboží z levnějšího na dražší, byť to obžalovaný popřel. V podstatě jediným svědkem svědčícím dílem ve prospěch obžalovaného je tak svědkyně Kateřina CXXXXX, která se vyjádřila obecně k jejich vztahu, jakým způsobem se seznámili před čtyřmi lety přes internet, asi půl roku nebyli sexuálními partnery, k tomu došlo až poté. Shodně pak vypovídala o tom, jak se seznámila s rodinou FXXXXX, že má ráda jejich děti, má k nim kladný vztah, pomáhala je hlídat. A poté, kdy se seznámila s obžalovaným, ten se k ní přidal. Ve své výpovědi popsala, že je pravdou, že s obžalovaným děti fotili, neví o žádné nevhodné fotografii, byla překvapena, když začátkem roku 2013 jí bylo svědkyní Hanou FXXXXX sděleno, že zajistili fotografii, kde je obžalovaný před dětmi obnažený. Svědkyně CXXXXX to považuje +za hloupost, nepřikládá tomu ve své výpovědi žádný význam, z čehož soud usuzuje, že straní obžalovanému, což se dá u přítelkyně i předpokládat, jinak by jistě jako osoba mající ráda děti, toto jednání obžalovaného nezlehčovala. Pokud jde o jednání, kterým byl obžalovaný uznán vinným, pak uvedla, že má za to, že obžalovaný by toho nebyl schopen, byť svůj závěr ničím nepodložila. Připustila, že byly v prosinci 2012 okamžiky, kdy obžalovaný byl s nezletilou Annou FXXXXX sám, mohlo to být 31. 12. 2012 u nich v domě v patře, kdy ona byla s ostatními dětmi dole u počítače a obžalovaný chtěl nezletilé zkoušet ošacení, které přivezl z Německa. Nemohla se však vyjádřit k tomu, co se stalo nahoře v pokoji, neboť s ostatními dětmi byla

dole. Svědkyně uvedla, že dveře se od pokoje v patře dají zamknout, ale klíč v nich nebyl, neboť byl schovaný ve skříni. Svědkyně však i o některých okolnostech případu vypovídala rozdílně v hlavním líčení oproti řízení přípravnému, kdy v hlavním líčení mlčela na dotaz, proč tuto okolnost neuvedla před soudem. V přípravném řízení naopak k nezletilé Anně FXXXXX svědkyně uváděla, že neví o ničem, nenapadlo ji nic, kdy by ji nezletilá Anna FXXXXX lhala a sama na ní nikdy nepozorovala, že by nějak fantazírovala nebo něco podobného. Z výpovědi svědkyně Kateřiny CXXXXX se podává, že o celé věci má informace toliko z jedné strany a to od obžalovaného, který je sděloval svoji verzi, svoji obhajobu, svědkyně k němu má důvěru, proto jeho obhajobu ve své výpovědi přijala. Nicméně i z její výpovědi bylo bez jakýchkoliv pochybností zjištěno, že dle svědkyně po dobu cca 10 minut byl obžalovaný v prosinci 2012, snad 31. 12., sám s nezletilou Annou FXXXXX v pokoji v prvním patře bydliště svědkyně CXXXXX. Pokud obžalovaný a svědkyně CXXXXX uvádějí, že pokud by se stalo to, čím byl obžalovaný uznán vinným, pak pokud by se vrátila nezletilá Anna FXXXXX z patra dolů ke svědkyni CXXXXX a ostatním dětem, pak by se určitě s touto zkušeností svěřila a bylo by na ní patrné, že se jí něco přihodilo. Z výpovědi rodičů nezletilé vyplývá, že změny v chování dcery Anny FXXXXX do objevení fotografie dne 6. 1. 2013, nepozorovali, tj. změny v chování nemohli pozorovat ani obžalovaný a svědkyně Kateřina CXXXXX. Zcela logicky, jasně k tomu vysvětlil soudní znalec specialista tím, že s ohledem na svůj věk nezletilá Anna FXXXXX, které v době jednání bylo 9 let, měla plnou důvěru k obžalovanému, je snadno ovlivnitelná, manipulovatelná, dá se snadno získat, byla obžalovaným zneužita, důvěrovala mu v navozených situacích nových objevů, které znamenaly jisté překonání tabuizace uplatňované v rodině a svým způsobem tu byla pro nezletilou i jistá přitažlivost, proto u ní byl snadno překonatelný i přirozený stud a nezletilá nebyla schopna sama významově docenit ty situační charakteristiky, které inkriminovanou událost rámovaly, i když povědomí o jisté nesprávnosti těchto aktivit bezesporu měla. Z uvedeného vyplývá, že devítiletá poškozená na základě důvěry k obžalovanému, ke svému nízkému věku i v navození situace nových objevů nevyhodnotila danou situaci tak, jak by ji vyhodnotil vyzrálejší člověk, tj. neprožívala zpočátku situaci jako závadovou a až po reakci rodičů po 6. 1. 2013, kdy jí byla nastíněna nesprávnost jednání, to k ní vedlo k pocitům vlastního provinění, to znamená, že bezprostředně po činu na nezletilé Anně nebyly znát změny v chování. Pokud jde o osobnost obžalovaného, ze závěru znalců z oboru zdravotnictví z odvětví psychiatrie, sexuologie a klinická psychologie se podává, že obžalovaný trpí smíšenou poruchou osobnosti, ve které dominují rysy výrazné nezralosti, emoční lability a impulsivity, trpí poruchou sexuální preference typu pedofilie, v důsledku které byla jeho schopnost své jednání ovládat podstatně snížena, avšak schopnost rozpoznat protiprávnost jednání byla plně zachována. Dle závěru znalců je obžalovaný hodnotově orientován na lásku k dětem a byť svědkyni CXXXXX pojímá jako partnerku, na žebříčku hodnot je láska k ženě až na pátém místě, kdežto láska k dětem je výrazně preferována. Objektem zájmu obžalovaného byla zejména nezletilá Pavla FXXXXX, kterou de facto staví na roveň dospělému člověku a jeho vztah k této nezletilé vyplývá i z dopisu, který byl předmětem řízení v rámci dokazování a který zcela jednoznačně vyznívá jako milostný dopis dospělé ženě, ačkoliv nezletilé v rozhodné době bylo 7 let. Skutečnost, že obžalovaný preferuje dívky prepubertálního věku, dokládá i zjištění, že obžalovaný u sebe nosil fotografii své přítelkyně zachycující ji v prepubertálním věku. Ze závěrů znalkyně se podává, že byť obžalovaný popisuje poškozenou nezletilou Annu FXXXXX nikoliv pozitivně, přesto znalkyně zjistila na nevědomé rovině, že ji hodnotí jednoznačně pozitivně a usuzuje tak na vztah bližší a emočně

sycenější, než jak obžalovaný sám přiznává. Soud z uvedeného dovozuje, že proto právě ona byla objektem sexuální trestné činnosti obžalovaného. Nelze opominout závěr znalkyne z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, která u obžalovaného shledala skolny ke konfabulaci. Soud tak uzavírá, že usvědčující výpověď svědkyně nezletilé Anny FXXXXX navazuje na další důkazy soudem provedené v hlavním líčení. Soud má za vyvrácenou obhajobu obžalovaného, že neexistuje žádný přímý svědek jeho jednání, kdy jak už bylo zmíněno, přímým svědkem je právě poškozená nezletilá Anna FXXXXX a byť obžalovaný zpochybňuje její hodnověrnost, soud s ohledem na důkazy shora citované považuje jeho obhajobu za spolehlivě vyvrácenou. Obžalovaný měl prokazatelně po dobu pěti až deseti minut, kdy pět minut uvádí obžalovaný, deset minut svědkyně CXXXXX, zůstat o samotě v pokoji s nezletilou Annou FXXXXX, kdy během této krátké doby mohlo dojít ke všemu, co je popsáno ve výrokové části rozsudku, když sama nezletilá „ochutnávání“ popisuje jako velmi krátké, mnohem kratší než je přestávka ve škole, tj. ani v tomto směru tvrzení obžalovaného, že během tak krátké doby by ke všemu nemohlo dojít, není opodstatněné. Námitky obžalovaného, že by mělo být bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, zda jeho jednání bylo plánované či neplánované, zda to bylo ze strany nezletilé dobrovolné či nedobrovolné, je neopodstatněné, neboť dokazování bylo zaměřeno i na tyto okolnosti. Pokud jde o to, zda ze strany nezletilé bylo jednání dobrovolné či nedobrovolné, zcela jednoznačně ze všech důkazů se podává, že byť alespoň slovně dávala nesouhlas s tímto jednáním, nechtěla se svlékat, přesto s ohledem na svůj věk i své faktické postavení vůči obžalovanému nebyla schopna projevit aktivní odpor, nebyla schopná ani posoudit prováděné jednání. Byla ve vztahu faktické závislosti vůči obžalovanému, čehož obžalovaný i využil, když na ni vykonal orální pohlavní styk. Obžalovaný zneužil bezbrannosti nezletilé. Samotné držení za nohy nemělo povahu snahy zabránit nezletilé vzdálit se z pokoje, ale spíše ze strany obžalovaného usnadnit si vykonání orálního pohlavního styku, tj. uvedené soud neposoudil jako násilí ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku. Po provedeném dokazování tak soud dospěl k závěru, že jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť zneužil svého postavení vůči nezletilé Anně FXXXXX, u které si budoval několik měsíců důvěru, věděl, že mu plně důvěřuje, že s ohledem na své osobnostní vlastnosti nebude schopna projevit aktivně odpor ani posoudit prováděné jednání, což se skutečně i stalo, a tímto způsobem nezletilou devítiletou dívku donutil k pohlavnímu styku provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Za jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží trestní zákoník v ustanovení § 185 odst. 2 písm. a) považuje takový styk, při jehož realizaci dochází k situaci srovnatelné s tou, jaká nastává u soulože. Jestliže u soulože se předpokládá současné spojení pohlavního orgánu muže a ženy, pak s tím lze srovnat situace, kdy do pohlavního orgánu ženy neproniká pohlavní úd muže, ale situace je simulována jiným mechanismem např. jazykem, prsty, jiným předmětem. Obecně do pohlavního styku patří i vsunování pohlavního údu muže mezi prsa ženy, ale i osahávání genitálií, prsou ženy, sání prsních bradavek apod. Vzhledem k tomu, že v době jednání nezletilá měla toliko 9 let a obžalovanému to bylo známo, jeho jednání bylo podřazeno i pod odst. 3 písm. a) § 185 tr. zákoníku. V době jednání byly rozpoznávací schopnosti obžalovaného plně zachovány, ovládací schopnosti snížené vlivem zjištěné poruchy sexuální preference typu pedofilie, ale nebyly vymizelé. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit a ohrozit zájem chráněný tímto zákonem.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že žil spořádaným životem, byl řádně zaměstnán, nebyl soudně trestán ani projednáván pro přestupek. I když je obžalovaný osobností s rysy výrazné nezralosti, emoční lability, impulsivity, přesto je nadprůměrně inteligentní a měl by si být vědom s ohledem na svůj způsob života, když svědkyně CXXXXX byla v jeho téměř 30 letech jeho první sexuální partnerkou, že v sexuální oblasti má problémy, kdy preferuje prepubertální dívky a může se dostat do střetu se zákonem. Bylo na obžalovaném, aby vyhledal odbornou lékařskou pomoc, protože pokud by se tak stalo, rozhodně nemuselo dojít k trestné činnosti, kterou byl tímto rozsudkem uznán vinným. U obžalovaného však zcela absentuje jakákoliv schopnost sebereflexe, rovněž dle znalců je jeho přístupnost k psychoterapeutickému či jinému výchovnému působení omezená. Ve prospěch obžalovaného soud při rozhodování u druhu a výši trestu, který má být uložen, zhodnotil ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Další polehčující okolnost soud neshledal. Stejně tak neshledal žádnou výraznou z přitěžujících okolností ve smyslu § 42 trestního zákoníku, neboť některé zde vyjmenované přitěžující okolnosti jsou již zahrnuty ve kvalifikované skutkové podstatě zločinu, kterým byl obžalovaný uznán vinným, a proto mu tato skutečnost nemůže být přičítána k tíži dvakrát. Obžalovaný je ohrožen trestní sazbou v rozmezí od 5 do 12 let odnětí svobody. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a v návaznosti na to, že obžalovanému bylo rozsudkem uloženo i ochranné sexuologické léčení v ústavní formě, neboť hlavním motivem jeho jednání byla jeho porucha sexuální preference, soud obžalovanému vyměřil trest odnětí svobody při spodní hranici trestní sazby v trvání 6 let a obžalovaného pro výkon trestu zařadil v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Soud je přesvědčen, že zejména uložené ochranné sexuologické léčení doplní výchovný účel trestu a stejně tak ochranu společnosti před tím, aby se obdobné jednání u obžalovaného opakovalo, neboť z výsledku znalců vyplynulo, že pokud by se obžalovaný ochranné léčbě nepodrobil, hrozila by recidiva obdobného pedofilního jednání. Byť znalci navrhovali uložení ochranného léčení sexuologického v ambulantní formě, soud je přesvědčen, že ambulantní forma by byla s ohledem na naprostou absenci sebereflexe obžalovaného, který si neuvědomuje závažnost svého jednání, neuvědomuje si, že trpí poruchou sexuální preference, nedostačující a nesplnila by svůj účel. Soud proto obžalovanému uložil ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojili za nezletilou poškozenou Annu FXXXXX její rodiče Hana FXXXXX a Pavel FXXXXX s částkou 90.000,- Kč, přičemž tento nárok blíže nespécifikovali, nedokladovali. Soud proto poškozenou, zastoupenou rodiči, odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu, neboť další dokazování v tomto směru by bylo nad rámec účelu trestního řízení.

POUČENÍ: Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Ve Zlíně dne 7. října 2013

JUDr. Iveta Šperlichová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Tomáščíková