



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Zlíně rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Hanáčkem ve věci

žalobce: **Česká republika - Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje,**  
IČO 70885940  
sídlem Schweitzerova 91, 779 00 Olomouc  
zastoupený Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových  
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

proti  
žalované: **WISS CZECH, s.r.o.,** IČO 29305934  
sídlem Halenkovice 10, 763 63 Halenkovice  
zastoupená advokátem Mgr. Milanem Šebestou, LL.M.  
sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno

**o zaplacení 89 801,32 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 89 801,32 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z částky 517 424,32 Kč od 23. 1. 2019 do 8. 2. 2019 a s úrokem z prodlení ve výši 9,75 %č ročně z částky 89 801,32 Kč od 9. 2. 2019 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 600 Kč do tří od právní moci rozsudku.**
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu ve Zlíně soudní poplatek ve výši 4 491 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se svou žalobou podanou zdejšímu soudu dne 9. 10. 2019 domáhal na žalované zaplacení smluvní pokuty, sjednané v kupních smlouvách ze dne 23. 3. 2018 č. HSOL-2503-6/2017 a č. HSOL-526-6/2018 pro případ, že žalovaný nedodrží dobu, v níž měl plnit, a to i v případě nepřevzetí zboží ze strany žalobce z důvodu vad zboží, ve výši 0,1 % z celkové ceny zboží za každý byt' i započatý kalendářní den prodlení. Pro prodlení žalované s dodávkou předmětu koupě ze smlouvy č. HSOL-2506-6/2017 o 49 dnů vyúčtoval žalobce žalované smluvní pokutu ve výši 396 970,56 Kč, kterou žalovaná uhradila toliko ve výši 328 074,60 Kč, pro prodlení žalované s dodávkou předmětu koupě ze smlouvy č. HSOL-526-6/2018 rovněž o 49 dnů vyúčtoval žalobce žalované smluvní pokutu ve výši 120 453,76 Kč, kterou žalovaná uhradila toliko ve výši 99 548,40 Kč, když nadále žalobci žalovaná dluží na smluvní pokutě částku 89 801,32 Kč. Pokud žalobce v zadávací dokumentaci na veřejné zakázky stanovil, že pro hodnocení nabídek bude rozhodující nabídková cena bez DPH, učinil tak proto, aby ve vztahu k dodavatelům (plátcům i neplátcům DPH) dodržel zásadu rovného zacházení a zákazů diskriminace. Jelikož z řízení na veřejnou zakázku byla vybrána žalovaná, která je plátcem DPH, byl do kupních smluv doplněn údaj o DPH a údaj o celkové ceně zboží včetně DPH, kterou žalobce považuje za cenu celkovou. Stejně to vnímala i žalovaná, která vyúčtovala žalobci kupní cenu včetně DPH a nyní účelově nepovažuje DPH za součást celkové ceny zboží. Pro žalobce, který není plátce DPH, nemá cena bez DPH (stejně jako pro spotřebitele) žádný praktický význam.
2. Žalovaná s nárokem žalobce uplatněným v žalobě nesouhlasila. Uvedla, že žalovaná částka představuje rozdíl mezi výpočtem smluvní pokuty za prodlení s dodáním zboží z celkové ceny bez DPH a celkové ceny s DPH. Z její strany skutečně došlo k prodlení s předáním předmětu koupě v obou případech o 49 dnů, nicméně žalobcem vyúčtovaná smluvní pokuta byla vypočtena v rozporu s ujednáními v předmětných kupních smlouvách, neboť má za to, že v obou případech měla být smluvní pokuta účtována z ceny díla bez DPH. Kupní smlouvy je třeba vykládat v kontextu celé zadávací dokumentace a zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, když zadávací dokumentace stanoví, že pro účely hodnocení nabídek je relevantní celková nabídková cena bez DPH a zákon o zadávání veřejných zakázek stanoví, že do předpokládané hodnoty se nezahrnuje DPH. V případě jiných smluv žalobce výslovně uvedl, zda se smluvní pokuta za prodlení s dodáním zboží počítá z celkové ceny bez DPH nebo celkové ceny včetně DPH. Pokud znění kupních smluv umožňuje dva různé výklady celkové ceny zboží je nutno použít výklad k tíži toho, kdo výrazu použil jako první (§ 557 OZ, náleze Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 182/01). Návrh smluv byl připraven žalobcem a žalovaná nemohla žádným způsobem ovlivnit jejich znění, jednalo se o tzv. adhezní smlouvy. Žalovaná navrhla žalobu pro nedůvodnost zamítnout.
3. Soud provedl dokazování navrženými důkazy a na základě provedených důkazů má za prokázané následující skutečnosti. Mezi účastníky byla dne 23. 3. 2018 uzavřena kupní smlouva č. HSOL-2503-6/2017, jejíž předmětem byla koupě 2 ks technických kontejnerů spolufinancovaných z programu Interreg V.A Česká republika - Polsko v rámci projektu Bezpečné pohraničí CZ.11.1.23/0.0/0.0/15\_001/0000006 v provedení dle technické specifikace, uvedené v příloze č. 1. Kupní cena předmětu koupě (za oba kontejnery) byla sjednána ve výši 6 695 400 Kč bez DPH a ve výši 8 101 434 Kč včetně DPH s tím, že se jedná o cenu konečnou, která zahrnuje veškeré náklady spojené s koupí zboží. Termín dodání předmětu koupě byl mezi účastníky sjednán dne 31. 10. 2018. Pro případ prodlení s dodáním předmětu koupě, a to i v případě nepřevzetí zboží ze strany kupujícího z důvodů vad zboží, byla mezi účastníky ujednána smluvní pokuta ve výši 0,1 % z celkové ceny zboží za každý byt' započatý kalendářní den prodlení. Splatnost smluvní pokuty byla sjednána do 14 kalendářních dnů ode dne jejího uplatnění (viz kupní smlouva č. HSOL-2503-6/2017). Předmět koupě (technický kontejner spolufinancovaný z programu Interreg V.A Česká republika - Polsko) byl žalovanou předán žalobci dne

19. 12. 2018 (viz předávací protokol č. 3084/2018). Fakturou ze dne 19. 12. 2018 č. 3084/2018 vyúčtovala žalovaná žalobci cenu předmětu koupě ve výši 8 101 434 Kč včetně DPH se splatností dne 18. 1. 2019. Fakturou ze dne 31. 12. 2018 č. 40118/2018 vyúčtoval žalobce žalované smluvní pokutu za nedodržení termínu předání předmětu koupě (prodlení 49 dnů) ve výši 396 970,56 Kč se splatností dne 15. 1. 2019. Žalovaná uhradila žalobci na fakturu č. 40118/2018 dne 8. 2. 2019 částku 328 074,60 Kč (viz citované faktury, výpis z účtu žalobce).
4. Dne 23. 3. 2018 byla mezi účastníky uzavřena kupní smlouva č. HSOL-526-6/2018, jejímž předmětem byla koupě 1 ks technického kontejneru financovaného z příspěvku Statutárního města Olomouc a 1 ks technického kontejneru financovaného z prostředků získaných z Fondu zábrany škod České kanceláře pojistitelů v provedení dle technické specifikace, uvedené v příloze č. 1 a 2. Kupní cena předmětu koupě (za oba kontejnery) byla sjednána ve výši 3 177 600 Kč bez DPH a ve výši 3 884 896 Kč včetně DPH s tím, že kupní cena za druhý kontejner činila částku 2 031 600 Kč bez DPH a částku 2 458 236 Kč včetně DPH. Jednalo se o cenu konečnou, která zahrnuje veškeré náklady spojené s koupí zboží. Termín dodání předmětu koupě byl mezi účastníky sjednán v případě prvního kontejneru dne 30. 6. 2018, v případě druhého kontejneru dne 31. 10. 2018. Pro případ prodlení s dodáním předmětu koupě, a to i v případě nepřevzetí zboží ze strany kupujícího z důvodů vad zboží, byla mezi účastníky ujednána smluvní pokuta ve výši 0,1 % z celkové ceny zboží za každý byt' započatý kalendářní den prodlení. Splatnost smluvní pokuty byla sjednána do 14 kalendářních dnů ode dne jejího uplatnění (viz kupní smlouva č. HSOL-526-6/2018). Předmět koupě (technický kontejner financovaný z prostředků získaných z Fondu zábrany škod) byl žalovanou předán žalobci dne 19. 12. 2018 (viz předávací protokol č. 3083/2018). Fakturou ze dne 19. 12. 2018 č. 3083/2018 vyúčtovala žalovaná žalobci cenu tohoto technického kontejneru ve výši 2 458 236 Kč včetně DPH se splatností dne 18. 1. 2019. Fakturou ze dne 31. 12. 2018 č. 40117/2018 vyúčtoval žalobce žalované smluvní pokutu za nedodržení termínu předání předmětu koupě (prodlení 49 dnů) ve výši 120 453,76 Kč se splatností dne 15. 1. 2019. Žalovaná uhradila žalobci na fakturu č. 40117/2018 dne 8. 2. 2019 částku 99 548,40 Kč (viz citované faktury, výpis z účtu žalobce).
5. Dopisem ze dne 16. 1. 2019 sdělila žalovaná žalobci, že nesouhlasí s vyčíslením smluvních pokut z celkové ceny včetně DPH s tím, že by smluvní pokuty měly být počítány z ceny bez DPH (viz sdělení: smluvní pokuta ve věci veřejné zakázky Technické kontejnery ze dne 16. 1. 2019). Dopisem ze dne 12. 2. 2019 oznámila žalovaná žalobci úhradu částek 328 074,60 Kč a 99 548,40 Kč, jakožto smluvních pokut vypočtených z ceny předmětu koupě bez DPH (viz sdělení: smluvní pokuta ve věci veřejné zakázky Technické kontejnery ze dne 12. 2. 2019). Dne 15. 3. 2019 vyzval žalobce žalovanou k úhradě dosud neuhrazené části vyúčtovaných smluvních pokut ve výši 68 895,96 Kč a 20 905,36 Kč nejpozději do 10. 4. 2019, neboť byly smluvní pokuty uplatněny po právu. V případě neuhrazení výše uvedených částek upozornil žalobce žalovanou na následné vymáhání pohledávky v soudním řízení (viz předžalobní výzva ze dne 15. 3. 2019). Dopisem ze dne 5. 4. 2019 žalovaná vysvětlila žalobci, z jakých důvodů uhradila pouze část vyúčtovaných smluvních pokut, kterou podle ní nesprávně vypočítal z celkové kupní ceny bez DPH (odpověď na předžalobní výzvu ze dne 5. 4. 2019).
6. Ze zadávacích podmínek pro zadání nadlimitní veřejné zakázky na dodávky v zadávacím řízení vedené pod názvem „Technické kontejnery“ soud zjistil, že nabídková cena bude za celý předmět veřejné zakázky uvedena v nabídce ve struktuře „cena v Kč bez DPH, výše DPH a cena vč. DPH“. Hodnocena bude celková nabídková cena v Kč bez daně z přidané hodnoty (viz čl. 8 zadávacích podmínek č. j. HSOL-6328-2/2017). Ze zadávacích podmínek Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje pro zadání podlimitní veřejné zakázky na dodávky v zadávacím řízení vedené pod názvem „Technické kontejnery - 2“ bylo zjištěno, že nabídková cena bude uvedena v české měně včetně DPH v členění na cenu bez DPH, sazbu DPH v % a cenu včetně DPH (viz čl. 8 zadávacích podmínek č. j. HSCB-4465/2017-KŘ). Z návrhu kupní smlouvy Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje bylo zjištěno, že v případě prodlení je

prodávající povinen uhradit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,05 % z celkové ceny zboží bez DPH za každý den prodlení (viz návrh kupní smlouvy).

7. Z kupních smluv č. HSOL-526-2/2018 ze dne 12. 4. 2018, č. HSOL-360-5/2017 ze dne 20. 4. 2017 a č. HSOL-360-25/2017 ze dne 22. 5. 2017 bylo zjištěno, že v nich byla sjednána kupní cena bez DPH i s DPH, přičemž smluvní pokuta za každý kalendářní den prodlení ve výši 0,1 % byla sjednána z celkové ceny zboží včetně DPH (viz kupní smlouvy č. HSOL-526-2/2018 ze dne 12. 4. 2018, č. HSOL-360-5/2017 ze dne 20. 4. 2017 a č. HSOL-360-25/2017 ze dne 22. 5. 2017).
8. Na základě prokázaných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Mezi účastníky byly dne 23. 3. 2018 uzavřeny dvě kupní smlouvy na dodávku celkem 4 ks technických kontejnerů spolufinancovaných z programu Interreg V.A Česká republika – Polsko v rámci projektu Bezpečné pohraničí CZ.11.1.23/0.0/0.0/15\_001/0000006, z příspěvku Statutárního města Olomouc a z prostředků získaných z Fondu zábrany škod České kanceláře pojistitelů. Pro případ prodlení s dodáním předmětu koupě byla mezi účastníky sjednána smluvní pokuta ve výši 0,1 % z celkové ceny zboží za každý byt' započatý kalendářní den prodlení, se splatností do 14 kalendářních dnů ode dne jejího uplatnění Žalovaná v obou případech předmět koupě nedodala včas, žalobce tak využil svého práva a vyúčtoval žalované sjednané smluvní pokuty, když při výpočtu smluvních pokut vycházel z celkové ceny předmětu koupě, tedy z ceny předmětu koupě včetně DPH. Smluvní pokuty za prodlení v délce 49 dnů byly vyúčtovány v celkové výši 517 424,32 Kč se splatností dne 15. 1. 2019. Žalovaná takto vyúčtované smluvní pokuty žalobci neuhradila, když dne 8. 2. 2019 uhradila smluvní pokuty v celkové výši 427 623 Kč, počítané pouze z kupní ceny bez DPH. V jiných kupních smlouvách, které žalobce uzavřel, byla smluvní pokuta sjednána výslovně z celkové ceny zboží včetně DPH.
9. Z hlediska právního posouzení skutkového stavu vznikl mezi žalobcem a žalovanou závazkový vztah, který je třeba posuzovat podle občanského zákoníku (§ 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., dále jen občanský zákoník). Podle § 2048 občanského zákoníku ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.
10. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 26. 11. 1998 sp. zn. 25 Cdo 1650/98 jazykové vyjádření právního úkonu zachycené ve smlouvě musí být nejprve vykládáno prostředky gramatickými (z hlediska možného významu jednotlivých použitých pojmů), logickými (z hlediska vzájemné návaznosti použitých pojmů) či systematickými (z hlediska řazení pojmů ve struktuře celého právního úkonu). Kromě toho soud na základě provedeného dokazování posoudí, jaká byla skutečná vůle stran v okamžiku uzavírání smlouvy, přičemž podmínkou pro přihlídnutí k vůli účastníků je to, aby nebyla v rozporu s tím, co plyne z jazykového vyjádření úkonu.
11. Po zhodnocení výše uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že smluvní pokuta ve výši 0,1 % z celkové ceny zboží za každý den prodlení byla v předmětných kupních smlouvách sjednána dostatečně určitě a srozumitelně. Cena zboží (kupní cena) byla v kupních smlouvách sice vyjádřena bez DPH i s DPH, avšak soud je přesvědčen, že v kupních smlouvách sjednaná výše smluvních pokut z celkové ceny různý výklad nepřipouští. Je zjevné, že za celkovou cenu nemůže být považována cena bez DPH jednoduše proto, že celkovou cenou být zkrátka nemůže, neboť celkovou cenou je logicky ta cena, kterou kupující nakonec zaplatí. Jakékoliv další navýšení původní ceny o další sjednané položky (včetně DPH) logicky znamená, že původní cena není a ani nemůže být cenou celkovou. Žalobce zaplatil kupní cenu včetně DPH, protože mu žalovaná jako plátce DPH vyúčtovala tuto cenu včetně DPH (v souladu s kupní smlouvou) a takovou cenu byl žalobce také smluvně zavázán zaplatit. Uvedení kupní ceny i bez DPH v kupních smlouvách mělo svůj význam, neboť v zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku bylo uvedeno, že pro

hodnocení nabídek bude rozhodující nabídková cena bez DPH. Uvedení ceny bez DPH by mělo význam i pro případ, kdyby v průběhu realizace smlouvy došlo ke změně zákonné sazby DPH. Jelikož použitý výraz „celková cena“ nepřipouští různý výklad, neboť označuje cenu včetně příslušné sazby DPH, nepoužije se ustanovení § 557 občanského zákoníku, závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 30. 11. 2001, sp. zn. IV. ÚS 182/01 a ani závěry rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 9. 3. 2004, sp. zn. 32 Odo 1172/2003 (na které žalovaná ve svém vyjádření odkazovala), neboť z obsahu obou kupních smluv je zřejmé, z jaké ceny má být výše smluvní pokuty stanovena. I kdyby soud nakonec různý výklad použitého výrazu „celková cena“ připustil, tak gramatickým, logickým i systematickým výkladem by dospěl k závěru, že celková cena musí z povahy věci zahrnovat i příslušnou daň z přidané hodnoty, neboť je to ta cena, kterou kupující musí nakonec zaplatit.

12. Nezaplacením částí smluvních pokut ve lhůtě jejich splatnosti dne 15. 1. 2019 (§ 1958 odst. 1 občanského zákoníku) se žalovaná dostala dnem následujícím do prodlení s jejím zaplacením podle § 1968 věta první občanského zákoníku a žalobci tak vznikl nárok vůči žalované na zaplacení zákonného úroku z prodlení od prvního dne prodlení se zaplacením (tzn. od 16. 1. 2019), ve výši podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ve spojení s § 1970 občanského zákoníku, když jiná výše úroku z prodlení nebyla účastníky sjednána.
13. Soud žalobě žalobce po právu vyhověl a zavázal žalovanou k zaplacení částky 89 801,32 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z částky 517 424,32 Kč za dobu od 23. 1. 2019 do 8. 2. 2019 a s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z částky 89 801,32 Kč za dobu od 9. 2. 2019 do zaplacení, a to při vázanosti žalobním návrhem podle § 153 odst. 2 o. s. ř. (výrok I. rozsudku).
14. O právu účastníků na náhradu nákladů řízení soud rozhodl výrokem II. rozsudku podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 142a odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl v řízení zcela úspěšný, má tedy právo na plnou náhradu nákladů řízení účelně vynaložených k uplatnění práva vůči žalované. Účelně vynaložené náklady žalobce představuje pouze paušální náhrada á 300 Kč za dva úkony (žaloba a předžalobní výzva k plnění) podle § 1 odst. 1, 3 písm. a), § 2 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 254/2015 Sb.), celkem na náhradě nákladů řízení částka 600 Kč.
15. Vzhledem k tomu, že úspěšný žalobce je podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., zákona o soudních poplatcích, od placení soudních poplatků osvobozen, uložil soud podle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, povinnost k úhradě soudního poplatku ve věci neúspěšné žalované, a to ve výši 4 491 Kč dle položky č. 1 bod 1 písm. b) Sazebníku poplatků (výrok III. rozsudku).
16. Podle § 160 odst. 1 o. s. ř. jsou povinnosti v rozsudku uložené splatné ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku, když za řízení nevyšly najevo okolnosti případu nebo důvody na straně účastníků, pro které by bylo namísto stanovit lhůtu plnění jinou.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu ve Zlíně.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Zlín 17. června 2020

Mgr. Petr Hanáček v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Bočková.