

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou ve věci

spolku: **Společnost pro umělou inteligenci RumRáz**, IČO 612 22 500  
sídlem Praha  
zastoupen opatrovníkem **Mgr. Petrem Pytlíkem**, advokátem  
sídlem Thámova 181/20, Praha 8 – Karlín, PSČ 186 00

## o zrušení právnické osoby s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Spolek **Společnost pro umělou inteligenci RumRáz**, IČO 612 22 500, sídlem Praha, **se z r u š u j e a nařizuje se jeho likvidace.**
- II. **Soud j m e n u j e** likvidátorem spolku **Společnost pro umělou inteligenci RumRáz**, IČO 612 22 500, sídlem Praha, **JUDr. Ing. Anetu Babincovou**, narozenou xxx, xxx.
- III. Spolek **Společnost pro umělou inteligenci RumRáz**, IČO 612 22 500, sídlem Praha, **je p o v i n e n** zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2.000 Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: 3703-2928021/0710, variabilní symbol: 8622020621.
- IV. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Usnesením ze dne 25. 3. 2021, č.j. 86 Cm 206/2021-2 zahájil statusový soud dle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, na základě podnětu rejstříkového soudu, řízení o zrušení spolku **Společnost pro umělou inteligenci RumRáz**, IČO 612 22 500, sídlem Praha. Zahájení řízení bylo odůvodněno tím, že spolek, ač vyzván rejstříkovým soudem k nápravě závadného stavu, ve lhůtě rejstříkovým soudem stanovené, závadný stav neodstranil, tzn. nepodal řádný návrh na zahájení řízení, spočívající v zápisu údajů do spolkového rejstříku tak, aby zápis odpovídal požadavkům § 3041 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) a § 122 odst. 2, 3 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících fyzických a právnických osob (dále též „ZVR“) a nezaložil do sbírky listin dokumenty zákonem stanovené.
2. Výrokem III. shora citovaného usnesení vyzval statusový soud spolek, ke zjednání nápravy ve smyslu ust. § 172 odst. 2. o.z., dle kterého umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví

přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků. Lhůta stanovená soudem k podání návrhu na zápis změn do veřejného rejstříku a pro založení soudem specifikovaných dokumentů do sbírky listin uplynula marně dnem 25. 5. 2021.

3. Dle ust. § 3041 odst. 1 o.z. právní povaha právnických osob upravených tímto zákonem se řídí ustanoveními tohoto zákona ode dne nabytí jeho účinnosti. Bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno řízení o zápisu právnické osoby do veřejného rejstříku, dokončí se podle dosavadních právních předpisů; odporuje-li však zakladatelské právní jednání učiněné přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dosavadním právním předpisům, považuje se za platné, vyhovuje-li ustanovením tohoto zákona.
4. Dle ust. § 3041 odst. 2 o.z. ustanovení společenské smlouvy nebo statutu právnických osob uvedených v odstavci 1, která odporují donucujícím ustanovením tohoto zákona, pozbývají závaznosti dnem nabytí jeho účinnosti; právnická osoba přizpůsobí do tří let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona společenskou smlouvu nebo statut úpravě tohoto zákona a doručí je orgánu veřejné moci, který vede veřejný rejstřík, do něhož je právnická osoba zapsána. Neučiní-li tak, příslušný orgán veřejné moci ji k tomu vyzve a stanoví ve výzvě dodatečnou přiměřenou lhůtu ke splnění této povinnosti; uplyne-li dodatečná lhůta marně, soud právnickou osobu na návrh orgánu veřejné moci nebo osoby, která na tom osvědčí právní zájem, zruší a nařídí její likvidaci.
5. Dle ust. § 122 odst. 2 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících, osoba zapsaná do spolkového rejstříku přizpůsobí do 3 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona zapsaný stav stavu požadovanému tímto zákonem.
6. Dle ust. § 122 odst. 3 věta první zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících nepřizpůsobí-li zapsaná osoba zapsaný stav stavu požadovanému tímto zákonem ve lhůtě podle odstavců 1 a 2, rejstříkový soud ji k tomu vyzve a stanoví ve výzvě dodatečnou přiměřenou lhůtu ke splnění této povinnosti; uplyne-li dodatečná lhůta marně, soud na návrh rejstříkového soudu nebo osoby, která na tom osvědčí právní zájem, zapsanou osobu zruší a nařídí její likvidaci.
7. Podle § 72 odst. 1 rejstříkového zákona, zapsaná osoba předloží bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti rejstříkovému soudu listiny zakládající do sbírky listin.
8. Podle ust. § 66 písm. c) rejstříkového zákona sbírka listin obsahuje výroční zprávy, řádné, mimořádné a konsolidované účetní závěrky, nejsou-li součástí výroční zprávy, stanoví-li povinnost jejich uložení do sbírky listin zákon upravující účetnictví osob a vyžaduje-li jejich vyhotovení jiný zákon, návrh rozdělení zisku nebo vypořádání ztráty a jejich konečnou podobu, nejsou-li součástí účetní závěrky, a zprávu auditora o ověření účetní závěrky.
9. Podle § 1 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“) se tento zákon vztahuje na účetní jednotky, kterými jsou právnické osoby, které mají sídlo na území České republiky.
10. Podle § 21a odst. 4 věty první zákona o účetnictví účetní jednotky, které se zapisují do veřejného rejstříku, zveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu jejich uložení do sbírky listin nejpozději v době stanovené v odstavci 2, přitom účetní závěrka může být uložena jako součást výroční zprávy.

11. Podle § 21a odst. 2 zákona o účetnictví musí být účetní závěrka zveřejněna nejpozději do 12 měsíců od rozvahového dne zveřejňované účetní závěrky.
12. Podle ust. § 172 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci b) již nadále nesplňuje předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem, c) nemá déle než dva roky statutární orgán schopný usnášet se, nebo d) jestliže tak stanoví zákon.
13. Soud ve věci rozhodl v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, bez nařízení jednání, neboť neprováděl dokazování, když pro relevantnost zjištění postačoval obsah rejstříkového spisu spolku, který je soudu znám z jeho činnosti (ustanovení § 121 o.s.ř.), jelikož je soudem vedoucím spolkový rejstřík.
14. Ze shora uvedeného vyplývá, že jsou naplněny důvody ke zrušení spolku, neboť spolek nemá po dobu delší 2 let statutární orgán schopný se usnášet a neplní povinnosti zákonem stanovené (spolek ani po výzvě rejstříkového soudu ani po výzvě v rámci statusového řízení nepřizpůsobil stav zápisu ve spolkovém rejstříku požadavkům občanského zákoníku a zákona o veřejných rejstřících, a nezaložil do sbírky listin účetní závěrky za období let 2014-2019, popř. přehled o majetku a závazcích za období let 2016 - 2019). Soud proto rozhodl o zrušení spolku s likvidací dle ust. § 172 písm. c), d) o.z.
15. Dle ust. § 270 odst. 1 o.z., nelze-li povolát likvidátora jinak, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého z členů statutárního orgánu. Není-li to možné, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého člena spolku.
16. S ohledem na skutečnost, že spolek nemá statutární orgán, postupoval soud dle ust. § 191 odst. 4 o.z. a likvidátorem jmenoval osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců.
17. Řízení o zrušení spolku podléhá poplatkové povinnosti dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2 000 Kč.
18. Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné řízení, jehož náklady nese účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 18. června 2021

JUDr. Hana Kynštetrová, v.r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Gmuzdková.