

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zdenkou Němcovou ve věci

obchodní korporace: **NEXT center s.r.o.**, IČ 24205818,  
sídlem Táborská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3

za účasti: L. M., dat. nar. xxx  
bytem Xxx, Xxx

**o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora,**

**takto:**

- I. Obchodní korporace **NEXT center s.r.o.**, IČ 24205818, Táborská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, **se zrušuje** a nařizuje se její likvidace.
- II. Likvidátorem obchodní korporace **NEXT center s.r.o.**, IČ 24205818, Táborská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, se jmenuje **JUDr. Patrik Graňák, IČ 72015594, nar. xxx, Karviná, Fryštát, Svatováclavská 97/6.**
- III. Obchodní korporace **NEXT center s.r.o.**, IČ 24205818, Táborská 880/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši **2.000,-- Kč** ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: **3703-2928021/0710**, variabilní symbol: xxx.
- IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Shora uvedená obchodní korporace je zapsána v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem v oddílu C, vložka 188515.
2. Soudu je známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že obchodní korporace pozbyla právní důvod k užívání prostor, kam umístila své sídlo.

3. Zápis sídla v obchodním rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona, konkrétně ust. § 25 odst. 1 písm. a) zák. č. 304/2013 Sb., dle kterého se do obchodního rejstříku povinně zapisuje údaj o sídle obchodní korporace, přičemž podle § 14 odst. 2 zák. č. 304/2013 Sb. návrhové při návrhu na zápis do obchodního rejstříku doloží právní důvod užívání prostor, do nichž umístil sídlo nebo místo podnikání. Zápis adresy sídla musí tedy odpovídat sídlu skutečnému a podnikatel je povinen mít právní důvod užívání těchto prostor po celou dobu, kdy jsou tyto prostory zapsané v obchodním rejstříku jako jeho sídlo nebo místo podnikání.
4. Podle ust. § 9 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
5. Obchodní korporace byla rejstříkovým soudem dne 30. 5. 2019 vyzvána k podání návrhu na zápis změny sídla ve veřejném rejstříku ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy a zároveň upozorněna, že v případě neodstranění výše uvedeného nesouladu ji může soud zrušit s likvidací. Soud výzvu opakoval usnesením ze dne 24.2.2021, č.j. 85 Cm 650/2021-3. Společnost na výzvu nereagovala.
6. Podle ust. § 85 písm. a) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob jsou řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora, přeměn a otázek statusu veřejné prospěšnosti.
7. **Podle ust. § 89 odst. 1** zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neprovádí-li soud dokazování, není ve věcech uvedených v § 85 třeba jednání nařizovat.
8. V souzené věci nebylo třeba provádět dokazování, neboť všechny pro rozhodnutí podstatné skutečnosti, jak jsou shora popsány, jsou soudu známy z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík.
9. Podle ust. § 172 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon.
10. Podle ust. § 172 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků. Povinnost vyzvat k odstranění důvodu pro zrušení společnosti ve smyslu ust. § 172 odst. 2 občanského zákoníku byla splněna výzvou rejstříkového soudu, jak je uvedeno shora.
11. Vzhledem k tomu, že na výzvu soudu ve lhůtě shora uvedené obchodní korporace nereagovala a obsah zápisu sídla ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona, konkrétně povinnosti mít právní důvod k užívání prostor, kam bylo umístěno sídlo (§ 14 zák. č. 304/2013 Sb.) a zapsat do obchodního rejstříku sídlo skutečné (§ 25 odst. 1 písm. a) zák. č. 304/2013 Sb.), je dán důvod pro zrušení právnické osoby podle ust. § 172 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku; podle tohoto ustanovení soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon. Zákonem stanovený důvod soud shledal v ustanovení § 9 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., neboť obsah zápisu ve veřejném rejstříku

odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze dosáhnout nápravy jinak. Soud tedy obchodní korporaci zrušil, jak uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Tento postup soudu splňuje též podmínku zájmu ochrany třetích osob s ohledem na princip materiální publicity zápisu ve veřejném rejstříku.

12. Podle § 191 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. soud jmenuje likvidátora právnické osobě v případě, že rozhodl o jejím zrušení. Nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu.
13. Soudu je však známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že jako statutární orgán obchodní korporace je v obchodním rejstříku zapsána osoba, která nepřebírá zásilky za společnost a nereaguje na výzvy soudu, lze tedy důvodně předpokládat, že nebude řádně plnit povinnosti likvidátora. Soud proto postupoval podle ust. § 191 odst. 4 občanského zákoníku a jmenoval likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
14. Povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,-- Kč soud uložil obchodní korporaci podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, položky 11, odst. 1 písm. e) sazebníku.
15. Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

#### **Poučení :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 15. dubna 2021

JUDr. Zdenka Němcová, v.r.  
samosoudkyně