

Bývalý likvidátor v reakci na to uvedl, že nemá námitek proti obnovení likvidace a svému opětovnému jmenování do funkce likvidátora, přičemž dodal, že v průběhu likvidace mu mj. nebylo předáno účetnictví a neměl tedy možnost tento majetek včas dohledat a vypořádat.

Podle § 209 občanského zákoníku zjistí-li se neznámý majetek právnické osoby po jejím výmazu z veřejného rejstříku nebo objeví-li se jiný zájem hodný právní ochrany, soud na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, zruší výmaz právnické osoby, rozhodne o její likvidaci a jmenuje likvidátora. Kdo vede veřejný rejstřík, do něho podle tohoto rozhodnutí запиše obnovení právnické osoby, skutečnost, že je v likvidaci a údaje o likvidátorovi. Od obnovení se na právnickou osobu hledí, jako by nikdy nezanikla. Byla-li právnická osoba obnovena vzhledem k zjištění neznámého majetku, obnoví se neuspokojené pohledávky jejích věřitelů.

S ohledem na to, že po výmazu obchodní korporace byl zjištěn její neznámý majetek a navrhovatel je nepochybně osobou, která má právní zájem na jeho vypořádání, když tento majetek jednak brání v plnohodnotném výkonu jeho vlastnického práva a jednak ohrožoval veřejnost, v důsledku čehož navrhovateli vznikly náklady, rozhodl soud o zrušení výmazu obchodní korporace a obnovení její likvidace (výrok I.) a o jmenování likvidátora (výrok II.), a to bez nařízení jednání, když účastníci s tímto postupem soudu souhlasili.

Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn tím, že se jedná o nesporné návrhové řízení, kdy zde není procesně neúspěšná strana sporu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha dne 29. března 2019

JUDr. Zdenka Němcová v.r.
samosoudkyně