

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Zdenkou Němcovou ve věci obchodní korporace **MAXI-TIP FINANCE s.r.o. IČO: 07816081 Jeremiášova 947/16, Stodůlky, 155 00 Praha 5**, o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora,

takto:

- I. Soud zahajuje řízení o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora.
- II. Obchodní korporace **MAXI-TIP FINANCE s.r.o. IČO: 07816081 Jeremiášova 947/16, Stodůlky, 155 00 Praha 5** se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- III. Likvidátorem obchodní korporace **MAXI-TIP FINANCE s.r.o. IČO: 07816081 Jeremiášova 947/16, Stodůlky, 155 00 Praha 5**, se jmenuje **JUDr. Patrik Graňák, IČ 72015594, nar. xxx, xxx, xxx xxx**.
- IV. Obchodní korporace **MAXI-TIP FINANCE s.r.o. IČO: 07816081 Jeremiášova 947/16, Stodůlky, 155 00 Praha 5** je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši **2.000,-- Kč** ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: **3703-2928021/0710**, variabilní symbol: 8522209322
- V. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Shora uvedená obchodní korporace je zapsána v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem v oddílu C, vložka 308085.
2. Soudu je známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že obchodní korporace pozbyla právní důvod k užívání prostor, kam umístila své sídlo.

3. Zápis sídla v obchodním rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona, konkrétně ust. § 25 odst. 1 písm. a) zák. č. 304/2013 Sb., dle kterého se do obchodního rejstříku povinně zapisuje údaj o sídle obchodní korporace, přičemž podle § 14 odst. 2 zák. č. 304/2013 Sb. návrhové při návrhu na zápis do obchodního rejstříku doloží právní důvod užívání prostor, do nichž umístil sídlo nebo místo podnikání. Zápis adresy sídla musí tedy odpovídat sídlu skutečnému a podnikatel je povinen mít právní důvod užívání těchto prostor po celou dobu, kdy jsou tyto prostory zapsané v obchodním rejstříku jako jeho sídlo nebo místo podnikání.
4. Podle ust. § 9 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
5. Soud má za osvědčené, že obchodní korporace byla rejstříkovým soudem dne 14. 1. 2021 vyzvána k podání návrhu na zápis změny sídla ve veřejném rejstříku ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy a zároveň upozorněna, že v případě neodstranění výše uvedeného nesouladu ji může soud zrušit s likvidací. Soudu je známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že náprava nebyla zjednána.
6. Podle ust. § 85 písm. a) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob jsou řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora, přeměn a otázek statusu veřejné prospěšnosti.
7. Řízení o zrušení společnosti je řízením nesporným, okruh účastníků je vymezen v ust. § 6 odst. 1 a 2 z.ř.s.
8. Podle ust. § 6, odst. 1 z.ř.s. v řízení, které může být zahájeno i bez návrhu, je účastníkem řízení (dále jen „účastník“) ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno. Účastníkem řízení je ten, koho zákon za účastníka označuje.
9. Pokud se týká společníků společnosti, jež má být zrušena, soud i se znalostí rozhodnutí ze dne 12. 9. 1995 sp. zn. IV. ÚS 230/95 Ústavního soudu ČR dospěl k závěru, že společníky zrušované společnosti za účastníky řízení paušálně považovat nelze.
10. K tomuto závěru dospěl soud na základě úpravy zákona č. 89/2012 a zákona č. 90/2012, účinných dne 1. 1. 2014, podle které se postavení akcionářů a společníků společnosti s ručením omezeným výrazně sblížují, neboť k obchodnímu podílu je možno vydat kmenový list, který je cenným papírem, menší míra podobnosti postavení je také s postavením členů družstva a dalších korporací podle obč. z., akcionáři ani členové těchto korporací nejsou považováni právní vědou ani judikaturou za účastníky řízení, byť mají majetkovou účast ve společnosti.

11. Postavení společníka s ručením omezeným v řízení o zrušení společnosti jakožto účastníka řízení nemůže z pohledu soudu bez dalšího založit pouze fakt, že společník společnosti s ručením omezeným, je na rozdíl od akcionáře soudu znám, zákon z pohledu rozsahu práv osob s majetkovou účastí na společnosti nerozlišuje mezi akcionářem a společníkem s ručením omezeným, případně osobou majetkově zainteresovanou na jiné formě obchodní korporace.
12. Dle názoru soud pak podle stávající právní úpravy právem společníka primárně není být pasivním společníkem společnosti, ale to, že po založení společnosti z titulu svého postavení společníka řídí a kontroluje chod společnosti tak, aby společnost plnila svůj zákonem vymezený účel. Samo zrušení společnosti ze zákonných důvodů za stavu, kdy společnost je i po výzvě soudu k odstranění dlouhodobě trvajících závadného stavu, který by mohl způsobit, že společnost může být zrušena, nečinná, je tedy pouze důsledkem nezájmu společníků o chod společnosti, neboť společník má po celou dobu existence společnosti aktivně kontrolovat kromě činnosti společnosti i činnost statutárního orgánu a nápravu vytýkaného stavu případně sám iniciovat. Samo zrušení společnosti pak za stavu pasivity společníka, jak je tomu v projednávané věci, nemůže dle názoru soudu zasahovat do majetkové sféry společníků a ohrozit tak jejich práva, neboť po zrušení společnosti je nařízena její likvidace nezávislým likvidátorem, nad rámec soud poukazuje na to, že osobou přímo odpovědnou za péči o majetek a chod společnosti je statutární orgán společnosti, proti němuž se společník může v mezích zákona domáhat případné reparace, pokud statutární orgán své povinnosti nevykonával řádně.
13. V neposlední řadě závěru o tom, že společník společnosti s ručením omezeným není automaticky účastníkem řízení o zrušení společnosti svědčí dle názoru soudu i to, že společník není ani účastníkem řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (viz usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 247/2016).
14. Podle ust. § 89 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neprovádí-li soud dokazování, není ve věcech uvedených v § 85 třeba jednání nařizovat.
15. V souzené věci nebylo třeba provádět dokazování, neboť všechny pro rozhodnutí podstatné skutečnosti jak jsou shora popsány jsou soudu známy z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík.
16. Podle ust. § 172 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon.
17. Podle ust. § 172 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků. Povinnost vyzvat k odstranění důvodu pro zrušení společnosti ve smyslu ust. § 172 odst. 2 občanského zákoníku byla splněna výzvou rejstříkového soudu, jak je uvedeno shora.
18. Vzhledem k tomu, že na výzvu soudu ve lhůtě shora uvedené obchodní korporace nereagovala a obsah zápisu sídla ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení

zákonu, konkrétně povinnosti mít právní důvod k užívání prostor, kam bylo umístěno sídlo (§ 14 zák. č. 304/2013 Sb.) a zapsat do obchodního rejstříku sídlo skutečné (§ 25 odst. 1 písm. a) zák. č. 304/2013 Sb.), je dán důvod pro zrušení právnické osoby podle ust. § 172 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku; podle tohoto ustanovení soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon. Zákonem stanovený důvod soud shledal v ustanovení § 9 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb., neboť obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze dosáhnout nápravy jinak. Soud tedy obchodní korporaci zrušil, jak uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Tento postup soudu splňuje též podmínku zájmu ochrany třetích osob s ohledem na princip materiální publicity zápisu ve veřejném rejstříku.

19. Podle § 191 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. soud jmenuje likvidátora právnické osobě v případě, že rozhodl o jejím zrušení. Nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu.
20. Soudu je však známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že jako statutární orgán obchodní korporace je v obchodním rejstříku zapsána osoba, která je současně společníkem a u níž probíhá exekuce na její obchodní podíl, lze tedy důvodně předpokládat, že nebude řádně plnit povinnosti likvidátora. Soud proto postupoval podle ust. § 191 odst. 4 občanského zákoníku a jmenoval likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců. Povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,-- Kč soud uložil obchodní korporaci podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, položky 11, odst. 1 písm. e) sazebníku.
21. Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné. Proti výrokům II., III., IV. a V. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 24. srpna 2022

JUDr. Zdenka Němcová v.r.
samosoudkyně