

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce JUDr. Tomášem Dočkalem v právním případě

obchodní korporace **AGROFARMA Cholupice, s. r. o.**, IČO 485 83 707

sídlem Podchýžská 11, Praha 4 – Cholupice

za účasti

**1. František J.**, narozený xxx

bytem xxx

**2. František B.**, narozený xxx

bytem xxx

**3. Veronika N.**, narozená xxx

bytem xxx

**o zrušení právnické osoby s likvidací a o jmenování likvidátora právnické osoby**

**takto:**

- I. Řízení o zrušení obchodní korporace, společnosti AGROFARMA Cholupice, s. r. o., **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

- 1 Usnesením č. j. 85 Cm 1608/2022-4 z 16. června 2022 bylo zdejším soudem zahájeno řízení o zrušení shora uvedené obchodní korporace rozhodnutím soudu a jmenování likvidátora této obchodní

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Durčáková.

korporace, neboť bylo zjištěno, že obchodní korporace nezakládá do sbírky listin obchodního rejstříku dokumenty, které do ní mají být zakládány, konkrétně účetní závěrky za roky 2008 a 2019.

- 2 Obchodní korporace na toto usnesení zdejšího soudu reagovala tak, že své chybějící účetní závěrky za roky 2013 až 2019 do sbírky listin obchodního rejstříku založila.
- 3 Z § 172 odst. 1 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jako „obč. zák.“) ve spojení s § 105a zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob v platném znění (dále jako „zák. o veř. rejstř.“) se podává, že důvodem pro zrušení právnické osoby je i nezakládání účetních závěrek do sbírky listin obchodního rejstříku.
- 4 Podle §§ 2 písm. d) a 85 písm. e) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních v platném znění (dále jako „zák. o zvl. říz. soud.“) platí, že řízení o zrušení právnické osoby a o jmenování likvidátora právnické osobě je nalézacím soudním řízením nesporným, pro které podle § 1 zák. o zvl. říz. soud. platí, že toto řízení se řídí zákonem o zvláštních řízeních soudních, přičemž pro otázky neupravené tímto zákonem se použije občanský soudní řád.
- 5 Podle § 16 zák. o zvl. říz. platí, že soud řízení zastaví i bez návrhu, odpadne-li důvod pro vedení řízení.
- 6 Podle § 146 odst. 1 písm. b) a obč. soud. řádu platí, že bylo-li řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku.
- 7 Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno z důvodu, že obchodní korporace nezakládá do sbírky listin obchodního rejstříku dokumenty, které do ní mají být zakládány, a to konkrétně účetní závěrky za roky 2008 a 2019, přičemž tato skutečnost představuje podle § 172 odst. 1 písm. d) obč. zák. ve spojení s § 105a zák. o veř. rejstř. důvod pro zrušení obchodní korporace, jakož i vzhledem k tomu, že obchodní korporace v průběhu řízení založila posledních pět chybějících účetních závěrek do sbírky listin obchodního rejstříku, postupoval zdejší soud podle § 16 zák. o zvl. říz. soud. a řízení zastavil, neboť odpadl důvod pro jeho vedení. Zdejší soud totiž považuje za dostatečné, založila-li obchodní korporace alespoň účetní závěrky za posledních pět let. A tomu obchodní korporace vyhověla, když založila své účetní závěrky za roky 2013 až 2019. Pokud jde o účetní závěrky za roky 2020 a 2021, potom zdejší soud poznamenává, že tyto účetní závěrky nejsou předmětem tohoto řízení, když k jejich založení nebyla obchodní korporace vyzvána v rámci rejstříkového řízení.
- 8 Jelikož usnesení o zastavení řízení je rozhodnutím, jímž se u zdejšího soudu řízení končí, postupoval zdejší soud též podle § 151 odst. 1 věty první obč. soud. řádu a rozhodl o nákladech řízení, a to podle § 146 odst. 1 písm. b) obč. soud. řádu tak, že žádný účastník nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha, 20. července 2022

JUDr. Tomáš Dočkal v.r.

asistent soudce