

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci navrhovatele: Finanční úřad pro hlavní město Prahu, se sídlem Praha 1, Štěpánská 28 , PSČ 111 21, za účasti **1) YEP s.r.o.**, IČ: 612 46 077, se sídlem Praha 10, Na stezce 2, PSČ 100 00, **2) P. P.**, dat. nar. xxx, bytem xxx, **3) K. B.**, dat. nar. xxx, bytem xxx, **o zrušení společnosti a jmenování likvidátora**

T a k t o:

- I. Obchodní společnost **YEP s.r.o.**, IČ: 612 46 077, se sídlem Praha 10, Na stezce 2, PSČ 100 00, **se zrušuje** a nařizuje se její likvidace.
- II. Soud **jmenuje** likvidátorem společnosti **YEP s.r.o.**, IČ: 612 46 077, se sídlem Praha 10, Na stezce 2, PSČ 100 00, **Mgr. Roberta Hynka**, dat. nar. xxx, se sídlem kanceláře Vodičkova 587/30, Praha 1. PSČ 110 00.
- III. Obchodní společnost **YEP s.r.o.**, IČ: 612 46 077, se sídlem Praha 10, Na stezce 2, PSČ 100 00 **je povinna** zaplatit českému státu - Městskému soudu v Praze soudní poplatek za návrh na zahájení řízení ve výši 2.000 Kč, a to do 10 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 7. 6. 2016. byl podán návrh na zrušení společnosti **YEP s.r.o.**, IČ: 612 46 077, se sídlem Praha 10, Na stezce 2, PSČ 100 00s likvidací z důvodu, že společnost je po dobu delší než 4 roky nečinná, což je zřejmé mimo jiné z toho, že za období 2011 – 2014 nepodala daňová přiznání a veškeré pokusy o kontakt se společností jsou marné, je tedy namístě postup dle ust. § 93 písm. b) zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích.

Soud z rejstříkového spisu vedeného ke společnosti **YEP s.r.o.**, IČ: 612 46 077, se sídlem Praha 10, Na stezce 2, PSČ 100 00. Z těchto důvodů společnost vyzval usnesením ze dne 15.6.2016, č.j. 84 Cm 14/2016 k vyjádření a odstranění důvodů vedoucích k jejímu zrušení, lhůta k vyjádření uplynula marně.

Podle ust. § 93 písm. b) zákona o obchodních korporacích soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže není schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.

Na základě shora uvedeného za stavu, kdy náprava nebyla do dnešního dne provedena, dospěl soud k závěru, že zjištěné skutečnosti naplňují podmínky zákona pro zrušení

společnosti a její likvidaci, proto rozhodl jak uvedeno ve výroku I. usnesení.

Podle § 191 odst. 1 zákona 89/2012 Sb. (OZ) rozhoduje-li o zrušení právnické osoby soud, aniž byl jmenován likvidátor příslušným orgánem právnické osoby, jmenuje likvidátora soud.

Dle odst. 3 téhož nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.

V daném případě je statutární orgán společnosti nekontaktní a proto soud vybral jako likvidátora osobu vedenou v seznamu insolvenčních správců, jak je uvedeno ve výroku II. usnesení.

Povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč soud uložil podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, položky 4 odst. 1 písm. c) sazebníku, rušené společnosti.

Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, cestou soudu zdejšího.

V Praze dne 18. 7. 2016

JUDr. Hana Kynšetrová, v.r.
soudkyně

Za správnost:
Jarmila Nováková