

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodla samosoudkyně JUDr. Naděždou Mikovou v právní věci navrhovatele: **Ing. Roman Š.**, nar.xxx, bytem xxx, zast. JUDr. Petrem Vyroubalem, advokátem, AK Praha 1, Jánský vršek 323/13, za účasti: **1) FILUMA spol. s r.o.**, sídlem Španielova 1312/54, 163 00 Praha 6, IČO: 16191480, **2) Ing. Jiří P.**, nar. xxx, bytem xxx, zast. JUDr. Pavlem Novákem, advokátem, AK Praha 4, Bohuslava Martinů 1051/2,
o zrušení právnické osoby a jmenování likvidátora

t a k t o

- I. Návrh navrhovatele na zrušení právnické osoby FILUMA spol. s r.o., IČO: 16191480, se sídlem Španielova 1312/54, Praha 6, **se zamítá.**
- II. Navrhovatel **je povinen** zaplatit účastníkovi 2) na náhradu nákladů řízení částku 10.890,- Kč k rukám právního zástupce účastníka 2), a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Návrhem ze dne 15.09.2017 navrhl navrhovatel, aby soud zrušil společnost FILUMA s.r.o., IČO: 161 914 80, s likvidací a jmenoval likvidátora. Na odůvodnění návrhu uvedl, že je jednatelem a společníkem uvedené společnosti, která je zapsána v obchodním rejstříku. Důvodem pro zrušení společnosti jsou nepřekonatelné rozpory mezi společníky ve smyslu §93 písm. c) z.o.k. Právní zájem na zrušení společnosti odůvodňuje navrhovatel svým 50% podílem ve společnosti, stejný podíl má druhý společník, účastník 2). Společnost byla založena v roce 1991, navrhovatel a účastník 2) mají ve společnosti stejné podíly a jsou oba jednatelem společnosti s tím, že každý z nich je oprávněn zastupovat společnost samostatně. Předmětem činnosti společnosti od jejího založení bylo zejména obchodování drogistickým zbožím. Následně od roku 2005 se společnost přeorientovala na podnikání se dřevem. Navrhovatel vzhledem ke svému seniorskému věku se již obchodně zcela ve společnosti neangažoval, přesto společnost úspěšně zhodnotovala své finanční prostředky investováním do cenných papírů na základě doporučení navrhovatele. Naopak účastník 2) jako druhý společník a jednatel vkládal nemalé finanční prostředky společnosti do rizikových obchodů, aniž by vyžadoval součinnost navrhovatele. Účastník 2) vedle rizikových obchodů dále začal obchovat s ojetými auty a spolupracuje se spřátelenými společnostmi, ve kterých figuruje jako jednatel a společník přítelkyně účastníka 2) paní S.. Navrhovatel s novými aktivitami společnosti nesouhlasí, účastník 2) ho přestal informovat o chodu společnosti. V roce 2016 zjistil navrhovatel, že ke dni 31.07.2016 vykazuje společnost ztrátu ve výši 11.998.721,69 Kč. Mimořádná účetní závěrka pro nesouhlas navrhovatele schválena nebyla. Navrhovatel chtěl řešit situaci převodem obchodního podílu na účastníka 2), k dohodě účastníků, pro nízkou nabízenou cenu za převod obchodního podílu, nedošlo.

Navrhovatel shrnul, že pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky je ochromena činnost valné hromady, společnost není schopna přijímat žádná rozhodnutí, druhý společník, účastník 2) porušuje povinnosti nejen o obchodním vedení společnosti, ale i povinnosti péče řádného hospodáře při uzavírání obchodů společnosti. Důvody pro zrušení společnosti jsou podle § 93 písm. c) z.o.k. jsou naplněny.

Účastník 2) ve vyjádření k návrhu na zrušení společnosti uvedl, že s ním zásadně nesouhlasí. Potvrdil skutková tvrzení ohledně výše obchodního podílu obou účastníků a funkcí jednatelů. Poukázal na to, že navrhovatel již v návrhu na zahájení řízení uvádí, že se na chodu společnosti od roku 2005 angažuje minimálně. Přesto je společnost funkční. Rozpory mezi společníky sice existují, avšak nejedná se o rozpory nepřekonatelné. Zásadní problém vznikl v roce 2016, kdy se navrhovatel pokusil ukončit účast ve společnosti, ovšem za nepřijatelného finančního vypořádání ohledně výše vypořádacího podílu. Je s podivem, že navrhovatel po dobu 12ti let přijímá prostředky ze společnosti, aniž by se sám snažil o zisky společnosti. Rovněž netvrdí, že by sám navrhl strategické řešení týkající se podnikání společnosti, případně, že by jakýkoliv jeho návrh byl účastníkem 2) při konání valné hromady odmítnut. Účastník 2) poukázal na skutečnost, že navrhovatel bez jakéhokoliv důvodu vyvedl ze společnosti částku Kč 1.400.000,- a dále se pokusil o vyjmutí bytu z firemní dispozice, kde je sídlo společnosti. Navrhovatel o své vůli se neúčastnil svolaných valných hrad. Ačkoliv se navrhovatel pokouší navodit dojem, že se musel stáhnout z intenzivního zapojení ve společnosti, a to zdravotních důvodů, pak realita je jiná. Navrhovatel si zařídil nový rodinný život. Pokud jde o tvrzení, že účastník 2) investoval do cenných papírů bez vědomí navrhovatele, je toto tvrzení liché, všech zásadních jednání se účastnili oba společníci. Společnost dále prostřednictvím účastníka 2) se neúčastní prodeje ojetých automobilů, obchoduje s automobily a je to v současné době jediná obchodní činnost, která udržuje ekonomiku společnosti. Co se týče účetnictví společnosti, je běžně dostupné a lze z něho zjistit vše, co navrhovatele zajímá. Účastník 2) shrnul, že nesouhlasí se zrušením společnosti, společnost je činná a fakticky od roku 2005 funguje na základě činnosti účastníka 2). Navrhovateli nic nebrání v tom, aby se na chodu fungující společnosti podílel. Navrhl zamítnutí návrhu. Zrušení společnosti proti vůli společníků rozhodnutím soudu účastník 2) považuje za nepřiměřené a v rozporu s ustálenou judikaturou.

Za účelem zjištění skutkového stavu soud provedl dokazování a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům:

Základní skutková tvrzení navrhovatele ohledně účasti ve společnosti účastníka 1) a jeho postavení jako jenatele jsou mezi účastníky nesporná a tato tvrzení jsou zřejmá i z výpisu z obchodního rejstříku účastníka 1). Soud dále přistoupil k výsledku účastníků. Z výsledku navrhovatele, jednatele a společníka účastníka 1) soud zjistil, že navrhovatel setrval na všech skutkových tvrzeních uvedených v návrhu. Vypověděl dále, že se nepokusil v průběhu posledních pěti let o svolání valné hromady. Chodu společnosti se neúčastní, naposledy tak učinil v roce 2015, kdy společnost obchodovala se dřevem. Jeho činnost ve společnosti prakticky probíhala od založení společnosti do roku 2005. Poté se v podstatě zabýval vedením soudních sporů k vymáhání pohledávek společnosti vůči třetím osobám. V účastnické výpovědi potvrdil, že do dnešní doby pobírá odměnu za výkon funkce statutárního orgánu, jedná se zhruba o částku Kč 20.000,- měsíčně, k tomu má k dispozici automobil, jehož náklady na provoz představují asi 1.000,- Kč měsíčně a servis tohoto automobilu. Dále uvedl, že se nesnaží nějaké zisky ve společnosti vytvářet, protože mezi společníky jsou rozpory ohledně rozvoje podnikatelských záměrů. Má za to, že druhý společník provozuje rizikové obchody. Účast ve společnosti, kterou chtěl v roce 2015 ukončit, nebylo možné realizovat pro zásadní rozpor ohledně majetkového vypořádání. Výslovně uvedl, že je jeho záměrem dosáhnout zrušení společnosti, aby k majetkovému vypořádání mohlo dojít. Potvrdil, že v majetku společnosti se nachází byt, ke kterému má navrhovatel zřízeno zástavní právo. Dále potvrdil, že z účtu společnosti převedl ve prospěch svého účtu částku Kč 1.400.000,- s tím, že se jednalo o prostředky na provozní pokladnu společnosti.

Z výsledku návrhatele soud učinil závěr, že zájmem návrhatele je majetkové vypořádání společníka, nikoli nepřekonatelné rozpory mezi oběma účastníky.

Z výsledku účastníka 2), společníka a jednatele účastníka 1) soud zjistil, že účastník 2) má zájem na tom, aby společnost zůstala zachována. Vypověl, že rozhodně nevnímá jednání návrhatele tak, že by mezi nimi trvaly nepřekonatelné rozpory. Ani účastník 2) se nesnažil o svolání valné hromady, společnost je v současné době v útlumu a veškeré rozpory mezi účastníky spočívají ve vypořádacím podílu návrhatele při ukončení jeho účasti ve společnosti.

Zhodnocením účastnické výpovědi dospěl soud k závěru, že není naplněno ust. § 93 písm. c) z.o.k.. V daném případě je zřejmý evidentní zájem návrhatele na ukončení účasti ve společnosti, nikoli že jsou dány důvody pro zrušení společnosti pro nepřekonatelné rozpory.

Návrhvatel po výsledku účastníků změnil a doplnil skutková tvrzení a navrhl, aby soud návrhu vyhověl na základě společenské smlouvy, a to čl. 36 odst. 3 společenské smlouvy, kdy soud může zrušit právnickou osobu z důvodu, že se v uplynulých dvou letech nekonala valná hromada.

Textem společenské smlouvy společnosti FILUMA spol.s r.o. ze ne 31.07.2009 má soud za prokázané, že společenská smlouva obsahuje v čl. 36 odst. 3 znění uváděné návrhatelem, že soud může na návrh osoby, která na tom osvědčí právní zájem rozhodnout o zrušení společnosti a nařídit její likvidaci, pokud se v uplynulých dvou letech nekonala valná hromada.

Soud má dále za prokázané e-mailou komunikací mezi návrhatelem a účastníkem 2) z roku 2016 a 2017, že tato je především vedena k tomu, aby mohlo dojít k ukočení účasti návrhatele ve společnosti.

Soud návrh návrhatele hodnotil aplikací § 93 písm. c) zák. č. 90/2012 Sb. (ZOK). Podle citovaného ustanovení soud na návrh toho, kdo má na tom právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže nemůže vykonávat svou činnost pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky.

Provedeným dokazováním nedospěl soud k závěru, že lze společnost zrušit z důvodu uváděného návrhatelem. Je třeba konstatovat nespornou skutečnost, že společnost činnost vykonává a vykonávat ji může, neboť nepozbyla podnikatelská oprávnění k provozování činnosti. Ostatně i návrhvatel nepopírá, že mu je vyplácena měsíční odměna za výkon funkce statutárního orgánu. Pokud společnost nevykazuje zisky, není to důvodem k jejímu zrušení. Nepřekonatelné rozpory mezi společníky, aby soud mohl o takovém návrhu rozhodnout, musí vést k tomu, že společnost je neschopna činnost vykonávat, což v daném případě nebylo tvrzeno, logicky ani prokazováno. Pokud se společníci neshodnou na strategickém vedení společnosti, vzhledem k jejich jednatelským oprávněním nemá taková skutečnost vliv na fungování společnosti. K dohodě účastníků o ukončení účasti návrhatele ve společnosti nedošlo (jak předpokládá společenská smlouva), avšak ani tento důvod nemůže vést soud k tomu, aby společnost zrušil a nařídil její likvidaci.

Je třeba jednoznačně uzavřít, že společnost, přesto, že nevykazuje zisky, přesto, že návrhvatel se na chodu společnosti výrazně nepodílí, není ji možné zrušit jak navrhuje návrhvatel. K otázce důvodu pro zrušení společnosti na základě společenské smlouvy soud

uvádí, že takový důvod nemůže obstát především proto, že navrhovatel netvrdil, že by svolání valné hromady bylo zmařeno jednáním účastníka 2). Navrhovatel použil zástupný důvod ke zrušení společnosti, aniž by tvrdil, že se pokusil valnou hromadu svolat. Soud návrhu navrhovatele podle citace společenské smlouvy nevyhověl.

Rozhodnutí soudu o zrušení společnosti a nařízení její likvidace je mimořádným sankčním prostředkem, kdy soud zváží všechna skutková tvrzení účastníků. V daném případě jde o vůli navrhovatele ukončit účast ve společnosti, dosáhnout řádného vypořádacího podílu, což je legitimní postup. Avšak pro zrušení společnosti a nařízení její likvidace soud důvody neshledal, proto návrh navrhovatele zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř. podle zásady úspěchu v řízení a spočívá v nákladech nea právní zastoupení účastníka 2) podle vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, tj. 5 úkonů právní služby včetně pěti paušálních náhrad, (§ 9 odst.1, §11, §13) a 21% DPH.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode den doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 19.června 2018

JUDr. Naděžda Miková, v.r.
samousoudkyně

Za správnost:
Zuzana Pěkná