

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Zemánkovou ve věci navrhovatelky: F. K., nar. xxx, bytem xxx, xxx,

zastoupena: JUDr. Věra Boudná, advokátka, se sídlem 110 00 Praha 1, Jakubská 2,

za účasti: Bytové družstvo xxx, xxx, xxx,

zastoupeno: Mgr. Iva Jermanová, advokátka, 155 21 Praha 5, Ringhofferova 115/1,

o neplatnost usnesení členské schůze konané dne 16.5.2016,

t a k t o :

I.

Řízení o části návrhu, týkající se usnesení členské schůze Bytového družstva xxx, konané dne 16.5.2016, přijatého pod bodem 8, **se z a s t a v u j e .**

II.

Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze Bytového družstva xxx, konané dne 16.5.2016, přijatého pod bodem 9, **se z a m í t á .**

III.

Navrhovatelka **je p o v i n n a** zaplatit Bytovému družstvu xxx, k rukám jeho právní zástupkyně, na nákladech řízení částku 12 342,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka F. K. se návrhem podaným dne 16.8.2016 domáhala neplatnosti usnesení členské schůze Bytového družstva xxx (dále jen družstvo), konané dne 16.5.2016, přijatých pod body 8 a 9 programu.

Navrhovatelka k věci uvedla, že je členkou družstva, přičemž vztahy mezi ní a představenstvem družstva jsou značně napjaté. Dne 16.5.2016 se konala členská schůze družstva na jejímž

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Radoňská.

programu byla pod bodem 8 stížnost L. P. (jiné členky družstva) na postup vedení družstva při řešení zvýšené spotřeby vody v domě a přijato usnesení, jímž byl schválen postup rozúčtování, podle něhož nedoplatek za rozdíl mezi spotřebou vody podle měřičů v bytech a skutečnou spotřebou za rok 2014 byl dodatečným vyúčtováním předepsán jednotlivým členům družstva, ovšem nikoliv podle počtu osob, s tím, že v roce 2015 má být postupováno stejně. Toto je dle navrhovatelky v rozporu s čl. III odst. 6 a čl. IV odst. 7 pravidel družstva pro rozúčtování nákladů na vytápění, teplé a studené vody ze dne 23.3.2009.

Pod bodem 9 členská schůze projednala žádost navrhovatelky na instalaci zařízení, které by umožnilo otevírat vchodové dveře domu z jejího bytu, kterou odůvodnila svým nepříznivým zdravotním stavem. Pro instalaci zařízení doporučila společnost xxx, spol. s r.o., která jí učinila cenovou nabídku za GSM komunikátor ve výši 3 000,- až 6 000,- Kč pro 4 byty. Tuto cenu byla navrhovatelka ochotna uhradit ze svého. Členská schůze přijala usnesení, jímž její návrh zamítla. Navrhovatelka toto rozhodnutí členské schůze považuje v rozporu s dobrými mravy, když členská schůze dala na argumentaci představenstva družstva, že by navrhovatelka měla v úmyslu vpouštět do domu „závadové“ osoby.

V průběhu řízení navrhovatelka na výzvu soudu doplnila, že v bytě s ní žije jako osoba žijící ve společné domácnosti P. U., který jí zajišťuje asistenční služby, za něž hradí předepsané služby. Nájem nepožaduje, protože je kompenzován pomocí, kterou navrhovatelce poskytuje.

Družstvo k věci uvedlo, že navrhovatelka neuvádí, k jakému porušení zákona došlo, v čem byly napadenými rozhodnutími porušeny stanovy družstva, a ani v čem spatřuje konkrétně rozpor s dobrými mravy. Navrhovatelka na členské schůzi přítomna nebyla, z jednání se písemně omluvila dne 14.5.2016, a ani nebyla zastoupena.

K rozhodnutí přijatému pod bodem 8 programu družstvo namítlo, že k návrhu na vyslovení neplatnosti k tomuto bodu není navrhovatelka aktivně věcně legitimovaná, neboť se jednalo o stížnost L. P., která byla zmocněnkyní svého syna, člena družstva. Stížnost nejprve projednala kontrolní komise. Předseda představenstva podal členské schůzi vysvětlení a přijatý postup byl odhlasován 100% hlasy přítomných členů. K tomuto usnesení se družstvo vyjádřilo tak, že při rozúčtování spotřeby vody bylo postupováno v souladu se zákonem č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, jenž má přednost před vnitrodružstevním předpisem.

K rozhodnutí přijatému pod bodem 9 programu pak družstvo uvedlo, že z důvodu zvýšení transparentnosti byl požadavek navrhovatelky adresován předsedkyni kontrolní komise, která o něm informovala představenstvo, a to tuto záležitost zařadilo na program členské schůze. Členská schůze požadavek navrhovatelky na otevírání domovních dveří z jejího bytu projednala a rozhodla tak, že návrh zamítla. Družstvo mělo za to, že je společenstvím svých členů a musí být respektována vůle většiny, která je prezentována rozhodnutím členské schůze. Takový postup nemůže být v rozporu s dobrými mravy. V současné době jsou vchodové dveře otevírány na čipy.

Existenci napjatých vztahů mezi družstvem a navrhovatelkou družstvo potvrdilo a uvedlo, že navrhovatelka je notorická stěžovatelka a běžná jednání s ní jsou počítána na dny.

Podle § 663 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK) se mimo jiné i každý člen družstva může dovolávat neplatnosti usnesení členské schůze podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.

Podle § 259 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

Soud konstatoval, že předmětná členská schůze se konala dne 18.6.2015 a žalobní návrh byl podán dne 18.9.2015, tedy v zákonné propadné lhůtě a bylo jej proto možno projednat.

Na jednání konaném dne 7.3.2018 vzala navrhovatelka co do neplatnosti usnesení přijatého členskou schůzí k bodu 8 programu zpět.

Soud proto řízení v této části výrokem I. tohoto usnesení zastavil.

Soud po provedeném dokazování zjistil tyto skutečnosti:

Dopisem ze dne 14.5.2016 adresovaným navrhovatelkou představenstvu družstva, se ze zdravotních důvodů omlouvá z účasti na členské schůzi s tím, že se ke všem projednávaným bodům bude vyjadřovat písemně.

Podle zápisu z členské schůze družstva konané dne 16.5.2016 byly na programu jednání mimo jiné bod 8. Projednání stížnosti paní P. (zastupující na základě plné moci členy družstva) ohledně reklamace spotřeby vody. Stanovisko členské schůze a bod 9. Projednání požadavku členky družstva paní K., na instalaci dálkového otevírání domovních dveří z bytu a paní P. (zastupující na základě plné moci členy družstva) instalovat v domech družstva videotelefony – zvonkové tablo před domem, byt. Stanovisko členské schůze.

Na členské schůzi bylo přítomno 36 členů z celkového počtu 59 členů družstva, tedy 61 % a členská schůze byla usnášeníschopná.

K bodu 9 programu členské schůze informovala Ing. L. (předsedkyně kontrolní komise) o žádosti navrhovatelky na instalaci dálkového otevírání vchodových dveří z jejího bytu, z důvodu svého zdravotního stavu. Pan B. upozornil přítomné členy, že k instalaci čipového zařízení se přistoupilo z důvodu zvýšení bezpečnosti obyvatel v domě a zamezení vnikání nežádoucích osob do domu. Byla přečtena veškerá korespondence navrhovatelky adresovaná družstvu ohledně této tematiky a návrh dalšího členu na instalaci videotelefonů.

Po proběhlé diskuzi členská schůze návrh F. K. na instalaci čipového zařízení zamítla.

Poté hlasovala o druhém návrhu na instalaci videotelefonů a i tento návrh zamítla 35 hlasy proti 1 hlasu.

Soud dospěl ke skutkovému závěru, že navrhovatelka je členkou družstva. Dne 16.5.2016, se konala členská schůze družstva, která byla usnášeníschopná. Navrhovatelka se této členské schůze nezúčastnila. Na členské schůzi byl mimo jiné projednán pod bodem 9 programu návrh navrhovatelky F. K. na instalaci dálkového otevírání dveří a návrh jiného člena družstva na instalaci videotelefonů v domě. Obě části návrhů členská schůze zamítla.

Důvodem navrhovatelky pro požadavek na instalaci dálkového otevírání domovních dveří, byly její zdravotní obtíže, vyžadující stálou lékařskou péči, a obava, že v případě komplikací by se záchranná služba nemohla do domu družstva dostat, čímž by došlo k ohrožení jejího života. Otevírání dálkovým způsobem proto považovala za nepostradatelné. Navrhovatelka však, jak sama uvedla, žije ve společné domácnosti s další osobou, P. U., který, jí poskytuje asistenční služby. Navrhovatelka má také nepochybně i další možnosti jak zajistit zdravotní zásah v případě krizové situace (například využitím připojení na Tísňovou péči Areion, kterou nabízí Městská část Praha 13).

Zákon svěřuje rozhodování v družstvu členské schůzi. Pouze ve výjimečných případech může soud rozhodnutí členské schůze prohlásit za neplatné. Důvodem pro neplatnost rozhodnutí je rozpor s právními předpisy nebo stanovami (§ 663 odst. 1 ZOK), případně rozpor s dobrými mravy (§ 663 odst. 5 ZOK).

Předmětem bodu 9 programu členské schůze byl požadavek navrhovatelky na instalaci dálkového otevírání domovních dveří z jejího bytu a požadavek další členky družstva na instalaci videotelefonů – zvonkového tabla před domem, tedy opatření, která však ostatní členové družstva učinit nehodlali, a proto oba návrhy zamítli. Soud v tomto postupu neshledal rozpor s právními normami ani se stanovami družstva (což ostatně navrhovatelka ani netvrdila).

Pokud jde o případný rozpor předmětného usnesení s dobrými mravy, soud konstatoval, že je nepochybně zcela v kompetenci členské schůze rozhodnout, zda družstvo, tedy ostatní členové družstva, vyhoví požadavku (ať už jakémukoliv) některého z členů družstva, či vynaloží prostředky družstva na určité, členem navržené, opatření. Jestliže takovou výhodu či opatření, která mohou být i objektivně důvodná, poskytnout nehodlají, nemůže jejich rozhodnutí nikdo další měnit. Učinit by tak mohla pouze další členská schůze.

Tedy jestliže členská schůze požadavkům navrhovatelky a jiného člena družstva nevyhověla, není takový postup rozporu dobrými mravy, ale jde o uplatnění principu družstevní demokracie. Bylo na navrhovatelce, aby přesvědčila ostatní členy družstva o potřebě jí navrhovaných opatření, což se jí zřejmě nepodařilo, možná i proto, že se členské schůze vůbec nezúčastnila.

Protože soud neshledal důvodu pro vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze družstva přijatého pod bodem 9 programu, nezbylo mu než návrh zamítnout.

Protože navrhovatelka nebyla ve věci úspěšná, uložil jí soud za použití ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. povinnost zaplatit ve věci úspěšnému Bytovému družstvu xxx, k rukám jeho právní zástupkyně, náklady právního zastoupení ve výši 12 342,- Kč, a to za tři úkony právní služby (převzetí právního zastoupení, vyjádření ve věci, účast při ústním jednání) po

3 100,- Kč podle § 9 odst. 4 písm. c) a § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. tedy 9 300,- Kč, tři režijní paušály po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky, tedy 900,- Kč, včetně 21% DPH, jehož je právní zástupkyně účastníka plátcem, ve výši 2 142,-Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze cestou soudu zdejšího.

Praha dne 7.3.2018

JUDr. Jarmila Zemánková, v.r.
soudkyně