

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Zemánkovou ve věci navrhovatelů:

- a) Ing. Z. D., nar. xxx, xxx, xxx,
- b) RNDr. D. B., nar. xxx, xxx, xxx,  
oba zastoupeni: Mgr. Tomáš Nachtigall, advokát, 342 01 Sušice, Pravdova 1077,
- c) OSDA-ČR-MTP3, 702 00 Ostrava, Nádražní 532/157,
- d) Ing. A. H., nar. xxx, xxx, xxx,  
zastoupen: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, 602 00 Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28,
- e) A. S., nar. xxx, xxx, xxx,  
zastoupen: Mgr. Lukáš Slanina, advokát, 500 03 Hradec Králové, Nezvalova 423/8,  
za účasti:  
EPIG INVESTMENTS INTERNATIONAL LIMITED, Nikolaou Pentadromos Center,  
Flat/Office 1002, Thessalonikis Street, Limassol, Kyperská republika,  
zastoupen: Mgr. Lucie Sabolová, advokátka, 120 00 Praha 2, Jugoslávská 620/29,  
o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění,

### t a k t o :

#### I.

Návrhy navrhovatelů ad d) A. H. a navrhovatele ad e) Ing. A. S.,  
**se z a m í t a j í .**

#### II.

Řízení se ve vztahu k navrhovateli ad a) Ing. Z. D., navrhovateli ad b) RNDr. D. B. a navrhovateli ad c) OSDA-ČR-MTP3 **z a s t a v u j í .**

#### III.

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

#### IV.

Navrhovatelé ad a) Ing. Z. D. a navrhovatel ad b) RNDr. D. B. jsou každý **p o v i n n i** zaplatit Českému státu, na účet Městského soud v Praze, za znalecký posudek částku 5 453,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

#### V.

Navrhovatelé ad c) OSDA-ČR-MTP3, ad d) Ing. A. H., ad e) A. S. a účastník EPIG INVESTMENTS INTERNATIONAL LIMITED, jsou **každý p o v i n n i** zaplatit Českému státu, na účet Městského soud v Praze, za znalecký posudek částku 25 453,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Dne 17.3.2011 podali navrhovatelé Ing. Z. D. a RNDr. D. B. u zdejšího soudu společný návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění proti společnosti EPIC Holding, a.s. (později Lazarská 5, a.s. v likvidaci), (dále jen společnost) a společnosti EPIG INVESTMENTS INTERNATIONAL LIMITED, jako jejímu hlavnímu akcionáři (81 Cm 43/2011).

Dne 17.3.2011 podal u zdejšího soudu tentýž návrh navrhovatel OSDA-ČR-MTP3 (81 Cm 44/2011).

Dne 22.3.2011 podal u zdejšího soudu tentýž návrh Ing. A. H. (81 Cm 46/2011).

Dne 4.4.2011 podal A. S. u Okresního soudu v Liberci tentýž návrh (vedený nyní zdejším soudem pod spisovou značkou 81 Cm 70/ 2016).

Navrhovatelé k věci uvedli, že dne 10.1.2011 se konala mimořádná valná hromada společnosti, která mimo jiné rozhodla o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví navrhovatelů na hlavního akcionáře a rovněž rozhodla, že za každou jednu akcii o nominální hodnotě 50,- Kč bude poskytnuto protiplnění ve výši 50,30 Kč. Navrhovatelé tuto výši protiplnění považovali za nepřiměřeně nízkou.

Společnost a hlavní akcionář uvedli, že považují protiplnění nabídnuté hlavním akcionářem za přiměřené.

V průběhu řízení byl zpracován znaleckým ústavem Vysoká škola ekonomická v Praze, Institutem oceňování majetku znalecký posudek, za nějž bylo znaleckému ústavu zapláceno soudem znalečné ve výši 152 721,- Kč. Navrhovatelé ad a) a ad b) složili na znalečné každý zálohu ve výši 20 000,- Kč. Navrhovatelé ad c), d), e) a ani účastník nezaplatili na záloze na znalečné ničeho.

Soud ve věci rozhodl usnesením 81 Cm 43/2011-214, 81 Cm 44/2011, 81 Cm 46/2011 ze dne 30.5.2014 tak, že návrh zamítl, když dospěl k závěru, že znaleckým posudkem stanovená výše protiplnění by měla činit 38,10 Kč, tedy o 12,20 Kč méně, než určila valná hromada společnosti konaná dne 10.1.2011.

K odvolání navrhovatelů Vrchní soud v Praze svým usnesením 7 Cmo 626/2014-281 ze dne 4.9.2019 rozhodnutí soudu zdejšího zrušil z procesních důvodů, aniž se zabýval vlastním předmětem řízení, když zejména uvedl, že soud prvního stupně se nezabýval otázkou, zda A. S. je pristoupivším navrhovatelem do řízení nejdříve zahájeného v téže věci, čímž zatížil řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, a za odvolacího řízení nemohla být zjednána náprava.

Současně usnesením 7 Cmo 626/2014-275 ze dne 2.9.2019 zastavil řízení vůči 1. účastníkovi společnosti Lazarská 5, a s. v likvidaci (dříve EPIC Holding, a.s.), neboť společnost ke dni 25.8.2016 byla (po provedené likvidaci) vymazána z obchodního rejstříku, čímž zanikla.

Zdejší soud se v dalším řízení při posuzování účastenství A. S. opřel o rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Odo 1019/2006, podle něhož je-li návrh podán akcionářem poté, kdy již bylo návrhem jiného akcionáře řízení ve stejné věci zahájeno, ale dříve, než je pravomocně skončeno, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení. Soud nerozhoduje o spojení věcí ke společnému řízení (§ 112 o. s. ř.) ani o přibrání dalšího navrhovatele do řízení (§ 94 odst. 3 o. s. ř.), neboť závěr, že o všech návrzích se vede jedno (společné) řízení, vyplývá přímo ze zákona.

Soud proto bez dalšího jednal s A. S. jako s navrhovatelem ad e).

Poté soud usnesením 81 Cm 43/2011-310, 81 Cm 44/2011, 81 Cm 46/2011, 81 Cm 70/2016 ze dne 8.11.2019 řízení zastavil z důvodu, že v průběhu řízení, dne 25.8.2016 společnost Lazarská 5, a.s. v likvidaci (dříve EPIC Holding, a.s.) jako 1. účastník řízení zanikla, přičemž zánikem společnosti zanikly i jí vlastněné akcie.

K odvolání navrhovatelů Vrchní soud v Praze svým usnesením 7 Cmo 23/2020-333 usnesení zdejšího soudu 81 Cm 43/2011-310, 81 Cm 44/2011, 81 Cm 46/2011, 81 Cm 70/2016 zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení s tím, že soud prvního stupně rozhodl, aniž by si postavil najisto okruh navrhovatelů, přestože z obchodního rejstříku vyplývá, že ke zveřejnění usnesení zápisu usnesení valné hromady podle § 183l obchodního zákoníku do obchodního rejstříku došlo dne 19.2.2011. Odvolací osud poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 4918/2009, podle něhož nezbytnou podmínkou přistoupení k prvnímu řízení je, že další akcionář se k návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění připojil ve lhůtě stanovené ustanovení § 183k ods.t 1 věty první za středníkem obchodního zákoníku.

Soud prvního stupně v otázce okruhu navrhovatelů dospěl k závěru, že tím, že ve svém rozhodnutí 81 Cm 43/2011-310, 81 Cm 44/2011, 81 Cm 46/2011, 81 Cm 70/2016 v souladu s judikátem 29 Cdo 1019/2006 jednal s A. S. jako s navrhovatelem ad e), a to bez dalšího, aniž rozhodoval o spojení věcí či přibrání dalšího navrhovatele do řízení, získal A. S. postavení navrhovatele v předmětném řízení, takže již nadále není třeba tuto otázku řešit.

Protože věc je posuzována soudem po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku a změně občanského soudního řádu, soud konstatuje, že se řídí ustanovením § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku a § článku II odst. 2. zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (o.s.ř.) ve znění účinném od 1.1.2014, tedy postupuje podle obchodního zákoníku (ObchZ) a o.s.ř. ve znění účinném do 31.12.2013.

Podle § 183k odst. 1 ObchZ mohou vlastníci účastnických cenných papírů od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Podle § 183l odst. 3 ObchZ uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení (valné hromady) do obchodního rejstříku přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.

Podle § 57 odst. 1 o.s.ř. se do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty.

Podle § 57 odst. 2 o.s.ř. se lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, a není-li ho v měsíci, posledním dnem měsíce. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

Soud konstatoval, že podle úplného výpisu společnosti z obchodního rejstříku vedeného zdejší soudem, rejstříkové vložky B 2170, bylo usnesení valné hromady společnosti o přechodu vlastnického práva ke všem akciím společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů společnosti odlišných od hlavního akcionáře a o výši protiplnění, zveřejněno v obchodním rejstříku dne 19.2.2011. Lhůta jednoho měsíce od zveřejnění skončila dne 20.3.2011. Den 20.3.2011 však byla neděle, takže posledním dnem jednoměsíční lhůty byl nejbližší následující den, tedy pondělí 21.2.2011.

Navrhovatelé Ing. Z. D., RNDr. D. B. a OSDA-ČR-MTP3 podali předmětný návrh dne 17.3.2011, v jednoměsíční lhůtě po zveřejnění usnesení valné hromady v obchodním rejstříku, tedy včas.

Navrhovatel Ing. A. H. podal svůj návrh dne 22.3.2011, tedy po skončení prekluzivní lhůty a A. S. podal svůj návrh dne 2.4.2011, tedy rovněž až po skončení jednoměsíční prekluzivní lhůty.

Protože jednoměsíční propadná lhůta podle § 183k odst. 1 ObchZ u Ing. A. H. a A. S. uběhla marně, jejich právo k podání předmětného návrhu zaniklo. Soudu proto nezbylo, než návrh jimi podaný výrokem I. tohoto usnesení zamítnout.

Soud poté konstatoval, že odvolací soud nijak neposuzoval důvody, proč soud prvního stupně v usnesením 81 Cm 43/2011-310, 81 Cm 44/2011, 81 Cm 46/2011, 81 Cm 70/2016 ze dne 8.11.2019 návrh zamítl. Soud proto setrval na svém původním právním stanovisku, a to že návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění lze uplatnit proti společnosti, která o vytěsnění minoritních akcionářů rozhodla a proti majoritnímu akcionáři, který vlastní většinu akcií. Tedy společnost, která rozhodla o vytěsnění menšinových akcionářů a určila výši protiplnění, musí existovat a současně musí existovat i majoritní akcionář, který převzaté akcie uhradí.

Protože v průběhu řízení (dne 25.8.2016) společnost Lazarská 5, a.s. v likvidaci (dříve EPIC Holding, a.s.) zanikla a řízení proti ní vedené bylo zastaveno, v předmětném řízení tedy jako jediný účastník, proti němuž návrh směřuje, zůstala pouze společnost EPIG INVESTMENTS INTERNATIONAL LIMITED se sídlem v Kyberské republice. Podstatou skutečností podle názoru soudu je, že akcie společnosti Lazarská 5, a.s. v likvidaci jejím zánikem rovněž zanikly.

Podle § 94 odst. o.s.ř. byli účastníky řízení ti, o jejichž právech nebo povinnostech mělo být v řízení jednáno. Rozhodnutí soudu je závazné jak pro společnost, tak pro hlavního akcionáře, tedy společnost i hlavní akcionář tvoří neoddělitelné společenství, proti kterému návrh na určení výše přiměřeného protiplnění směřovalo.

Tedy měla-li být změněna výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii, o níž rozhodla valná hromada společnosti, musí taková společnost existovat a musí existovat i akcie, o nichž bylo rozhodováno. Ani jedna z těchto podmínek nyní, po zániku společnosti, však již neexistuje.

Podle § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Soud má za to, že zánikem akcií zanikl i předmět sporu, tedy povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat. Proto řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění zaniklých akcií zaniklé společnosti u zbývajících navrhovatelů ad c), ad d) a ad e) výrokem II. tohoto usnesení zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť návrh Ing. A. H. a A. S. byl zamítnut, takže jim toto právo nenáleželo (§ 142 odst. 1 o.s.ř.), řízení navrhovatelů Ing. D. D., RNDr. D. B. a OSDA-ČR-MTP3 bylo zastaveno (§ 146 odst. 1, písm. b) o.s.ř.) a u účastníka proto, že sice měl ve věci úspěch, avšak je proto, že původní 1. účastník společnost EPIG Holding a.s. zanikl bez právního nástupce (§ 142 odst. 2 o.s.ř.).

Protože za znalecký posudek soud zaplatil znaleckému ústavu Vysoké školy ekonomické v Praze, Institutu oceňování majetku znalečné ve výši 152 721,- Kč, připadla na každého z účastníků povinnost uhradit státu, na účet zdejšího soudu, poměrnou část, tedy částku 25 453,50 Kč. Protože navrhovatelé ad a) a ad b) složili každý na znalečné zálohu ve výši 20 000,- Kč, soud tuto jejich povinnost snížil na 5 453,50 Kč a výrokem IV. tohoto usnesení každému z nich uložil povinnost tuto částku na účet soudu zaplatit. Výrokem V. tohoto usnesení pak uložil navrhovatelům ad c), d) a e) a účastníkovi, každému z nich povinnost zaplatit na účet soudu za znalečné částku 25 453,50 Kč .

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, cestou soudu zdejšího.

Praha dne 23.3.2021

JUDr. Jarmila Zemánková, v. r.  
soudkyně