

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Zemánkovou ve věci navrhovatelů:

- a) Ing. Z. D., nar. xxx, xxx, xxx,
- b) RNDr. D. B., nar. xxx, xxx, xxx,
- oba zastoupeni: Mgr. Tomáš Nachtigall, advokát, 342 01 Sušice, Pravdova 1077,
- c) OSDA-ČR-MTP3, 702 00 Ostrava, Nádražní 532/157,
- d) Ing. A. H., nar. xxx, xxx, xxx,
- zastoupen: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, 602 00 Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28,
- e) A. S., nar. xxx, xxx, xxx,
- zastoupen: Mgr. Lukáš Slanina, advokát, 500 03 Hradec Králové, Nezvalova 423/8,

za účasti:

EPIG INVESTMENTS INTERNATIONAL LIMITED, Nikolaou Pentadromos Center,
Flat/Office 1002, Thessalonikis Street, Limassol, Kyperská republika,
zastoupen: Mgr. Lucie Sabolová, advokátka, 120 00 Praha 2, Jugoslávská 620/29,
o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění,

t a k t o :

I.

Řízení 81 Cm 43/2011, 81 Cm 44/2011, 81 Cm 46/2011, 81 Cm 70/2016, spojená ze zákona,
se z a s t a v u j í .

II.

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se jako bývalí akcionáři společnosti EPIG Holding, a.s., později Lazarská 5, a.s. v likvidaci (dále jen společnost) a společnosti EPIG INVESTMENTS INTERNATIONAL LIMITED jako jejím hlavnímu akcionáři, domáhali svými podáními doručenými soudu dne 17.3.2011, 22.3.2011 a 4.4.2011 přezkumu přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění za akcie, které rozhodnutím valné hromady společnosti přešly na hlavního akcionáře. Uvedli, že dne 10.1.2011 se konala mimořádná valná hromada společnosti, která mimo jiné rozhodla o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví navrhovatelů na hlavního akcionáře (společnost EPIG INVESTMENTS INTERNATIONAL LIMITED), přičemž bylo rozhodnuto, že za každou jednu akcii o nominální hodnotě 50,- Kč bude poskytnuto protiplnění ve výši 50,30 Kč. Navrhovatelé tuto výši protiplnění považovali za nepřiměřeně nízkou. Společnost a hlavní akcionář považovali protiplnění nabídnuté hlavním akcionářem za přiměřené.

Soud ve věci rozhodl usnesením 81 Cm 43/2011-214, 81 Cm 44/2011, 81 Cm 46/2011 ze dne 30.5.2014 tak, že návrh zamítl.

Usnesením 7 Cmo 626/2014-281 ze dne 4.9.2019 Vrchní soud v Praze, jako soud druhého stupně, usnesení soudu zdejšího zrušil a vrátil k dalšímu řízení. Současně usnesením 7 Cmo 626/2014-275 ze dne 2.9.2019 zastavil řízení vůči 1. účastníkovi společnosti Lazarská 5, a s. v likvidaci, neboť společnost ke dni 25.8.2016 byla vymazána z obchodního rejstříku, čímž zanikla.

Protože věc je posuzována soudem po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku a změně občanského soudního řádu, soud konstatuje, že se řídí ustanovením § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku a § článku II odst. 2. zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (o.s.ř.) ve znění účinném od 1.1.2014, tedy postupuje podle obchodního zákoníku (ObchZ) a o.s.ř. ve znění účinném do 31.12.2013.

Podle § 183k odst. 1 ObchZ mohou vlastníci účastnických cenných papírů od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Podle § 183k odst. 3 ObchZ téhož zákonného ustanovení soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů.

Soud konstatoval, že právo žalovat o přezkoumání přiměřenosti protiplnění lze uplatnit proti společnosti, která o vytěsnění minoritních akcionářů rozhodla a proti majoritnímu akcionáři, který vlastní většinu akcií. Tyto musí existovat společnost, která rozhodla o vytěsnění menšinových akcionářů a určila výši protiplnění, a současně musí existovat majoritní akcionář, který převzaté akcie uhradí.

V dané věci valná hromada společnosti dne 10.1.2011 rozhodla o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře a dne 2.3.2011 zápis tohoto rozhodnutí zveřejnila v Obchodním věstníku.

V průběhu řízení, dne 25.8.2016 první účastník, tedy společnost Lazarská 5, a.s. v likvidaci (dříve EPIC Holding, a.s.) zanikla a řízení proti ní vedené bylo zastaveno.

V řízení tedy jako jediný účastník, proti němuž návrh směřuje, zůstala pouze společnost EPIG INVESTMENTS INTERNATIONAL LIMITED se sídlem v Kyprské republice. Tato společnost se stala vlastníkem všech akcií nyní zaniklé společnosti, přičemž zánikem společnosti zanikly i tyto jí vlastněné akcie.

Podle § 94 odst. o.s.ř. byli účastníky řízení ti, o jejichž právech nebo povinnostech mělo být v řízení jednáno. Je nesporné, že předmětem řízení byl požadavek navrhovatelů na změnu výše přiměřeného protiplnění u nuceného výkupu akcií, o němž rozhodla valná hromada společnosti. Rozhodnutí soudu je pak závazné jak pro společnost, tak pro hlavního akcionáře. Společnost i hlavní akcionář proto tvoří neoddelitelné společenství, proti kterému žaloba o určení výše přiměřeného protiplnění směřuje.

Tedy měla-li být změněna výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii, o níž rozhodla valná hromada společnosti, musí taková společnost existovat a musí existovat i akcie, o nichž bylo rozhodováno. Ani jedna z těchto podmínek nyní, po zániku společnosti, však neexistuje.

Podle § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Soud má za to, že zánikem akcií zanikl i předmět sporu, tedy povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat. Proto řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění zaniklých akcií zaniklé společnosti zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, cestou soudu zdejšího.

Praha dne 8.11.2019

JUDr. Jarmila Zemánková, v. r.
soudkyně