

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Zemánkovou ve věci návrhu navrhovatelů:

a) Ing. Vít R., nar. xxx, xxx, xxx,

b) Ing. Bohumil H., nar. xxx, xxx, xxx,

c) Mgr. Tomáš K., nar. xxx, xxx, xxx,

d) Iva N., nar. xxx, xxx, xxx,

všichni zastoupeni: Mgr. Ing. Antotnín Továrek, advokát, 602 00 Brno,  
tř. Kpt. Jaroše 1844/28,

za účasti:

1. Asseco Solutions, a.s. (dříve LCS International, a.s.), 140 02 Praha 4, Zelený pruh 1560/99,  
IČ 649 49 541,

2. Asseco Central Europe, a.s. (dříve Asseco Czech Republic, a.s.), 140 00 Praha 4,  
Budějovická 778/3a, IČ 270 74 358,

oba zastoupeni: JUDr. Alena Bányaiová, advokátka, 120 00 Praha 2, Lazarská 13/8,  
o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění,

**t a k t o :**

### I.

Řízení se v části požadavku na zaplacení úroků podle bodu 3. návrhu **z a s t a v u j e .**

### II.

Protiplnění za jednu akcii v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 50,- Kč, emitované společností Asseco Solutions a.s. (dříve LCS International, a.s.), 140 02 Praha 4, Zelený pruh 1560/99, IČ 649 49 541, stanovené a vyplacené hlavním akcionářem Asseco Central Europe, a.s. (dříve Asseco Czech Republic, a.s.), nyní 140 00 Praha 4, Budějovická 778/3a, IČ 270 74 358, ve výši 1 057,- Kč je nepřiměřené. Přiměřené protiplnění za jednu tuto akcii je 1 172,- Kč.

### III.

První a druhý účastník jsou **p o v i n n i** zaplatit společně a nerozdílně navrhovatelům, k rukám jejich společného právního zástupce, náhradu nákladů řízení ve výši 70 024,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### IV.

První a druhý účastník jsou dále **p o v i n n i** zaplatit společně a nerozdílně Českému státu, na účet Městského soudu v Praze, za znalecký posudek částku ve výši 86 724,- Kč, a to rovněž do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Navrhovatelé se jako bývalí akcionáři společnosti Asseco Solutions, a.s. (dříve LCS International, a.s.) (dále jen společnost), domáhali přezkumu přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění. Uvedli, že dne 14.8.2009 se konala mimořádná valná hromada společnosti, na níž bylo mimo jiné rozhodnuto o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví navrhovatelů na společnost Asseco Czech Republic, a.s. (dále jen hlavní akcionář), přičemž bylo rozhodnuto, že za každou jednu akcii o nominální hodnotě 50,- Kč bude poskytnuto protiplnění ve výši 1 057,- Kč. Navrhovatelé tuto výši protiplnění považovali za nepřiměřeně nízkou. Nepřiměřenost protiplnění spatřovali v nesprávně vypracovaném znaleckém posudku, vypracovaném soudním znalcem Prof. Ing. Vladimírem Smejkalem, CSc., jímž byl oceněn jeden kus akcie společnosti na částku 1 057,- Kč a posudku vytýkali řadu vad. Provedli svůj vlastní odhad přiměřeného zadostiučinění, v němž zohlednili všechny dostupné informace a dospěli k částce 2 400,- Kč za jeden kus akcie společnosti.

Společnost a hlavní akcionář ve svém vyjádření zejména uvedli, že návrh je nedůvodný a bezpředmětný. Námitky navrhovatelů k posudku označili za spekulace, když navrhovatelé znalecký posudek znevěrohodnili na základě pouhých domněnek.

Soud vzal za nesporné, že navrhovatelé byli ke dni konání valné hromady dne 14.8.2009 akcionáři společnosti.

Podle § 183k odst. 1 ObchZ, v tehdy platném znění, mohou vlastníci účastnických cenných papírů od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Podle § 183k odst. 1 ObchZ vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. Podle odst. 2. se v případě, že vlastník účastnického cenného papíru nevyužije právo podle odstavce 1, nemůže se nepřiměřenosti protiplnění již dovolávat.

Podle odst. 3 téhož zákonného ustanovení soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů.

Soud konstatoval, že zápis předmětného usnesení valné hromady společnosti byl v Obchodním věstníku zveřejněn dne 23.9.2009. Posledním dnem lhůty podle § 183k odst. 1 ObchZ byl 23.10.2009. Faxovým podáním zástupce navrhovatelů byl návrh soudu doručen dne 23.10.2009 a dne 26.10.2009 bylo toto faxové podání doplněno v písemné formě. Návrh byl tedy podán ve lhůtě a lze jej projednat.

Soud vzal dále za nesporné, že dne 14.8.2009 mimořádná valná hromada společnosti rozhodla o přechodu všech ostatních akcií společnosti na hlavního akcionáře společnost Asseco Czech Republic, a.s. za peněžité protiplnění ve výši 1 057,- Kč za každou jednu akcii společnosti, a to na základě znaleckého posudku č. 2251/2009 ze dne 30.5.2009 znalce Prof. Ing. Vladimíra Smejka, CSc.

Spornou zůstává výše protiplnění, když podle rozhodnutí valné hromady mělo být zaplaceno za jednu akcii 1 057,- Kč, navrhovatelé však namítali, že má být zaplaceno 2 400,- Kč.

Soud dospěl k závěru, že je třeba zpracovat nový znalecký posudek, jímž by byla nezávislým znalcem stanovena výše přiměřeného protiplnění za 1 kus akcie společnosti. K návrhu účastníků soud jmenoval za tímto účelem znalcem znalecký ústav A&CE Consulting, s.r.o. a navrhovatelům uložil zaplatit společně a nerozdílně zálohu na náklady znaleckého posudku ve výši 20 000,- Kč. Znalecký ústav A&CE Consulting, s.r.o. však upozornil soud na svou možnou podjatost. Soud proto, pro vyloučení možnosti podjatosti znalce, změnil své rozhodnutí a znalcem jmenoval znalecký ústav BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o., proti jehož jmenování již dříve neměli účastníci řízení výhrad.

Znalecký ústav BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. vypracoval znalecký posudek pod číslem 110624 dne 24.6.2011. Dospěl k závěru, že výše přiměřeného protiplnění za 1 kus akcie společnosti znějící na majitele ve jmenovité hodnotě 50,- Kč, v listinné podobě, při realizaci práva přechodu všech ostatních účastnických papírů na hlavního akcionáře ke dni přechodu vlastnického práva 23.10.2009 činí 1 172,- Kč.

Soud stanovil odměnu znaleckého ústavu částkou 98 700,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí podali navrhovatelé odvolání, jemuž odvolací soud vyhověl s tím, že rozhodnutí nebylo náležitě odůvodněno. Soud poté své rozhodnutí odůvodnil a odvolací soud k novému odvolání navrhovatelů usnesením 7 Cmo 377/2012-144 odměnu znaleckého ústavu snížil na 86 724,- Kč, přičemž uvedl, že znalecký ústav svůj úkol splnil a řádně odpověděl na otázky, jež mu soud zadal a zároveň se i vyjádřil ke znaleckému posudku zpracovanému Prof. Ing. Vladimírem Smejkaem, CSc. Částka 86 724,- Kč pak byla soudem znaleckému ústavu vyplacena.

Zálohu na náklady znaleckého posudku navrhovatelé nezaplatili.

Navrhovatelé se se závěry znaleckého posudku neztotožnili a namítali zejména, že znalecký ústav řádně nevysvětlil a neodůvodnil své postupy při ocenění, zejména pokud jde o stanovení tempa růstu tržeb a dalších prvků finančního plánu a stanovení výše diskontní míry (nákladů vlastního kapitálu a celkových nákladů kapitálu), a žádali odpověď i na řadu dalších otázek.

Soud provedl výslech znalce v jehož rámci RNDr. Josef K., jednatel znaleckého ústavu dostatečně vysvětlil postupy při vypracovávání posudku a osvětlil, že vycházel ze stejných podkladových materiálů jako původní znalec Prof. Ing. Vladimírem Smejkaem, CSc., a to vždy k datu 30.5.2009 tak, aby bylo možno oba posudky srovnat, s přihlédnutím k lineárnímu vývoji společnosti k 23.10.2009. Šlo o vytvoření modelu k tomuto datu.

Soud znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. posoudil podle ustanovení § 127 o.s.ř a dospěl k závěru, je plně vyhovující. Znalecký ústav se náležitě vypořádal s otázkami, k nimž se měly znalecké závěry upínat. V posudku se nevyskytuje žádná zjevná (logická) vada a je zřejmé, že znalecký ústav věnoval zpracování posudku náležitou a věci odpovídající péči. Posudek je vybaven všemi předepsanými formálními a obsahovými náležitostmi, vymezený znalecký úkol byl vyčerpán a znalecký ústav k jeho zpracování přistoupil zodpovědně. Soud neměl důvod pochybovat o tom, že znalecký posudek byl vypracován v souladu s obecně uznávanými postupy a metodami a že znalecký ústav dospěl ke svému závěru v souladu s obvykle používanými objektivními kritérii ocenění. Se závěrem znaleckého posudku se soud ztotožnil a konstatoval, že podle jeho

závěrů lze přiměřenou výší protiplnění za jednu akcii určit. Návrhu navrhovatelů na zpracování revizního znaleckého posudku proto nevyhověl.

Soud dospěl k závěru, že dokazování bylo úplné, a proto ani dalším návrhů navrhovatelů na provedení důkazů internetovými články nevyhověl.

Soud poté ke zpětvzetí části návrhu, týkající se úroků, řízení zastavil. O zbytku návrhu rozhodl tak, že určil, že protiplnění za jednu akcii v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 50,- Kč, emitované společností Asseco Solutions, a.s. ve výši 1 057,- Kč je nepřiměřené, když přiměřeným protiplnění za jednu tuto akcii je částka 1 172,- Kč.

Rozhodování o nákladech řízení soud opřel o §142 odst. 1 o.s.ř. a ve věci úspěšným navrhovatelům přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Oběma účastníkům společně a nerozdílně uložil zaplatit navrhovatelům na nákladech řízení soudní poplatek ve výši 1 000,- Kč a náklady právního zastoupení podle § 9 odst. 4, písm. c) a § 7 odst. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu, a to 5 úkonů po 3 100,- Kč, tedy 15 500,- Kč, 5 paušálních náhrad za úkony právní služby podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky po 300,- Kč, tedy 1 500,- Kč, náhrady za 21 % daň z přidané hodnoty, ve výši 3 570,- Kč (vypočteno z částky 17 000,- Kč) celkem 21 570,- Kč. Protože právní zástupce zastupoval čtyři navrhovatele, činí odměna 21 570 x 4, to je 86 280,- Kč a podle § 12 odst. 4 téže vyhlášky se tato odměna snižuje o 20 %, tedy 17 256,- Kč, na částku 69 024,- Kč. Celkem tedy 70 024,- Kč.

Oběma účastníkům společně a nerozdílně pak soud uložil zaplatit i náklady, které soud vynaložil na znalecký posudek, a to částku 86 724,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 25.9.2013

JUDr. Jarmila Zemánková  
soudkyně

Za správnost vyhotovení: Janovská