

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Zemánkovou ve věci návrhu navrhovatelů:

- a) Ing. Vít R., nar. xxx, xxx, xxx,
- b) Ing. Bohumil H., nar. xxx, xxx, xxx,
- c) Mgr. Tomáš K., nar. xxx, xxx, xxx,
- d) Iva N., nar. xxx, xxx, xxx,

všichni zastoupeni: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, 602 00 Brno,
tř. Kpt. Jaroše 1844/28,

za účasti:

- 1. Asseco Solutions, a.s. (dříve LCS International, a.s.), 140 02 Praha 4, Zelený pruh 1560/99, IČO 649 49 541,
 - 2. Asseco Central Europe, a.s. (dříve Asseco Czech Republic, a.s.), 140 00 Praha 4, Budějovická 778/3a, IČO 270 74 358,
- oba zastoupeni: JUDr. Alena Bányaiová, advokátka, 120 00 Praha 2, Lazarská 13/8,
o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,

t a k t o :

I.

Přiměřeným protiplněním za jednu akcii v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 50,- Kč, emitovanou společností Asseco Solutions a.s. (dříve LCS International, a.s.), IČO 649 49 541, při přechodu akcií této společnosti na hlavního akcionáře společnosti společnost Asseco Czech Republic, a.s., IČO 270 74 358, je částka 1 422,- Kč.

II.

První a druhý účastník jsou **p o v i n n i** zaplatit společně a nerozdílně navrhovatelům, k rukám jejich společného právního zástupce, na nákladech řízení částku 157 412,80 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III.

První a druhý účastníci jsou dále **p o v i n n i** zaplatit společně a nerozdílně Českému státu, na účet Městského soudu v Praze, za znalecké zkoumání částku 161 236,50 Kč, a to rovněž do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se jako bývalí akcionáři společnosti Asseco Solutions, a.s., dříve LCS International, a.s. (dále jen společnost), domáhali přezkumu přiměřenosti protiplnění a stanovení přiměřené výše protiplnění. Uvedli, že dne 14.8.2009 se konala mimořádná valná hromada společnosti, na níž bylo mimo jiné rozhodnuto o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví navrhovatelů na společnost Asseco Czech Republic, a.s. (dále jen hlavní akcionář),

přičemž bylo rozhodnuto, že za každou jednu akcii o nominální hodnotě 50,- Kč bude poskytnuto protiplnění ve výši 1 057,- Kč. Navrhovatelé tuto výši protiplnění považovali za nepřiměřeně nízkou. Nepřiměřenost protiplnění spatřovali v nesprávně vypracovaném znaleckém posudku, vypracovaném soudním znalcem Prof. Ing. Vladimírem Smejkalem, CSc., jímž byl oceněn jeden kus akcie společnosti na částku 1 057,- Kč. Posudku vytýkali řadu vad. Provedli svůj vlastní odhad přiměřeného zadostiučinění, v němž zohlednili všechny dostupné informace a dospěli k částce 2 400,- Kč za jeden kus akcie společnosti.

Společnost a hlavní akcionář ve svém vyjádření zejména uvedli, že návrh je nedůvodný a bezpředmětný. Námitky navrhovatelů k posudku označili za spekulace, když navrhovatelé znalecký posudek znevěrohodnili na základě pouhých domněnek.

Protože věc je posuzována soudem po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku a změně občanského soudního řádu, soud konstatuje, že se řídí ustanovením § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (o.z.) a § článku II odst. 2. zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (o.s.ř.) ve znění účinném od 1.1.2014, tedy postupuje podle zákona č. 513/1991 Sb. obchodního zákoníku (ObchZ) ve znění účinném do 31.12.2013.

Podle § 183k odst. 1 ObchZ vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. Podle odst. 2. se v případě, že vlastník účastnického cenného papíru nevyužije právo podle odstavce 1, nemůže se nepřiměřenosti protiplnění již dovolávat.

Podle § 183l odst. 3 ObchZ uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku podle odst. 1 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.

Soud konstatoval, že zápis usnesení valné hromady společnosti o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře byl v Obchodním věstníku zveřejněn dne 23.9.2009. Posledním dnem lhůty podle § 183k odst. 1 ObchZ byl 23.10.2009. Faxovým podáním zástupce navrhovatelů byl návrh soudu doručen dne 23.10.2009 a dne 26.10.2009 bylo toto faxové podání doplněno v písemné formě. Návrh byl tedy podán ve lhůtě a bylo jej možno projednat.

Soud vzal za nesporné, že navrhovatelé byli ke dni konání valné hromady dne 14.8.2009 akcionáři společnosti a že dne 14.8.2009 mimořádná valná hromada společnosti rozhodla o přechodu všech ostatních akcií společnosti na hlavního akcionáře společnost Asseco Czech Republic, a.s. za peněžité protiplnění ve výši 1 057,- Kč za každou jednu akcii společnosti, a to na základě znaleckého posudku č. 2251/2009 ze dne 30.5.2009 znalce Prof. Ing. Vladimíra Smejka, CSc.

Spornou zůstala výše protiplnění, když podle rozhodnutí valné hromady mělo být zapláceno za jednu akcii 1 057,- Kč, avšak navrhovatelé tvrdili, že má být zapláceno 2 400,- Kč.

Soud proto usnesením 81 Cm 176/2009-71 ze dne 13.10.2010 jmenoval v předmětné věci znalcem znalecký ústav BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. a uložil mu, aby stanovil výši přiměřeného protiplnění za 1 kus akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 50,- Kč, v listinné

podobě, emitenta obchodní společnosti LCS International, a.s. (nyní Asseco Solutions, a.s.), při realizaci práva přechodu všech ostatních účastnických papírů na hlavního akcionáře společnost Asseco Czech Republic, a.s., v souvislosti s rozhodnutím valné hromady společnosti Asseco Solutions, a.s. ze dne 14.8.2009 o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnost Asseco Czech Republic, a.s. podle § 183i a násl. obchodního zákoníku, a to ke dni přechodu vlastnického práva k akciím, tedy ke dni 23.10.2009.

Znalecký ústav BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. ve svém znaleckém posudku č. 110624 dne 24.6.2011 dospěl k závěru, že výše přiměřeného protiplnění za 1 kus akcie společnosti ke dni přechodu vlastnického práva 23.10.2009 činí 1 172,- Kč. Znalecký ústav ke svému znaleckému posudku posléze zpracoval Dodatek č. 161020 ze dne 20.10.2016, v němž výši přiměřeného protiplnění stanovil na částku 1 274,- Kč.

Navrhovatelé se se závěry znaleckého posudku neztotožnili a namítali zejména, že znalecký ústav řádně nevysvětlil a neodůvodnil své postupy při ocenění, zejména pokud jde o stanovení tempa růstu tržeb a dalších prvků finančního plánu a stanovení výše diskontní míry (nákladů vlastního kapitálu a celkových nákladů kapitálu), a žádali odpověď i na řadu dalších otázek.

Soud provedl výslech znalce, v jehož rámci RNDr. Josef Knápek, jednatel znaleckého ústavu BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o., vysvětlil postupy při vypracovávání posudku s tím, že vycházel ze stejných podkladových materiálů jako původní znalec Prof. Ing. Vladimír Smejkal, CSc., a to vždy k datu 30.5.2009 tak, aby bylo možno oba posudky srovnat, a to s přihlédnutím k lineárnímu vývoji společnosti k 23.10.2009. Tedy šlo o vytvoření modelu k tomuto datu.

Za zpracování znaleckého posudku byla znaleckému ústavu soudem zaplácena částka 86 724,- Kč (určena usnesením Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cmo 377/2012-144) a dodatečně i částka 5 250,- Kč (usnesením 81 Cm 176/2009-230) a 1 102,50 Kč (usnesení 81 Cm 176/2009-252). Záloha na znalecký posudek nebyla žádným z účastníků zaplácena.

Protože soud znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. považoval za vyhovující a s jeho závěry se ztotožnil, rozhodl ve věci usnesením 81 Cm 176/2009-160 ze dne 25.9.2013 tak, že výrokem I. řízení co do zaplacení úroků zastavil, výrokem II. určil výši přiměřeného protiplnění za jednu akcii částkou 1 172,- Kč a výroky III. a IV. rozhodl o nákladech řízení.

K odvolání navrhovatelů Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 7 Cmo 564/2013-185 ze dne 17.6.2014 rozhodnutí soudu prvního stupně ve výrocích II., III. a IV. zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení zejména zejména z důvodu, že soud prvního stupně neodůvodnil, proč dospěl k závěru, že je třeba zpracovat nový znalecký posudek ke dni přechodu vlastnického práva k akciím, tj. ke dni 23.10.2009 a proč doplnil znalecký úkol ve smyslu svého připsu. Znalecký posudek pak zhodnotil obecně a není zřejmé, zda a jak hodnotil úplnost výchozích skutkových podkladů, zda se znalec původním znaleckým posudkem zabýval a jaký závěr z něj učinil a zda zhodnotil logickou souladnost znalcových závěrů, a to i ve vztahu k námitkám navrhovatelů.

V rámci odvolacího řízení navrhovatelé předložili k důkazu svůj znalecký posudek, vypracovaný znaleckým ústavem APELEN Valuation, s.r.o. č. 154-01/2014, jímž bylo přiměřené protiplnění jedné akcie společnosti stanoveno na částku 1 807,- Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Krejčová.

K otázce, proč soud považoval za potřebné vypracovat nový znalecký posudek ke dni 23.10.2009, soud prvního stupně konstatuje, že považoval za nutné, aby nezávislý znalec přezkoumal výši protiplnění, určenou ve znaleckém posudku vypracovaném soudním znalcem Prof. Ing. Vladimírem Smejkaem, CSc., který byl předložen valné hromadě společnosti, a který byl předmětem sporu. Den 23.10.2009 pak byl soudem zvolen na základě ustanovení § 183l odst. 3 ObchZ, neboť k tomuto dni přešlo vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.

Na jednání konaném dne 27.5.2015 soud vyslechl formou konfrontace znalecký ústav BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. a znalecký ústav APELEN Valuation s.r.o. K rozdílu mezi závěry znaleckých zkoumání (1 274,- Kč, respektive 1 274,- Kč u BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. a 1 807,- Kč u APELEN Valuation s.r.o.) při použití stejné metodiky, znalci sdělili, že BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. použila finanční plán, který zpracovala sama, a diskontní míru, která vycházela z trhu USA (neboť trh USA je vyspělý a má historické údaje), zatímco APELEN Valuation s.r.o. použil finanční plán zpracovaný společností a u diskontní míry vycházel z českého trhu. Dále znalci sdělili, že APELEN Valuation s.r.o. finanční plán vyhodnotil optimističtěji než BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o., která ovšem uvedla, že její postup byl jedinečně správný.

Protože oba znalecké posudky se lišily v i dalších zjištěních a postupech, rozhodl soud o vypracování revizního znaleckého posudku a jeho zpracování uložil znaleckému ústavu Vysoká škola ekonomická v Praze – Institut oceňování majetku. Tento znalecký ústav soud vybral zejména proto, že na práce jeho ředitele Prof. Ing. Miloše Maříka, CSc., oba znalci ve svých sděleních odkazovali.

Znalecký ústav Vysoká škola ekonomická v Praze – Institut oceňování majetku (VŠE-IOM) ve svém znaleckém posudku č. 205 B 134/2015 ze dne 30.11.2015 dospěl k závěru, že znalecký posudek znaleckého ústavu BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. více odpovídá obecně přijímaným závěrům. Jako stěžejní příčinu rozdílných výsledků označil jinou výši vlastního kapitálu, způsobenou především rozdílnou výší koeficientu beta (v USA a v Evropě) a aplikací přírážky za sníženou obchodovatelnost. Dle výpočtů VŠE-IOM přepočtená hodnota jedné akcie společnosti, stanovená postupem aplikovaným znaleckým ústavem BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. k rozhodnému dni 23.10.2009, činila 1 422,- Kč.

Navrhovatelé ke znaleckému posudku VŠE-IOM uvedli, že „sice obsahuje různé alternativní propočty, neobsahuje však žádnou variantu ocenění, zohledňující dotaci pro společnost, a to přesto, že se o této dotaci VŠE v posudku zmiňuje“.

Soud ve smyslu tohoto stanoviska navrhovatelů učinil u VŠE-IOM dotaz, na který VŠE-IOM sdělila, že aby bylo vůbec možné vliv dotací promítnout do ocenění, musel by soud k těmto dotacím opatřit podrobnější informace, které VŠE-IOM neměl k dispozici. Po co společnost informaci doplnila, VŠE-IOM v podání ze dne 6.2.2018 sdělila, že požadavku na doplnění znaleckého posudku ve smyslu vyčíslení dopadu dotace na hodnotu podniku není možné vyhovět, neboť dotace nebyla k datu ocenění 23.10.2009 schválena a nelze posoudit, jaký vliv na hodnotu podniku dotace měla. Dle vyjádření předsedy představenstva dotace fakticky sloužily k vytvoření 70 pracovních míst pro programátory/vývojáře, s nímž jsou spojeny náklady, přičemž není jisté, zda tyto náklady dotace plně pokryla či nikoliv. Tyto dotace nebyly v plánech použitých jako podklad pro ocenění v původních znaleckých posudcích

nijak promítnuty a s vysokou pravděpodobností by výsledek mohl být i záporný, pokud dotace nepokrývá celé náklady na nová pracovní místa.

Nato navrhovatelé zaslali soudu své shrnující vyjádření, v němž uvedli, že vady znaleckého posudku zpracovaného Prof. Ing. Vladimírem Smejkaem, CSc. jsou takového rázu, že vedly k nižšímu výsledku, a tento znalecký posudek je tedy nepoužitelný. Za podstatné i nadále považovali zohlednění dotace, s tím, že k datu ocenění byla žádost o dotaci podána a byla před schválením (následně byla schválena ve výši 73,8 mil. Kč). Proto ji bylo možné v posudku VŠE-IOM zohlednit. Protože v žádné z variant není dotace zohledněna, měl by se soud přiklonit k vyšší variantě ocenění.

Navrhovatelé žádali, aby soud vyžádal od znaleckého ústavu VŠE-IOM sdělení, jaká by byla výše ocenění dle znaleckého posudku BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. při použití beta (koeficientu z evropského trhu) ve výši 1, kterou znalecký ústav VŠE-IOM uvedl ve svém posudku, při současném nepoužití přírážky za sníženou likviditu za jinak nezměněných podmínek. Dále požadovali, aby soud následně porovnal odůvodnění dvou klíčových rozdílů mezi znaleckými posudky BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. a APELEN Valuation s.r.o., což jsou dle vyjádření VŠE-IOM rozdíly v koeficientu beta a (ne)použití přírážky za sníženou likviditu, a vybral tu variantu ocenění, kterou bude považovat za odůvodněnou a spravedlivou.

Za přiměřené protiplnění považovali 1 700,- Kč za jednu akcii, neboť koeficient beta by neměl být vyšší než beta evropských podniků. Byli toho názoru, že by neměla být použita přírážka za sníženou likviditu, ani jiné přírážky. Společnost byla součástí mezinárodního koncernu, byla ve velmi dobré hospodářské kondici, nebyla zadlužená a získala nárok na dotaci ve výši 70 mil. Kč.

Podáním ze dne 12.9.2018 pak znalecký ústav VŠE-IOM k požadavku navrhovatelů na přepočtení ocenění znaleckého ústavu BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. při použití koeficientu beta ve výši 1 při současném nepoužití přírážky za sníženou likviditu za jinak nezměněných podmínek, sdělil, že z ekonomického hlediska považuje za akceptovatelný závěr BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. v němž byla indikována výsledná hodnota jedné akcie ve výši 1 172,- Kč (případně 1 274,- Kč dle dodatku ke znaleckému posudku), alternativně VŠE-IOM přepočtené ocenění dle znaleckého posudku BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., s koeficientem beta z evropského trhu ve výši 1,00, které indikuje výslednou hodnotu jedné akcie ve výši 1 422,- Kč, s tím, že preferuje právě toto přepočtené ocenění.

Soud konstatoval, že znaleckými posudky byla přiměřená výše ocenění jedné akcie stanovena takto:

Prof. Ing. Vladimír Smejka, CSc.	1 057,- Kč,	
BOHEMIA EXPERTS, s.r.o.	1 172,- Kč,	respektive 1 274,- Kč,
APELEN Valuation, s.r.o.	1 807,- Kč,	
Vysoká škola ekonomická v Praze – Institut oceňování majetku při různých variantách preferovala částku	1 422,- Kč.	

Protože odborné posouzení zjištění a závěrů v jednotlivých znaleckých posudcích je zcela nad odborné znalosti soudu, postupoval soud tak, že se opřel o znalecký posudek a jeho doplnění

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Krejčová.

zpracované Vysokou školou ekonomickou v Praze, Institutem oceňování majetku, tedy znaleckým ústavem, který je pro výpočet přiměřenosti nepochybně vysoce kvalifikovaným (a jeho kvalifikaci a nejvyšší odbornost oba další znalecké ústavy potvrzovaly), považoval za základ pro řešení dané věci.

V doplňujícím vyjádření ke svému znaleckému posudku ze dne 12.9.2018 VŠE-IOM k připomínkám navrhovatelů uvedla, že ve znaleckém posudku APELEN Valuation, s.r.o. shledala zásadní nedostatky (zahrnující část FCFE vytvořeného v minulosti, nadhodnocení pokračující hodnoty nastavením nulových investic netto, aplikace výše koeficientu beta, která se v uvedeném zdroji nevyskytuje a další). Proto se přiklonil k závěrům znaleckého posudku BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o., který indikoval hodnotu jedné akcie na 1 172,- Kč.

VŠE-IOM však také alternativně přepočtl toto ocenění s koeficientem beta ve výši 1,00 převzatým z evropského trhu (BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o. použil koeficient beta z USA ve výši 1,33), neboť evropský trh je českým podmínkám bližší než trh americký, a přepočtená hodnota stanovená tímto postupem by pak činila 1 422,- Kč.

Současně však VŠE-IOM zdůraznila, že „aplikace koeficientu beta z USA není nutně chybou. Pro jeho použití hovoří fakt, že na trhu v USA působí více podniků, jejichž akcie jsou obchodovatelné a z nichž se vypočítává koeficient beta, než je tomu na evropském trhu. Průměrný koeficient z většího počtu společností je více spolehlivý než údaj z výrazně malého počtu společností, což u některých odvětví může nastat. V tomto daném případě byl koeficient beta v USA ve výši 1,33 použitý ve znaleckém posudku BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o., odvozen z údajů od 321 podniků, koeficient beta v Evropě ve výši 1,00 použitý VŠE-IOM pro přepočet ocenění byl odvozen z údajů od 118 podniků, což již lze chápat jako dostačující vzorek. Proto bychom volili spíše koeficient beta, převzatý z evropského trhu.“

Znalecký ústav Vysoká škola ekonomická v Praze – Institut oceňování majetku, jehož výpočtům soud přisuzuje nejvyšší odbornost, dospěl k závěru, že z ekonomického hlediska považuje za akceptovatelný znalecký posudek BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., v němž byla indikována výsledná hodnota jedné akcie ve výši 1 172,- Kč (případně 1 274,- Kč dle dodatku ke znaleckému posudku), alternativně znaleckým posudkem VŠE-IOM přepočtené ocenění dle znaleckého posudku BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. s koeficientem beta z evropského trhu ve výši 1,00, které indikuje výslednou hodnotu jedné akcie ve výši 1 422,- Kč, s tím, že VŠE-IOM preferuje právě toto přepočtené ocenění.

Soud po zvážení obsahu všech výše uvedených znaleckých posudků dospěl k závěru, že znalecký posudek zpracovaný Prof. Ing. Vladimírem Smejkaem, CSc. nebyl dostatečný, a proto k němu nepřihlédl. Znalecký posudek znaleckého ústavu APELEN Valuation, s.r.o., zpracovaný na žádost navrhovatelů, pak soud rovněž nepovažoval za dostatečný z důvodů výše uvedených. Pokud jde o znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. na základě požadavku soudu, pak ani jeho závěry soud zcela nechal za dostačující, neboť byly překonány revizním znaleckým posudkem Vysoké školy ekonomické v Praze – Institut oceňování majetku, včetně jeho následného doplnění.

Soud tedy jako odpovídající přijal závěry, které učinila VŠE-IOM, podle nichž je nejbližší ke spravedlivé ceně jedné akcie k rozhodnému dni 23.10.2009 částka 1 422,- Kč (jako vlastními zjištěními VŠE-IOM modifikovaný výsledek zkoumání znaleckého ústavu BOHEMIA EXPERTS, s.r.o.).

Pokud účastníci namítali, že znaleckému ústavu VŠE-IOM bylo soudem uloženo pouze zrevidovat správnost znaleckých posudků znaleckých ústavů BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. a APELEN Valuation, s.r.o., nikoliv určit výši protiplnění, pak soud konstatuje, že znaleckému ústavu VŠE-IOM bylo usnesením 81 Cm 176/2009-278 uloženo podat: revizní znalecký posudek k posudkům znaleckých ústavů BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. a APELEN Valuation, s.r.o., s přihlédnutím ke znaleckému posudku znalce Prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc., a určit, který ze závěrů obou posudků více odpovídá obecně přijímaným závěrům. Znalecký ústav VŠE-IOM však ve svém revizním znaleckém posudku dospěl k závěru, že sice více odpovídá obecně přijímaným závěrům znalecký posudek BOHEMIA EXPERTS, s.r.o., avšak ani ten za zcela správný nebyl, neboť vlastními propočty zjistil, že hodnota jedné akcie k rozhodnému dni 23.10.2009 by měla činit 1 422,- Kč. Soud tuto skutečnost nemohl ve svém rozhodování opomenout.

Přestože soud přímo znaleckému ústavu VŠE-IOM zjištění hodnoty přiměřeného protiplnění za jednu akcii neuložil, znalecký ústav však při přezkoumávání znaleckých posudků tuto hodnotu vlastními výpočty zjistil (jinak by ani znalecké posudky vyhodnotit nemohl), že skutečná hodnota jedné akcie činila 1 422,- Kč, nikoliv 1 274,- Kč (dle závěrů znaleckého ústavu BOHEMIA EXPERTS, s.r.o.), a tento svůj závěr důkladně a přesvědčivě doložil, nemůže toto zjištění soud opomenout. Nelze totiž stanovit výši přiměřeného protiplnění za jednu akcii podle znaleckého posudku, který sice více odpovídal obecně přijímaným závěrům, ale ani tento výpočet správný nebyl. Soud proto tuto otázku uzavřel na tom, že pokud znalecký ústav VŠE-IOM zjistil a výslovně a opakovaně uvedl, že podle jeho propočtů činí tato hodnota 1 422,- Kč a právě toto přepočtené ocenění preferuje, pak soud toto znalecké zjištění nemůže opomenout. Nic dle názoru soudu pak nebrání tomu, aby výše protiplnění za jednu akcii byla soudem určena právě podle závěrů revizního znaleckého posudku, ač tato otázka znalci přímo položena nebyla, a přesto z jeho (soudem uloženého rozsahu zkoumání) vyplynula.

Soud proto rozhodl tak, že přiměřeným protiplněním za jednu akcii v listinné podobě na majitele o jmenovité hodnotě 50,- Kč, emitovanou společností Asseco Solutions a.s. (dříve LCS International, a.s.) při přechodu akcií této společnosti na hlavního akcionáře společnost Asseco Central Europe, a.s. (dříve Asseco Czech Republic, a.s.) je částka 1 422,- Kč za jednu tuto akcii.

Rozhodování o nákladech řízení soud opřel o §142 odst. 1 o.s.ř. Protože oproti částce 1 057,- Kč kterou byla původně oceněna hodnota jedné akcie, soud nyní určil přiměřené protiplnění za jednu akcii částkou 1 422,- Kč, byli navrhovatelé ve věci úspěšní, soud jim přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Oběma účastníkům tak uložil společně a nerozdílně zaplatit navrhovatelům náklady soudních poplatků v celkové výši 3 000,- Kč a náklady právního zastoupení podle § 9 odst. 4, písm. c) a § 7 odst. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu (AT), a to za 11 úkonů po 3 100,- Kč, tedy 34 100,- Kč, 11 paušálních náhrad za úkony právní služby podle § 13 odst. 3 AT po 300,- Kč, tedy 3 300,- Kč, náhrady za 21 % daň z přidané hodnoty, ve výši 7 854,- Kč, tedy celkem 48 254,- Kč. Protože právní zástupce zastupoval čtyři navrhovatele, činí odměna 48 254 x 4, to je 193 016,- Kč a podle § 12 odst. 4 AT se tato odměna snižuje o 20 %, tedy o 38 603,20 Kč, na částku 154 412,80,- Kč. Celkem tedy činí náklady právního zastoupení navrhovatelů 157 412,80 Kč.

Oběma účastníkům společně a nerozdílně pak soud rovněž uložil zaplatit státu, na účet Městského soudu v Praze, částku 161 236,50 Kč jako náhradu nákladů, které soud vynaložil v souvislosti se znaleckým zkoumáním, a to na základě usnesení Vrchního soudu v Praze

č.j. 7 Cmo 344/2012-144 ve výši 86 724,- Kč (BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o.), usneseními Městského soudu v Praze č.j. 81 Cm 176/2006-230 ve výši 5 250,- Kč (BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o.), č.j. 81 Cm 176/2006-252 ve výši 1 102,50 Kč (BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o.), č.j. 81 Cm 176/2006-285 ve výši 44 020,- Kč (VŠE-IOM), č.j. 81 Cm 176/2006-309 ve výši 13 976,- Kč (BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o.), č.j. 81 Cm 176/2006-335 ve výši 3 388,- Kč (BOHEMIA EXPERTS, spol. s r.o.) a č.j. 81 Cm 176/2006-385 ve výši 6 776,- Kč (VŠE-IOM).

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha dne 28.11.2018

JUDr. Jarmila Zemánková, v. r.
soudkyně