

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Mašinovou v právní věci

navrhovatele: **Radoslav S.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupeného Mgr. Milanem Vaňkátlem, advokátem,
se sídlem Navrátilova 664/10, 110 00 Praha 1

za účasti **Společenství vlastníků jednotek domu č. p. xxx, xxx a xxx;** xxx
se sídlem xxx, xxx
zastoupeného Mgr. Janem Švarcem, advokátem,
se sídlem Vodičkova 695/24, 110 00 Praha 1

o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků jednotek

t a k t o :

- I. Návrh na určení, že je neplatné rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků jednotek domu č.p. xxx, xxx a xxx – ulice xxx, ze dne 6.11.2017 o schválení :
 - A) hospodaření společenství, schválení hospodaření, vyúčtování a účetní závěrky SVJ za rok 2014, 2015 a 2016,
 - B) schválení plánu rozpočtu a záloh pro rok 2018,
 - C) Projednání oprav domu (výměna části dřevěných stojen, oprava omítek a balkónových desek, kalibrace měřičů) - se zamítá.

- II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníkovi na účet jeho právního zástupce na náhradu nákladů řízení částku 54 119 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Návrhem došlým soudu 16. ledna 2018 se navrhovatel jakožto člen účastníka z titulu svého vlastnického práva k bytové jednotce č. xxx a k jednotce č. xxx (garáž) nacházejících se v domě č. p. xxx zapsaných na l. v. č. xxx pro katastrální území xxx domáhal vyslovení neplatnosti rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků jednotek účastníka (účastníka) ze 6. listopadu 2017, kterým bylo schváleno hospodaření společenství, vyúčtování a účetní závěrky SVJ za rok 2014, 2015 a 2016, schválen plán rozpočtu a záloh pro rok 2018 a schváleno projednání oprav domu (výměna části dřevěných stojen, oprava omítek a balkonových desek, kalibrace měřičů). Neplatnost napadených usnesení spatřoval v rozporu těchto usnesení se stanovami a se zákonem. Jednak při přijímání napadených usnesení bylo nesprávně postupováno podle nových stanov, nikoli podle platných stanov. Nové stanovы byly přijaty usnesením zdejšího soudu z 6. 2. 2017 v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 79 Cm 107/2016-22. Přijetí těchto nových stanov navrhovatel napadl návrhem na neplatnost, který je veden u zdejšího soudu pod sp. zn. 79 Cm 47/2017 a ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Navrhovatel tvrdil, že za této situace mělo být postupováno podle stanov původních (z roku 2004), nebylo tedy přípustné na shromáždění hlasovat na základě plných mocí, k čemuž v daném případě došlo. Dalším důvodem neplatnosti napadených usnesení je, že shromáždění nebylo řádně svoláno, jelikož k pozvánce nebyly přiloženy

v dostatečném rozsahu přílohy k jednotlivým bodům programu, některé přílohy byly neurčité, takže nebylo zřejmé, ke kterému bodu programu se vztahují, některé přílohy přímo chyběly, např. konkrétně příloha k účetní závěrce. Dalším důvodem neplatnosti napadených usnesení jsou procedurální pochybení při přijímání těchto rozhodnutí, jednak, jak již uvedeno, z důvodu nemožnosti hlasovat na základě plných mocí, dále také z toho důvodu, že v průběhu shromáždění nebyla před každým rozhodováním kontrolována usnášenischopnost shromáždění a docházelo k tomu, že někteří členové v průběhu shromáždění odcházeli, není zřejmé, zda byla napadená rozhodnutí přijata potřebnou většinou. Navíc hlasování jako takové bylo zmatečné, protože bylo prováděno prostřednictvím technického zařízení, jehož funkce a to, jak se obsluhuje, nebylo na počátku shromáždění řádně vysvětleno. Dále byl dán u zmocněnců, členů výboru, konflikt zájmů, jelikož, protože tito členové výboru na základě plných mocí hlasovali za značný počet členů, nastala tak situace, že tyto osoby (členové výboru) hlasovaly ohledně bodů programu, které samy zařadily na program jednání, čímž mohly prosazovat svoje osobní zájmy. Dále uvedl, pokud jde o aplikaci ust. § 1209 nového občanského zákoníku (NOZ), že navrhovatel je přehlasovaným vlastníkem, jelikož ve všech případech hlasoval proti přijetí napadených usnesení, a důležitý důvod ve smyslu ust. § 1209 NOZ spatřuje v tom, že tato rozhodnutí již z titulu své podstaty zasahují do majetkové sféry navrhovatele. V reakci na argumenty na účastníka pak navrhovatel uvedl, že není pravdou, že by neplatil příspěvky, pouze je neplatí ve výši předepsané účastníkem, platí je částečně v takovém rozsahu, který považuje za správný, není mu možno dávat k tíži, že neplatí částky vyplývající z nesprávně provedených vyúčtování. Pokud jde o náležitosti pozvánky, v reakci na argumentaci účastníka navrhovatel pak uvedl, že skutečnost, že v pozvánce jsou uvedeny některé záležitosti, které posléze na shromáždění nebyly řešeny, je zamlžující a vede k neurčitosti této pozvánky. Co se týče svolání předmětného shromáždění, argumentoval navrhovatel dále tím, že mu nebyla řádně doručena pozvánka. K argumentaci účastníka, že k pozvánce je nutno připojovat pouze zásadní podklady k nejdůležitějším bodům jednání, navrhovatel uvedl, že dle jeho názoru, pokud se k pozvánce podklady připojují, mají být v řádném rozsahu a kvalitě, nelze tyto doklady na základě subjektivní úvahy filtrovat, což, pokud účastník toto činí, představuje prvky libovůle a snahy o manipulaci se členy společenství. K tvrzení účastníka, že hlasování proběhlo řádně, jelikož je zajišťovala specializovaná firma, navrhovatel oponoval, že to samo o sobě neznamená, že hlasování proběhlo v souladu se zákonem a stanovami. Dále argumentoval tím, že zápis ze shromáždění nezachycuje správně jeho průběh, jelikož v něm nejsou zachyceny všechny dotazy nebo připomínky, které byly vzneseny, zodpovězené dotazy byly zodpovídaný tendenčně ve smyslu, že výbor vždy postupoval správně. V rámci provedeného dokazování pak navrhovatel uvedl k důkazu dodejkou k zásilce, že podpis, kterým je tato dodejka opatřena, není podpisem navrhovatele.

2. Účastník navrhl zamítnutí návrhu s tím, že navrhovatel je chronickým stěžovatelem, který na jedné straně neplatí řádně příspěvky, které po něm shromáždění musí soudně vymáhat, na druhé straně již několik let napadá veškerá rozhodnutí přijatá účastníkem, jedná se o účelový a šikanózní postup navrhovatele. Věcně se k argumentům navrhovatele vyjádřil, že je nutno v daném případě vycházet z nových stanov, které byly přijaty pravomocným rozhodnutím zdejšího soudu ve věci 79 Cm 107/2016, kdy byl soudně nahrazen projev vůle ohledně přijetí těchto nových stanov. Toto rozhodnutí navrhovatel napadl návrhem na neplatnost postupem podle ust. § 1209 NOZ, návrh je veden u zdejšího soudu pod sp. zn. 79 Cm 47/2017 a ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, návrh byl dosud nepravomocně zamítnut. Tedy platí nové stanov, které připouštějí možnost hlasovat na shromáždění na základě plných mocí. V této souvislosti k námitce navrhovatele že zástupci ostatních členů společenství jsou členové výboru, v čemž má spočívat střet zájmů s následkem neplatnosti hlasování dle těchto plných mocí, se účastník vyjádřil, že

takový střet zájmů dán není, je běžnou praxí, kterou žádné zákonné ustanovení nezakazuje, udělit plnou moc členu výboru k zastupování na shromáždění společenství vlastníků, členové výboru v daném případě nesledovali žádné osobní zájmy. K námitce, že shromáždění nebylo řádně svoláno, jelikož k pozvánce nebyly připojeny přílohy k jednotlivým bodům programu v dostatečném rozsahu a kvalitě, účastník uvedl, že není povinností účastníka k pozvánce připojovat veškeré přílohy, ale pouze přílohy vztahující se k nejdůležitějším bodům programu, tedy v daném případě byly přílohy k pozvánce připojeny v dostatečné míře. Stanovy neukládají připojovat veškeré podklady potenciálně se vztahující k jednotlivým bodům programu, konkrétně přílohy k účetní závěrce, ta k pozvánce připojena být nemusí. Navrhovatel měl možnost kdykoli po předchozí domluvě nahlédnout do jakýchkoli dokladů společenství. Námitku, že se na shromáždění nehlasovalo o některých záležitostech, které byly uvedeny v poznámce, označil účastník za nesmyslnou, jelikož návrhem na neplatnost lze napadat pouze ta usnesení, která byla přijata. Dále uvedl, že hlasování proběhlo zcela řádně prostřednictvím hlasovacího zařízení provozovaného specializovanou firmou, bylo náležitě vysvětleno členům shromáždění, jak se toto hlasovací zařízení obsluhuje, v této souvislosti uvedl, že specializovaná firma, která toto hlasování zajišťovala, je v Praze značně rozšířená, na hlasování pomocí specializovaného softwaru se specializuje, tudíž hlasování proběhlo zcela v pořádku. Touto procedurou je zároveň zajištěna kontrola usnášeníschopnosti shromáždění v kterémkoli okamžiku, jelikož se hlasuje podle hlasovacích karet, které se rozdávají příchozím členům společenství, a pokud některý člen v průběhu shromáždění odchází, musí hlasovací kartu odevzdat. Tím zároveň dochází k přepočítávání počtu přítomných v každém okamžiku, námitka navrhovatele, že tato usnášeníschopnost nebyla před každým hlasováním kontrolována, je tudíž nesprávná a obstrukční. Zápis ze shromáždění je v souladu s jeho vlastním průběhem, nehledě k tomu, že i kdyby zde určitý nesoulad existoval, pak tato okolnost nemůže mít vliv na platnost přijatých usnesení. Tvzení navrhovatele, že mu neměla být doručena pozvánka na toto shromáždění a že se o jeho konání měl dozvědět až z vývěsky na nástěnce v domě, označil za zcela nepravdivé, jelikož účastník navrhovateli již delší dobu zasílá pozvánky na shromáždění doporučeně s dodejkou a může tudíž prokázat, že mu pozvánka doručena byla, a to 4. října 2017, kdy se zásilka dostala do dispoziční sféry navrhovatele, jelikož v tento den byla uložena na poště. Pokud následně navrhovatel tvrdil, že podpis na dodejce není jeho podpisem, účastník k tomu uvedl, že i kdyby toto byla pravda, je to irelevantní vzhledem k tomu, že podstatné je, kdy se zásilka dostala do dispoziční sféry navrhovatele, což bylo, jak uvedeno, 4. 10. 2017.

3. V závěrečných návrzích účastníci setrvali na své argumentaci, kdy navrhovatel shrnul, že jsou splněny všechny předpoklady ust. § 1209 odst. 1 NOZ pro přezkum tohoto rozhodnutí soudem. Napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem a stanovami, kdy mělo být postupováno podle původních stanov, tedy neměla být připuštěna možnost hlasovat prostřednictvím plných mocí. Přílohy k pozvánce byly nedostatečné. V této souvislosti odkázal i na rozhodnutí Vrchního soudu v této věci, který rozhodoval o odvolání proti nařízenému předběžnému opatření, 6 Cm 188/2018-34 z 29. 6. 2018, kdy Vrchní soud konstatoval, že přílohy vykazovaly určité nedostatky. Na základě těchto příloh se nemohli členové shromáždění natolik dobře připravit, aby mohli kvalifikovaně přijmout rozhodnutí. Nebyla zjišťována potřebná většina pro platné přijetí jednotlivých rozhodnutí, jelikož nebylo vysvětleno, jak funguje hlasovací zařízení a nebylo před každým hlasováním kontrolováno potřebné kvorum. Zároveň, pokud jde o hlasování na základě plných mocí tím, že vlastníci byli zastupováni členy výboru, byl popřen smysl domovní demokracie, protože díky tomu členové výboru schvalovali svoje vlastní návrhy.

4. Účastník shrnul, že v daném případě je vždy nutno aplikovat ust. § 1209 NOZ pro možnost soudního přezkumu rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků, je tedy nutno přezkoumávat mimo jiné, zda je pro takové rozhodnutí dán důležitý důvod, a ten je třeba posuzovat jednak z hlediska důležitosti projednávaných záležitostí, ale rovněž je třeba důležitost zkoumat ve vztahu k případně zjištěné vadě napadených usnesení, tedy zda případně zjištěné vady takového usnesení jsou důležité, nebo ne. Tyto podmínky v daném případě splněny nejsou. Muselo být postupováno podle nových stanov, které byly přijaty formou pravomocného rozhodnutí soudu o nahrazení projevů vůle, v takovém případě tyto stanovy nelze napadat postupem podle § 1209 NOZ. Pozvánka na shromáždění byla navrhovateli doručena, jeho tvrzení, že tomu tak není, je nepravdivé a účelové, koresponduje s celkovým účelovým a obstrukčním postupem navrhovatele. Hlasování na základě plných mocí bylo možné na základě uvedených nových stanov, pokud jde o osoby zmocněnců, je nutno respektovat svobodnou vůli zmocnitelů a nemůže být řeči o to, že by některé osoby z hlediska jejich funkcí ve výboru nemohly být zástupci. Tedy bylo hlasování na shromáždění v pořádku i z tohoto pohledu. Přílohy k pozvánce byly připojeny v dostatečném rozsahu, navíc každý člen společenství ví, kde může případně do příloh nahlížet, pokud by potřeboval se s nimi podrobněji seznamovat, navrhovatel v tomto smyslu žádný požadavek nevznášel. Formulace přijatých usnesení je zcela v pořádku, není na závadu, že program jednání byl v pozvánce formulován širěji, respektive, pokud pozvánka obsahuje některý bod programu, který následně nebyl na shromáždění schvalován, nemůže to mít vliv na platnost přijatých usnesení. Hlasování proběhlo zcela transparentním způsobem prostřednictvím hlasovacího zařízení specializované firmy, jeho použití bylo řádně vysvětleno, systém přesně eviduje každý příchod i odchod účastníků shromáždění, tedy v každém okamžiku je kontrolován počet přítomných potažmo hlasovací kvorum před každým hlasováním. Zároveň toto hlasovací zařízení umožňuje, aby si každý účastník shromáždění překontroloval, kdo a jak hlasoval, tedy přesně kolika hlasy bylo každé rozhodnutí přijato.
5. Soud provedl účastníky navržené důkazy, ty následně hodnotil v rozsahu relevantním pro rozhodnutí. Shodně s účastníky a právními závěry Vrchního soudu obsaženými v usnesení Vrchního soudu 6 Cm 88/2018-34 soud v první řadě hodnotil, zda jsou v daném případě splněny předpoklady ust. § 1209 NOZ pro možnost soudního přezkumu rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků, tedy zda je dán důležitý důvod a zda je navrhovatel přehlasovaným vlastníkem. Že navrhovatel je přehlasovaným vlastníkem, bylo mezi účastníky nesporné, pokud jde o důležitý důvod, soud má za to, že vzhledem k obsahu přijatých usnesení, která ve svém důsledku ovlivňují majetkovou sféru navrhovatele z hlediska předmětu jeho vlastnictví a účelu jeho využití, důležitý důvod zde shledává také. Návrh byl podán 16. ledna 2018, tedy v rámci tříměsíční prekluzivní lhůty od konání napadeného shromáždění, tedy včas, to ani nebylo zpochybnováno. Dále se soud zabýval jednotlivými důvody neplatnosti přijatých usnesení namítanými navrhovatelem. Nejdříve posuzoval, podle kterých stanov mělo být shromáždění konáno, kdy shodně s názorem účastníka je soud toho názoru, že v daném případě muselo být postupováno podle stanov tzv. nových, které byly přijaty formou pravomocného soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle ve věci vedené zdejším soudem pod sp. zn. 79 Cm 107/2016, a že v takovém případě nelze napadat přijetí stanov postupem podle ust. § 1209 NOZ návrhem na vyslovení jejich neplatnosti. Ten v daném případě, jak je mezi účastníky nesporné, navrhovatel podal a toto řízení je vedeno pod sp. zn. 79 Cm 47/2017, přičemž byl návrh dosud nepravomocně zamítnut. Tedy i z tohoto důvodu podle zásady, že, pokud nebyla vyslovena neplatnost usnesení shromáždění společenství vlastníků, je nutno na ně hledět jako na platné, nelze dovodit, že za těchto okolností by mělo být postupováno podle stanov starých z roku 2004. Tato argumentace dopadá především na námitku navrhovatele, že v daném případě bylo v rozporu se starými

stanovami hlasováno na základě plných mocí (v souladu s novými stanovami), je proto nutno dospět k závěru, že možnost hlasovat prostřednictvím zástupců na základě plných mocí byla připuštěna novými stanovami a takové hlasování tedy bylo možné, tudíž platné. Pokud navrhovatel tvrdil, že zde byl dán střet zájmů, protože zmocněnci byli členové výboru, pak soud konstatuje, že v zásadě výběr zmocněnce nelze žádným způsobem omezit, přičemž navrhovatel netvrdil, v čem by měl tento střet zájmů konkrétně spočívat, potažmo k tomu nenavrhl žádné důkazy. Sama o sobě skutečnost, že zmocněnci byli členové výboru, nezakládá tvrzený střet zájmů. Tudíž soud hodnotí zastoupení členů společenství vlastníků členy výboru jako platné. Pokud jde o náležitosti pozvánky, pak z hlediska obsahového jí navrhovatel vytýkal to, že v ní byly uvedeny některé body, o kterých se následně na shromáždění nehlasovalo, což soud hodnotí jako bezpředmětnou výhradu, jelikož závadou by byl stav opačný. Pokud se hlasovalo na shromáždění pouze o bodech programu, které byly v pozvánce uvedeny (bez ohledu na to, že byly v pozvánce uvedeny ještě další body, o kterých se nehlasovalo), je takové hlasování z hlediska souladu s pozvánkou platné. Pokud jde o námitku navrhovatele, že mu pozvánka nebyla doručena, pak soud konstatuje, že tuto námitku vznesl navrhovatel až v průběhu řízení v reakci na prováděné dokazování dodejkou k zásilce, kterou byla zasílána účastníkovi pozvánka, kdy teprve v tomto okamžiku začal tvrdit, že podpis nalézající se na této dodejce není jeho podpisem. Původně, pokud jde o svolání napadeného shromáždění, argumentoval navrhovatel pouze nedostatečným rozsahem přiložených příloh. V tom soud spatřuje účelovost postupu navrhovatele, který námitku údajného nedostatku podpisu na dodejce vznesl až v reakci na důkaz, který potvrzoval převzetí zásilky navrhovatelem. Soud se touto námitkou blíže nezabýval, jednak z důvodu, že ji hodnotí jako účelovou, jak právě uvedeno, jednak z důvodu, že shodně s účastníkem má zato, že i kdyby tomu tak bylo, není to relevantní, jelikož je podstatné, kdy se zásilka dostala do dispoziční sféry navrhovatele, což, jak vyplynulo z důkazů touto dodejkou, do dispoziční sféry navrhovatele se zásilka dostala okamžikem uložení na poště 4. 10. 2017, tedy téměř měsíc před konáním napadeného shromáždění, když podle platných (nových) stanov postačovala lhůta 15 dnů.

6. Podle článku VII odst. 7 platných (nových) stanov účastníka se shromáždění svolává písemnou pozvánkou, která se doručí všem členům SVJ a současně se vyvěsí na domovní vývěsce a na jeho internetových stránkách, a to nejméně 30 dnů přede dnem konání schůze. Jelikož, jak shora uvedeno, se dostala pozvánka do dispoziční sféry navrhovatele, byla doručena, 4. 10. 2017, stalo se tak více než 30 dní před konáním napadeného shromáždění. Podle článku VII odst. 7 pro doručení pozvánky postačuje vhození do domovní schránky, pokud tedy byla pozvánka navrhovateli doručována doporučeně s dodejkou, podle které se dostala do jeho dispoziční sféry 4. 10. 2017, pak má soud zato, že doručení bylo více než správné ve smyslu tohoto ustanovení stanov. Dále podle tohoto článku odst. 8 stanov se v pozvánce uvede, kde se mohou členové společenství seznámit s podklady k nejdůležitějším bodům jednání, pokud nejsou tyto podklady k pozvánce připojeny. Z uvedeného ustanovení je nutno vyvodit, že, pokud se připojují k pozvánce podklady, pak se má jednat o podklady k nejdůležitějším bodům jednání. Pokud tedy byla k pozvánce přiložena závěrka (rozvaha hospodaření SVJ za rok 2014, 2015 a 2016), plán záloh a oprav na rok 2018 a plná moc k zastupování na shromáždění, což navrhovatel ani nezpochybňuje, pak se dle názoru soudu jedná o přílohy v dostatečném rozsahu, nehledě k tomu, že pozvánka na předmětné shromáždění obsahuje v závěru poučení, že přílohy jsou případně také umístěny na nástěnkách v jednotlivých vchodech a na webových stránkách společenství. Vzhledem k programu dle pozvánky jsou tyto podklady dostatečné ve smyslu ust. čl. VII, bod 8 platných (nových) stanov. Pokud pak jde o možnost nechat se na shromáždění zastupovat zmocněncem na základě plné moci, je tato možnost výslovně upravena v článku XII, odst. 1 bod b) platných (nových) stanov, který

upravuje právo člena společenství nechat se za účelem účasti hlasování na schůzi shromáždění zastoupit jiným členem společenství nebo třetí osobou na základě plné moci. Pokud tedy bylo na napadeném shromáždění hlasováno na základě plných mocí, bylo to zcela v souladu s tímto ustanovením stanov, přičemž dle názoru soudu skutečnost, že někteří zástupci byli členy výboru společenství, není v rozporu se stanovami společenství. Jak bylo uvedeno výše, zároveň navrhovatel netvrdil žádné konkrétní skutečnosti o namítaném střetu zájmů členů výboru jakožto zástupců na základě plných mocí se zájmy zastupovaných členů.

7. Z uvedených důvodů soud neshledal důvody neplatnosti napadeného rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků jednotek tvrzené navrhovatelem. Pokud se v usnesení Vrchního soudu 6 Cmo 178/2018-34 ze dne 29. 6. 2018, kterým Vrchní soud rozhodoval o odvolání účastníka proti usnesení zdejšího soudu 80 Cm 9/2018-14 ze dne 18. ledna 2018 o nařízení předběžného opatření, v odůvodnění obecně zmiňuje v čl. 18, že zjistil, že se vyskytly určité nedostatky v poskytnutí dokladů členům SVJ před konáním uvedeného shromáždění, pak soud konstatuje v poměrech daného případu, kdy bylo prokázáno, že podle stanov společenství se k pozvánce připojují popřípadě se uvádí, kde se lze seznámit s podklady k nejdůležitějším bodům programu, že tento požadavek k pozvánce připojené podklady splňují. Dále má soud za prokázané z podrobného přehledu hlasování a prezenční listiny, která obsahuje zároveň seznam plných mocí a hlasování je rozčleněno jednotlivě podle každého bodu programu, každého usnesení a je v tabulce přesně uvedeno, kdo jak hlasoval a zda hlasoval osobně nebo na základě plné moci, která je uvedena v seznamu těchto plných mocí, pak soud má za to, že těmito důkazy je dostatečně prokázána správnost postupu při hlasování včetně potřebné kvalifikované většiny po přijetí jednotlivých rozhodnutí, neboť z těchto přehledů je jasné patrné, kteří členové společenství jak hlasovali ohledně každého navrženého usnesení. Pokud navrhovatel argumentoval tím, že mělo být hlasování zmatečné, jelikož nebylo vysvětleno, jak se používá hlasovací zařízení, pak soud konstatuje, že k tomuto tvrzení nenavrl jakýkoli důkaz, a tedy toto nebylo prokázáno, respektive toto tvrzení bylo vyvráceno důkazy provedenými na návrh účastníka.
8. Po zhodnocení provedeného dokazování má soud za to, že navrhovatel neprokázal oprávněnost uplatněného návrhu, naopak účastník provedenými důkazy prokázal svoje tvrzení, že napadené shromáždění bylo řádně svoláno a řádně proběhlo a že tudíž platně přijalo všechna svá rozhodnutí. Navrhovatelova argumentace a jeho přístup se navíc jeví jako účelový až zneužívající právo - účelové uplatnění námítky, že podpis na dodejce není navrhovatelův, nepodložené výhrady k průběhu hlasování ohledně použití hlasovacího zařízení, tvrzení, že mu nebyla doručena pozvánka, která přitom byla, jak bylo prokázáno, vyvěšena ve stanovené lhůtě na nástěnce v domě a navíc byla navrhovateli doručena nad rámec doporučeně s dodejkou více než 30 dní předem, a to uložením na postě, fakticky si ji vyzvedl asi o týden později, tedy tři týdny před konání shromáždění. Účelovost přístupu navrhovatele lze vidět i v tom, že podle původní verze stanov, podle které mělo být dle vlastního tvrzení navrhovatele postupováno, se pozvánka na shromáždění měla doručovat pouze 15 dní přede dnem konání.
9. Z uvedených důvodů tedy soud návrh jako nedůvodný zamítl a o náhradě nákladů řízení rozhodl podle ust. § 142 ods. 1 OSŘ podle úspěchu ve věci, kdy náhradu nákladů přiznal úspěšnému účastníkovi v rozsahu nákladů právního zastoupení za úkonu právní služby včetně režijních paušálů po 300 Kč, podle advokátního tarifu § 9 odst. 4 a v náhradě soudního poplatku za odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření ve výši 1000 Kč, celková náhrada nákladů řízení tak činí 54 119 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Pokud nebude splněno dobrovolně, co ukládá toto rozhodnutí, až bude vykonatelné, je možné podat návrh na výkon rozhodnutí soudem.

V Praze 26. září 2019

JUDr. Milada Mašínová
samosoudkyně