



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miladou Mašinovou ve věci

žalobce: IDRONESAN a.s., IČ 29055741, Arkalycká 833, 149 00 Praha 4,
zastoupený: JUDr. Janem Strelíčkou, advokátem, Veselá 163/12, 602 00
Brno

proti
žalovanému: Jakub S., nar. xxx, xxx, zastoupený: JUDr. Emilem Jančou, advokátem,
Sartoriova 60/12, 169 00 Praha 6

o zaplacení částky 56. 700 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žaloba na zaplacení částky 56 700,- Kč Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % p. a. z této částky od 28. 4. 2018 do zaplacení se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na účet jeho právního zástupce na náhradu nákladů řízení částku 48.680,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Maixnerová.

1. Žalobou z 25. května 2018 došla soudu téhož dne se žalobce zastoupený svým kvalifikovaným akcionářem Ing. Ivem S. domáhal akcionářskou žalobou ve smyslu ust. § 371 a násl. zákona o obchodních korporacích (ZOK) původně proti třem žalovaným, a to Ing. Jakubu S. (svému synovi), Ing. Jaroslavu J. a Josefu J. zaplacení žalované částky, kdy původně požadoval vydání rozsudku, že všichni tři žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 18.900 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % z této částky od 28. 4. 2018 do zaplacení a že žalovaní Ing. Jakub S. a Josef J. jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 37.800 Kč se stejným příslušenstvím a dále se domáhal náhrady nákladů řízení. Jedná se o nárok na náhradu újmy, kterou měli žalovaní způsobit žalobci při výkonu svých funkcí jako členové představenstva a dozorčí rady, kdy měli porušit své zákonné povinnosti, konkrétně povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a povinnost loajality k žalobci, čímž způsobili žalobci škodu v žalované výši. Žalovaný Ing. Jakub S. (syn kvalifikovaného akcionáře Ing. Iva S.) působil od 27. 6. 2012, respektive od 21. 9. 2016 ve funkci člena a předsedy představenstva žalobce, původní druhý žalovaný Ing. Jaroslav J. působil od 21. 9. 2016 ve funkci člena představenstva žalobce a původní třetí žalovaný Josef J. vykonával od 16. 5. 2014 funkci člena dozorčí rady. Jmenovaní jsou zapsáni v uvedených funkcích v Obchodním rejstříku i ke dni podání předmětné žaloby (25. 5. 2018). Nárok na zaplacení požadované částky se podle žaloby odvíjí od údajné smlouvy o poskytování administrativních služeb uzavřené se společností Black Office s.r.o. (společností ovládanou Janem V., akcionářem žalobce s 15% podílem na základním kapitálu a hlasovacích právech žalobce), na základě které byla této společnosti vyplácena odměna 2.100,- Kč měsíčně, přičemž žalovaná částka představuje škodu vzniklou vyplacení této částky za 27 měsíců (za období od 1.1.2016 do 31.3.2018). Podle žalobce se jednalo o fiktivní dohodu, která ve skutečnosti uzavřena nebyla, a práce, které byly údajně vykonávány na jejím základě a které byly této společnosti propláceny, ve skutečnosti vykonávané nebyly, tudíž jí předmětné částky byly vypláceny bez právního důvodu. Kvalifikovaný akcionář opakovaně žádal žalované jako členy představenstva a dozorčí rady o doložení existence této tvrzené smlouvy a toho, jaké konkrétní práce měly být na jejím základě vykonávány a že skutečně byly provedeny, stejně tak jako o doložení, že uzavření tvrzené smlouvy a provádění těchto prací bylo pro žalobce účelné a potřebné, avšak žádné informace ani podklady nebyly kvalifikovanému akcionáři žalovanými poskytnuty, z čehož žalobce dovozuje, že neexistovaly. Tvrdil, že z dlouhodobého a koordinovaného postupu žalovaných a Jana V. je zjevné, že tato smlouva je pouze fiktivní, uzavřena nebyla a že tato Janem V. ovládaná společnost žádné takové práce fakticky nevykonávala.
2. Žalovaní porušili svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a zásadou loajality vůči žalobci, když jako členové představenstva a dozorčí rady vědomě umožnili, respektive aktivně prováděli bez právního důvodu a v neprospěch žalobce vyplacení tvrzené odměny za tyto (fiktivní) činnosti. Částky byly žalobcem vyplaceny bez právního důvodu, přičemž toho si byli všichni tři žalovaní vědomi, respektive měli si toho být vědomi, když ze strany žalovaných nebylo prokázáno, že by tvrzená smlouva byla mezi společností Black Office s.r.o. a žalobcem uzavřena v souladu s obecně závaznými právními předpisy, že zaplacené činnosti dle této smlouvy byly skutečně prováděny a že se nejednalo pouze o fiktivní vztah, čemuž dosud vše nasvědčuje, a že uzavření tvrzené smlouvy bylo ku prospěchu žalobce a mělo pro něj faktický význam. Konkrétně původní první a druhý žalovaný jednali v rozporu s péčí řádného hospodáře a povinností loajality, když jako členové představenstva žalobce prováděli od 1. 1.2016 platby ve prospěch společnosti Black Office s.r.o. na základě této smlouvy, přičemž o bezdůvodnosti proplácení těchto plateb vědět měli a museli. Původní třetí žalovaný Josef J. jednal

vědomě protiprávně a v rozporu s péčí řádného hospodáře a povinnosti loajality vůči žalobci, když jako člen dozorčí rady řádně neplnil svoji kontrolní funkci ve smyslu ust. § 446 odst. 1 zákona o obchodních korporacích (ZOK) a ani po upozornění ze strany kvalifikovaného akcionáře neučinil nic v zájmu žalobce, aby došlo k zamezení vzniku další škody.

3. Dále žalobce argumentoval, že ve smyslu ust. § 374 odst. 1 zákona o obchodních korporacích před uplatněním práva na náhradu újmy proti členovi představenstva informoval písemně o tomto svém záměru dozorčí radu, a to přípisem z 20. 4. 2018 adresovaným Josefu J. jako jedinému členu dozorčí rady. Rovněž tak kvalifikovaný akcionář dne 20. 4. 2018 odeslal řádnou předžalobní výzvu všem třem žalovaným ve smyslu ust. § 142a OSŘ.
4. Co se týče výše žalované částky, žalobce uvedl, že první žalovaný Ing. Jakub S. a Ing. Jaroslav J. odpovídají za tuto újmu společně a nerozdílně s ohledem na trvání jejich funkčního období co do částky 18.900,- Kč, stejně jako Josef J. jako člen dozorčí rady. První a třetí žalovaní pak odpovídají za vzniklou škodu společně a nerozdílně co do výše 37.800,- Kč
5. Podáním z 27. 3. 2019 vzal žalobce žalobu částečně zpět, a to vůči původnímu druhému žalovanému a původnímu třetímu žalovanému s tím, že nadále směřuje žalobu pouze vůči původnímu prvnímu žalovanému. Soud proto usnesením č. j. 80 Cm 69/2018-58 ze dne 16. 4. 2019, které nabylo právní moci 22. 5. 2019, podle ust. § 96 odst. 2 OSŘ řízení vůči žalovaným Ing. Jaroslavu J. a Josefu J. zastavil.
6. Žalobce v této souvislosti uvedl, že Ing. Jakub S. není již od 7. ledna 2019 členem představenstva žalobce a že po ukončení své funkce společností nepředal dokumentaci vztahující se k danému případu. Původní žalovaní číslo dvě a tři jsou ve svých funkcích i nadále, nicméně nedisponují těmito doklady, z čehož žalobce vyvozuje, že jediným, kdo je za vznik této škody odpovědný, je původní první žalovaný, proto vzal žalobu proti dalším dvěma žalovaným zpět. Následně žalobce v návaznosti na částečné zpětvzetí žaloby vůči původním žalovaným číslo dvě a tři doplnil svoje tvrzení, pokud jde o výlučnou odpovědnost původního prvního žalovaného za vnik uplatněné škody, kdy především uvedl, že záleží zcela na něm, vůči kterým žalovaným směřuje podanou žalobu. Dále v rámci tohoto a dalších mezi těmiž účastníky vedených řízení ohledně obdobných nároků, jak je soudu známo z jeho činnosti, zdůrazňoval, že původní první žalovaný po skončení jeho funkce člena představenstva ke dni 7. ledna 2019 nepředal žalobci relevantní dokumentaci k dohodám uzavřeným s Janem V. a jím ovládanými společnostmi, a to ani po opakovaných výzvách žalobce. Tvrdil, aniž konkretizoval cokoli bližšího, že má být osvědčeno, že původní druhý a třetí žalovaní žádnou takovouto dokumentaci nedisponují a že žalobci poskytli vyžádanou součinnost. Z toho dle žalobce vyplývá, že pokud jakákoli relevantní dokumentace k těmto případům existuje, nachází se u původního prvního žalovaného jako tehdejšího předsedy představenstva žalobce, přičemž žalobce nedisponuje žádným dokumentem, prokazujícím, že by společnost Black Office s.r.o. pro žalobce provedla některou z prací, které jí byly proplaceny na základě tvrzené smlouvy o poskytování administrativních služeb. Dále s odkazem na období, kdy původní první žalovaný vykonával svoji funkci člena a předsedy představenstva žalobce, tvrdil, že má být zjevné, že to byl právě on, kdo jednal ve shodě a spolupracoval s Janem V. (a prostřednictvím jím ovládaných společností) při čerpání peněz z majetku žalobce, proto jako tehdejší předseda představenstva nese odpovědnost za nastavení celého systému a za to, že z majetku žalobce byly vypláceny odměny za zjevně fiktivní práce. Tím, že odmítá žalobci předat veškerou relevantní dokumentaci, aktivně kryje protiprávní stav, který sám svým jednáním ve společnosti žalobce způsobil. Z toho žalobce vyvozuje, že je to původní první žalovaný, nyní jediný žalovaný, kdo porušil svoji povinnost při

výkonu funkce jednat s péčí řádného hospodáře a zásadou loajality vůči žalobci, když jako předseda představenstva žalobce nechal ve prospěch Jana V. a jím ovládaných společností a k újmě žalobce vyplácet odměny (v tomto případě celkem částky 56.700 Kč za období od 1.1.2016 do 31.3.2018), když o nedůvodnosti provádění těchto plateb a že tím způsobuje žalobci škodu, věděl, vědět měl a musel. Žalobce shrnul, že učiněné částečné zpětvzetí žaloby vůči původním žalovaným číslo dvě a tři je procesním dispozičním úkonem, který nemá vliv na odpovědnost původního prvního žalovaného jako jediného za způsobenou škodu.

7. V rámci ústních jednání pak žalobce doplnil (zopakoval), že se jedná o náhradu škody vzniklou žalobci porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře žalovaným jako předsedou představenstva žalobce, kdy jeho pochybení spočívá v tom, že nastavil systém, že na základě údajně uzavřené smlouvy o poskytování administrativních služeb byly ze společnosti neoprávněně odčerpávány finanční prostředky na výplatu těchto údajně provedených prací, přičemž taková smlouva nebyla nikdy společnosti předložena ani projednána na valných hromadách, proplácené činnosti podle názoru žalobce ve skutečnosti nebyly vykonávány. Skutečnost, že jsou takto vypláceny nějaké finanční prostředky, jak dále žalobce tvrdil, žalobce zjistil ze sbírky listin obchodního rejstříku, z tam založených účetních závěrek za roky 2014, 2015 a 2016, z nichž vyplývají závazky vůči společnosti Black Office s.r.o... Když následně na valných hromadách požadoval vysvětlení a doložení právního titulu vyplácení těchto částek, bylo mu původně všemi třemi žalovanými sděleno, že se jedná o tuto smlouvu o poskytování administrativních služeb. Co se týče příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře a vznikem škody, zrekapituloval, že původně příčinnou souvislost spatřoval ve vztahu ke všem třem původně žalovaným osobám, tento názor následně přehodnotil tak, že nadále ji spatřuje pouze ve vztahu vůči původnímu prvnímu žalovanému, zatímco vůči původním žalovaným číslo dvě a tři ji již neshledává, proto vzal žalobu vůči nim zpět. Jak již bylo uvedeno shora, žalobce zdůraznil, že se jedná o jeho dispoziční právo, kdy je čistě jeho volbou, koho bude žalovat, a tedy i v případě, že by se jednalo o solidární odpovědnost, je jeho věcí, zda bude žalovat všechny odpovědné osoby či pouze jednu z nich.
8. Nato po opětovném poučení soudem podle ust. § 118 odst. 1 OSŘ žalobce svoje tvrzení nedoplnil, pouze zopakoval, že příčinná souvislost potažmo výlučná odpovědnost původního prvního žalovaného Ing. Jakuba S., je dána tím, že k 1. lednu 2015, byl jediným členem představenstva. Zároveň má být tato smlouva fiktivní, kdy zopakoval, že důvodem této jím tvrzené fiktivnosti je skutečnost, že žalovaný na žádost žalobce nedoložil, že tyto činnosti byly vykonávány, a smlouvu mu nepředložil. Dále vyvozoval tvrzenou fiktivnost dohody z toho, že účetní závěrky, ze kterých žalobce zjistil proplácení předmětných částek, za rok 2014, 2015 a 2016 zpracovávala firma TaxSys MIVM s. r. o. v likvidaci, která je propojená s osobou Jana V., jelikož ten byl jejím společníkem a jednatelem, tato společnost je tedy ovládána Janem V., který tudíž mohl zajistit zanášení (fiktivních) finančních operací do účetnictví společnosti. Současně tvrdil, že takto docházelo k duplicitnímu vyplácení částek za stejnou činnost.
9. V závěrečném návrhu pak žalobce setrval na svojí dosavadní argumentaci, že předmětné částky byly propláceny společnosti Black Office s.r.o. propojené s osobou Jana V. za fiktivní činnosti, případně za činnosti, které se navzájem přerývaly a zdvojovaly. V závěrečném návrhu dále argumentoval neunesením důkazního břemene žalovaným, s tím, že ten nepředložil na svoji obranu žádné důkazy, kterými by vyvrátil žalobní tvrzení a že jednal s péčí řádného hospodáře a loajálně vůči žalobci. Poukázal opětovně na to, že ze strany žalovaného nebyly předány po skončení jeho funkce člena představenstva doklady společnosti včetně účetnictví a že se žalovaný snaží nepravdivě tvrdit, že

dokumentaci společnosti žalobce nemá ve své dispozici, což však nemůže být pravdivé, jelikož z jeho vlastního postupu i v rámci jiných soudních řízení vedených u zdejšího soudu je zřejmé, že tyto doklady ve své dispozici mít musí, když je schopen předkládat dokumenty, které z těchto účetních dat žalobce vycházejí.

10. Původní tři žalovaní se prostřednictvím svého tehdejšího právního zástupce Mgr. Michala Dittricha, advokáta, k žalobě vyjádřili, že uplatněný nárok není po právu a neuznávají jej. Uvedli, že majoritnímu akcionáři žalobce, který za společnost podal předmětnou žalobu, bylo písemně sděleno, že předmětná smlouva byla se společností Black Office s.r.o. uzavřena a v ní dohodnuté činnosti byly vykonávány. Zdůraznili, že kvalifikovaný akcionář žalobce je dostatečně seznámen s činností Jana V. osobně i jím vlastněných společností a poukázali na to, že sám kvalifikovaný akcionář Jana V. do společnosti přivedl. Uvedli také, že kvalifikovaný akcionář se snaží budít dojem, že podáním této žaloby činí úkony ve prospěch společnosti, avšak ve skutečnosti jeho počínání je zcela opačné a jde o jeho snahu společnost poškodit, prosadit svoje vlastní zájmy. Ve svém vyjádření všichni tři žalovaní označili žalobu za šikanózní krok, a z toho důvodu poukázali na to, že důkazní břemeno nese podle ust. § 52 odst. 2 ZOK žalobce. Žalobce uplatňuje právo v rozporu s dobrými mravy, jelikož údajně špatná situace ve společnosti, na kterou žalobce v žalobě poukazuje, je ve skutečnosti vytvářena jím samotným. Této jeho žalobě by tedy neměla být poskytnuta soudní ochrana, jelikož je to právě kvalifikovaný akcionář, potažmo žalobce, který si počíná v rozporu se zákonem a společnost poškozuje. Navrhli, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.
11. Po zastavení řízení vůči původním žalovaným číslo dvě a tři se k věci vyjádřil žalovaný Ing. Jakub S. prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Emila Jančí, že žaloba je zcela nedůvodná, účelová, vyplývá ze zhoršených osobních vztahů mezi zúčastněnými osobami, přičemž v této souvislosti zdůraznil, že jde o osoby, které jsou po dlouhá léta propojeny prostřednictvím účasti ve společnosti žalobce, když byly jeho akcionáři, dále jsou propojeny i prostřednictvím dalších firem, které spolu dlouhodobě bezproblémově spolupracovaly, a to až do zlomu, kdy následkem této roztržky je nyní podáno několik soudních žalob ve více věcech mezi týmiž účastníky. Žaloba je účelová, kdy jejím smyslem je od počátku dosáhnout odvolání Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva žalobce, a to i z hlediska výše uplatněné částky, která v kontextu objemu obchodů těchto firem představuje zcela zanedbatelnou částku. Že Jan V. pro společnost žalobce vykonával dlouhodobě určité práce na základě uzavřených dohod o provedení práce a vedle toho pro žalobce vykonávaly činnosti jím vlastněné společnosti, je žalobci dlouhodobě známo, je tato žaloba účelová a absurdní i potud, že žalobce (s činností Jana V. i jím vlastněných společností detailně obeznámený) takto zpochybňuje svoji vlastní činnost za minulá léta. Veškeré záležitosti včetně v tomto řízení zpochybňované žalobcem smlouvy o poskytování administrativních služeb byly odsouhlasovány orgány žalobce na základě projednání představenstvem a valnou hromadou, když se zároveň předtím k věci vyjadřovala dozorčí rada, takže vzhledem k tomu bylo všem akcionářům společnosti žalobce známo, jaké činnosti Black Office s.r.o. pro společnost vykonává a na základě jakých právních skutečností. V jejím textu je dostatečně specifikován předmět činnosti a období, na jaké je uzavírána. Potvrdil, že přípravu podkladů pro zpracovávání účetnictví vykonávala společnost TaxSys MIVM s. r. o., jejímž je Jan V. společníkem, šlo o nezbytnou činnost v rámci přípravy pro zpracování účetnictví s ohledem na velikost firmy, kdy příprava podkladů pro zpracování účetnictví představuje podstatnou činnost, která byla skutečně prováděna, což dokládají samotné výstupy této činnosti v podobě plnění veškerých povinností souvisejících se zpracováním a vedením účetnictví žalobcem. Účelovost žaloby je dána i z toho hlediska, že to byl právě kvalifikovaný akcionář Ing. Ivo S., otec žalovaného, kdo Jana V. jako svého dlouholetého známého do

firmy přivedl. Poukázal dále na to, že kvalifikovaný akcionář byl o celé záležitosti informován a ve skutečnosti propláčení předmětných částek jako oprávněných odsouhlasil formou schválení účetních závěrek, ve kterých bylo propláčení předmětných částek zachyceno. Zdůraznil dále, že skutečnost, že žalobce žaloval původně tři žalované, kdy žaloba směřovala původně i proti dalšímu pozdějšímu členu představenstva a vůči členu dozorčí rady, dokazuje, že záležitost byla dozorčí radě známa a ta nezasáhla, není tedy dána příčinná souvislost mezi údajným vznikem škody a jednáním výlučně nynějšího jediného žalovaného. Poukazoval rovněž na vyjádření těchto původních dalších dvou žalovaných, kteří žalobu označili za zcela neoprávněnou, s tím, že propláčení předmětných částek bylo zcela po právu. K pasivní legitimaci nynějšího jediného žalovaného uvedl, že se zde nejedná o solidární odpovědnost, a tudíž v případě, že by žaloba byla shledána oprávněnou, byla by dána poměrná spoluodpovědnost člena dozorčí rady J., nebyla by tudíž dána výlučná odpovědnost nynějšího žalovaného. Žalobní tvrzení ohledně provádění výplat Janu V. a dalším jím vlastněným firmám označil za irelevantní a pouze účelové. Jako nepravdivé odmítl žalobní tvrzení, že žalovaný nepředal žalobci po skončení své funkce člena představenstva dokumentaci společnosti, a to z toho důvodu, že ke dni skončení funkce žalovaného v představenstvu zůstal členem představenstva Ing. J. a rovněž byl ve funkci člena dozorčí rady Josef J., kteří měli u sebe některé doklady společnosti, nelze tudíž požadovat předání všech dokumentů po žalovaném, respektive dávat mu za vinu nepředání veškeré dokumentace, když zároveň požadavky na předání této dokumentace nikdy nebyly náležitě konkretizovány, nehledě k tomu, že veškerá účetní dokumentace byla předána společnosti Janem V., jak prokazují navržené důkazy. K argumentaci žalobce údajným překrýváním se prací prováděných společností Black Office s.r.o. a Janem V. osobně a další firmou s ním propojenou žalovaný uvedl, že tyto práce prováděné na základě uzavřených dohod o provedení práce se nepřekrývaly, nýbrž na sebe časově navazovaly.

12. Dále žalovaný argumentoval, že zejména chybí dostatečná žalobní tvrzení ohledně náležité specifikace údajného porušení povinností žalovaného a příčinné souvislosti mezi jeho jednáním, respektive tvrzeným porušením jeho povinností jednat s péčí řádného hospodáře, a vznikem údajné škody. Tvrdil dále, že žalobce neunáší své důkazní břemeno ohledně vzniku a výše žalované částky, žaloba je založena na spekulacích a dohadách, když žalobce neuvádí dostatečná tvrzení o tom, z čeho vyvozuje, že by se jednalo o propláčení neprovedených prací. To je zároveň projevem účelovosti podané žaloby, jelikož tvrzení, na kterých je žaloba založena, jsou nepravdivá, jedná se o účelovou aplikaci ust. § 371 ZOK. Situace je přitom taková, že po neúspěšném pokusu otce žalovaného Ing. Iva S. odvolat žalovaného z funkce v představenstvu na valné hromadě dne 30. dubna 2018 podal Ing. Ivo S. jako kvalifikovaný akcionář jménem společnosti žalobu v této věci a další žaloby s celkovou žalovanou částkou kolem 1 500 000 Kč, přičemž účelem podání těchto žalob není v dobré víře aplikace, respektive naplnění účelu ust. § 371 ZOK, nýbrž nátlak na žalované. To dokazuje i následná změna v postoji původních žalovaných číslo dvě a tři Ing. J. a Josefa J., kteří na tyto žaloby podané vůči jejich osobám společností zastoupenou kvalifikovaným akcionářem Ing. Ivo S. reagovali tak, že změnili svůj postoj a na valné hromadě dne 7. ledna 2019 hlasovali pro odvolání Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva a následně prodali všechny své akcie Ing. Ivo S., čímž mu zajistili rozhodnou většinu, poté na valné hromadě 30. 4. 2019 odstoupili ze svých funkcí. Reakcí na popsanou změnu v jejich postoji vůči kvalifikovanému akcionáři Ing. Ivo S. pak bylo zpětvzetí těchto žalob vůči jejich osobám. Součástí tohoto nátlakového postupu Ing. Iva S. vůči Ing. J. a Josefu J. byla i jím podaná žaloba na určení, že se ve smyslu ust. § 212 odst. 2 občanského zákoníku nepřihlíží k hlasům Ing. J., Josefa J. a Jana V. na valné hromadě dne 30. 4. 2018 (kdy hlasovali proti odvolání Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva) s návrhem na vydání předběžného opatření, vedená u

zdejšího soudu pod sp.zn. 80 Cm 100/2018, což mělo zajistit, že na valné hromadě 30. 4. 2018 bude v každém případě z funkce odvolán předseda představenstva Jakub S., nicméně návrhu na nařízení předběžného opatření nebylo vyhověno, a tudíž na valné hromadě dne 30. 4. 2018 k odvolání Ing. Jakuba S. z funkce předsedy představenstva, respektive člena představenstva nedošlo. Poté, co u Ing. J. a Josefa J. došlo ke změně jejich postoje, díky čemuž docílil kvalifikovaný akcionář na valné hromadě díky hlasům jmenovaných akcionářů dne 7. ledna 2019 odvolání Ing. Jakuba z funkce člena představenstva, byla tato žaloba rovněž vzata zpět. V této souvislosti žalovaný poukázal i na časový vývoj jednotlivých událostí, ze kterého je zcela zřejmé, že prostřednictvím podaných žalob se kvalifikovaný akcionář, potažmo žalobce, snažil docílit změny stanoviska Ing. J. a Josefa J., pokud jde o hlasování o odvolání Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva, což se mu zdařilo, takže poté, co ke změně jejich postoje k této otázce došlo a zároveň převedli na kvalifikovaného akcionáře svoje akcie, byly žaloby vůči nim vzaty zpět. Z toho je jasně patrná účelovost všech těchto žalob.

13. Žalovaný dále poukázal na dikci ust. § 371 ZOK s tím, že akcionářská žaloba ve smyslu tohoto ustanovení může směřovat vůči členovi statutárního orgánu, který dotčenou újmu způsobil, což by nevylučovalo solidaritu v případě, že by ke vzniku újmy došlo společným jednáním žalovaných, pokud by škodu zakládalo rozhodnutí kolektivního orgánu. Jinak je ustanovení konstruováno na osobní odpovědnosti členů orgánů a pokud by měly být osoby žalovány společně, muselo by být u každé z nich specifikováno, jakým konkrétním jednáním újmu způsobil, z čehož by měl být odvozen poměrný podíl každé z nich podle míry jejich zavinění. Tím, že původně žalobce žaloval tři žalované a následně vůči dvěma z nich vzal žalobu zpět, již tím byla zmařena možnost posouzení míry zavinění každého ze žalovaných, potažmo možnost dovést, že za škodu v plné výši odpovídá pouze původní první žalovaný, nyní jediný žalovaný Ing. Jakub S., zároveň i v této souvislosti zdůraznil nedostatečnost žalobních tvrzení, pokud jde o to, v čem má spočívat tvrzené porušení povinností jednat s péčí řádného hospodáře (nynějším jediným) žalovaným, když tato tvrzení žalobce jsou zcela nekonkrétní. Pokud jde o důkazní břemeno, které je na žalobci ohledně porušení povinností při výkonu funkce člena představenstva jednat s péčí řádného hospodáře a vzniku a výše škody, poukázal žalovaný na to, že žalobce například nenavrhuje provést důkaz o tom, že došlo k porušení daňových a účetních povinností, které by muselo existovat, pokud by žalovaný skutečně jednal nějakým způsobem ke škodě společnosti, když žalobce mohl kdykoli navrhnout důkaz stanoviskem finančního úřadu, že k nějakému takovému porušení došlo, což neučinil, a to ani formou návrhu, aby si soud takové stanovisko od finančního úřadu vyžádal. Poukázal dále na to, že žalobce se v rámci povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní nevypovídá se stanovisky orgánů žalobce, včetně dozorčí rady, když tato stanoviska vyvracejí žalobní tvrzení, ani s tím, že bývalí členové orgánu žalobce (původní žalovaní číslo dvě a tři) jednoznačně žalobu odmítají jako nedůvodnou a tvrdí, že k žádnému porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře (ze strany kteréhokoli z původních tří žalovaných, tedy ani ze strany nynějšího jediného žalovaného) nedošlo. Zdůraznil, že žalobce má v tomto řízení povinnost tvrdit a označit důkazy k prokázání tvrzení, že došlo ke vzniku škody v žalované výši a že existuje příčinná souvislost mezi porušením povinnosti žalovaného a vznikem škody, žalobce toto břemeno tvrzení potažmo ani břemeno důkazní neunáší, a to zejména také ve vztahu k příčinné souvislosti mezi údajným porušením povinnosti žalovaným a údajným vznikem škody s ohledem na skutečnost, že původně považoval za původce vzniklé škody tři osoby a následně po částečném zpětvzetí pouze nynějšího žalovaného. Žalovaný zdůraznil, že ke vzniku žádné škody nedošlo. Jelikož se na daný případ, respektive na vznik újmy a její výši nevztahuje ust. § 4 odst. 1 ZOK o obratu věcného břemene a je tedy břemenem tvrzení a břemenem důkazním žalobce, aby tvrdil a prokázal podmínky vzniku odpovědnosti za škodu, tato břemena však žalobce neunáší.

Žalovaný dále zrekapituloval, že jako člen a předseda představenstva zajistil činnosti související s administrativní činností a přípravu podkladů pro rozhodování společnosti a podávání daňových příznání a hlášení a za tím účelem uzavřel smlouvu, kterou následně plnil, když byla smlouva plněna i ze strany smluvního partnera; tímto způsobem nemohl porušit a neporušil žádnou svoji povinnost řádného hospodáře. Tudíž nemohlo dojít ani ke vzniku škody, takže nemůže existovat příčinná souvislost mezi jeho jednáním a škodou, která nevznikla. Jelikož tedy žalobce neunesl ani svoje břemeno tvrzení ohledně náležitostí vzniku nároku na náhradu škodu způsobené porušením péče řádného hospodáře ze strany statutárního orgánu, potažmo splnění těchto podmínek neprokázal, je žaloba nedůvodná, navíc účelová, tedy představuje šikanózní výkon práva, který nepoživá právní ochrany.

14. V závěrečném návrhu pak žalovaný shrnul svou dosavadní argumentaci, především poukázal na účelovost podané žaloby – zdůraznil, že společnost žalobce byla ve složité ekonomické situaci, když byla značně zatížena zejména leasingovými závazky vzniklými v souvislosti s výstavbou fotovoltaické elektrárny. Za této složité ekonomické situace žalovaný vykonával funkci předsedy představenstva žalobce a kromě toho musel čelit i soustavnému tlaku ze strany svého otce Ing. Ivo S., který byl reakcí na to, že společnost (žalovaný) nechtěla vyhovět jeho požadavkům na realizaci obchodů, které podle názoru žalovaného byly v rozporu se zájmy žalobce i se zákonem. Zejména v posledních letech pak čelil tlaku ze strany svého otce na odvolání z funkce, který byl realizován prostřednictvím šikanózního opakování požadavků na vysvětlení různých obchodních věcí, přestože byly tyto záležitosti prověřeny dozorčí radou žalobce, a navzdory tomu opakovaně nastolovány při jednáních valné hromady. Díky tomu bylo obchodní vedení žalobkyně nedůvodně komplikováno. Kvalifikovaný akcionář Ing. Ivo S. zamýšlel žalovaného z funkce v představenstvu odvolat již v roce 2016 a na jeho pozici dosadit jeho sestru Evu S., tento tlak vyvrcholil v roce 2017–2018. V této době Ing. Ivo S. prostřednictvím svého právního zástupce zahájil soustředěnou kampaň, kdy pomocí opakování již zodpovězených dotazů a jejich vysvětlení ztěžoval jednání valné hromady až do takové míry, že tato jednání valných hromad byla fakticky zablokována. Nejen, že mu byly jeho dotazy zodpovězeny a vysvětleny, ale tyto záležitosti mu byly známy i z toho důvodu, že to byl on, kdo společnost fakticky řídil. Z logiky věci byl Ing. Ivo S. informován o veškerých obchodních záležitostech společnosti. Dále zdůraznil, že přes toto vše si žalovaný ve své pozici člena a předsedy představenstva vedl velmi dobře, v období jeho činnosti došlo k významnému oddlužení žalobce a zlepšení jeho hospodaření, což se promítlo ve snížení závazků a zvýšení aktiv, to bylo potvrzeno i výsledkem Jana V.. Počínal si hospodárně i při odborném a administrativním zajišťování reportů pro banky, účetnictví a daňové agendy, bylo prokázáno, že částky vynakládané na tyto činnosti byly podstatně nižší, než je obvyklé. Žalovaný odmítal plnit požadavky majoritního akcionáře, svého otce, na různé úhrady, které nebyly ve prospěch žalobce, jinak by nebyl schopen hospodářskou bilanci společnosti nejenom vylepšit, ale ani udržet. V této souvislosti žalovaný také uplatnil námitku promlčení, když poukázal na to, že společným rysem pro všechny tyto žaloby je to, že nárok je uplatňován se značným časovým odstupem, což je dalším projevem účelovosti podané žaloby. Zdůraznil dále význam přesvědčivé svědecké výpovědi Jana V., který popsal poměry ve společnosti a přesvědčivě uvedl skutečnosti, z nichž je zcela zřejmý šikanózní přístup majoritního akcionáře a účelovost těchto podaných žalob. Zdůraznil také, že dozorčí rada jako kontrolní orgán společnosti neshledala při své kontrolní činnosti žádné nesrovnalosti ve výkonu působnosti představenstva ani v uskutečňování podnikatelské činnosti, jak je zřejmé z provedeného dokazování. Poukázal rovněž na to, že kvalifikovaný akcionář Ing. Ivo S. nevyužil svého práva domáhat se ochrany u soudu podle ust. § 360 ZOK, a proto nelze ve smyslu ust. § 360 odst. 3 ZOK přihlížet k té části žaloby, kde žalobce operuje tvrzeními o jeho snahách

o podání vysvětlení. Zdůraznil, že aby mohl být žalobce úspěšný se žalobou podle ust. § 371 ZOK, musel by tvrdit a prokázat, že žalovaný jednal bez nezbytné loajality a v rozporu s pravidly péče řádného hospodáře, přičemž zároveň prokázat, že toto jednání je v příčinné souvislosti se vznikem újmy v určité výši, přičemž břemeno tvrzení a břemeno důkazní o těchto skutečnostech nese žalobce. Žalovaný by byl povinen, pokud by byly splněny tyto podmínky, prokázat výlučně to, že se protiprávního jednání nedopustil. Tyto podmínky splněny nejsou, žalobce svoje břemeno tvrzení a břemeno důkazní neunesl, naopak provedeným dokazováním byla prokázána tvrzení žalovaného a vyvráceno smyšlené tvrzení žalobce, že činnosti Jana V. a jím vlastněných společností byly pouze fiktivní a že jim odměna za tyto činnosti byla vyplácena neoprávněně. Bylo prokázáno, že činnosti, které měly být dle tvrzení žalobce fiktivní, byly skutečně vykonány a v dobré kvalitě, to potvrdily i výpovědi Ing. J. a Josefa J., listinnými důkazy bylo prokázáno, že činnosti byly prováděny na základě uzavřených smluv a že vyplacené částky odpovídají smluvené výši. V závěrečném návrhu žalovaný ještě poukázal na to, že výsledkem Jana V. bylo prokázáno, že účetní dokumentace žalobce za období let 2016, 2017 a 2018 byla Janem V. předána panu K. a účetní dokumentace za roky 2014 a 2015 zůstala v sídle firmy, tedy je zřejmé, že žalobce účetní dokumentaci k dispozici má.

15. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný byl od 27.5.2014 do 7.1.2019 členem představenstva žalobce, že Ing. Ivo S. je kvalifikovaným akcionářem žalobce ve smyslu ust. § 365 odst. 2 ZOK a že dalším akcionářem s podílem na základním kapitálu ve výši 15 % je Jan V..
16. Soud provedl účastníky navržené důkazy v rozsahu relevantním pro posouzení věci. Pro nadbytečnost neprovedl žalobcem navržené výsledky Jany T. (jednatelky TaxSys MIVM s.r.o. v likvidaci), listinami, jejichž předložení žalovaným žalobce požadoval (ohledně provedení prací Janem V., přehledy plateb v jeho prospěch a společnosti BlackOffice s.r.o.), a to jednak pro nadbytečnost, když předmětné skutečnosti má soud za prokázané ostatními provedenými důkazy, jednak proto, že žalovaný, jak k tomuto požadavku uvedl, tyto listiny nemá v držení.
17. Z provedených důkazů soud zjistil, že mezi žalobcem a společností Black Office s.r.o. byla dne 16.12.2015 uzavřena smlouva o spolupráci – z této smlouvy v kombinaci s provedeným výsledkem Jana V. a Ing. Jaroslava J. soud zjistil, že administrativní práce podle této smlouvy byly prováděny. Ze společnosti Black Office s.r.o. byly vyplaceny částky tvrzené v žalobě, je navíc mezi účastníky nesporné. Ze zpráv dozorčí rady o kontrolní činnosti a výsledcích činnosti v hospodářském roce 2014 a 2015, 2016 a 2017 a vyjádření dozorčí rady k účetní závěrce za předmětné roky, které byly vypracovány a podepsány jediným členem dozorčí rady Josefem J., soud zjistil, že dozorčí rada prováděla kontrolu výkonu působnosti představenstva a uskutečňování podnikatelské činnosti společnosti, a to na základě předaných podkladů představenstvem, kontrolovala zejména náklady, investice, opravy, náklady na údržbu a náklady další, byla seznamována též s tokem finanční hotovosti ve společnosti a přehledem pohledávek a závazků ve stavu předloženém představenstvem. V hospodářském roce 2014, 2015, 2016 a 2017 neshledala žádné nesrovnalosti ve výkonu působnosti představenstva ani v uskutečňování podnikatelské činnosti. Z těchto zpráv dále vyplývá, že dozorčí rada přezkoumávala účetní závěrku za tyto jednotlivé roky a návrh představenstva na následující rozdělení zisku a na základě toho doporučila valné hromadě schválení účetní závěrky a návrhu představenstva na rozdělení zisku za roky 2014, 2015, 2016 a 2017. Z notářského zápisu NZ 204/2019 notářky Mgr. Gajané Rejzkové sepsaného podle § 80a a násl. notářského řádu o rozhodnutích valné hromady společnosti žalobce konané 30. 4. 2019 soud zjistil, že tato valná hromada vzala na vědomí odstoupení Josefa J. z funkce člena dozorčí rady a Ing. Jaroslava J. z funkce člena představenstva. Ze zápisu z valné hromady společnosti

žalobce konané 30. dubna 2018 soud zjistil, že pod bodem 3 pořadu jednání valná hromada projednávala odvolání Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva společnosti, přičemž návrh na jeho odvolání s okamžitou účinností z funkce člena představenstva nebyl schválen, kdy akcionáři V., J. a J. hlasovali proti, přičemž na toto rozhodnutí reagoval právní zástupce kvalifikovaného akcionáře Ing. Iva S. (JUDr. Jan Strelíčka) výtkou, že akcionáři, kteří hlasovali proti, zneužili své blokační menšiny, což bylo následně probíráno a v rámci této diskuse bylo konstatováno akcionářem Janem V., že akcionář Ivo S. vykonává své právo šikanózním způsobem a zneužívá většiny k újmě celku. Rovněž tak se vyjádřili Ing. J. a Josef J., že toto nařčení je nepravdivé a naopak poukazovali na skutečnost, že právní zástupce kvalifikovaného akcionáře měl k tomuto hlasování, které právě proběhlo, dopředu připravené písemné vyjádření, z čehož je zřejmý předem připravený postup. Z tohoto zápisu z valné hromady, stejně tak jako ze zápisu z valné hromady z 9. 10. 2017 a ze zápisu z další valné hromady konané 30. dubna 2018 je zřejmé, že tyto valné hromady trvaly extrémně dlouho, kdy jejich průběh byl komplikován systematickým opakováním požadavků na podání vysvětlení ze strany právního zástupce kvalifikovaného akcionáře, když přitom zároveň ze zápisu vyplývá, že tato vysvětlení byla právnímu zástupci kvalifikovaného akcionáře již v dostatečném rozsahu poskytnuta, přesto ten setrval na požadavku na podrobnější, respektive opakované vysvětlení, čímž docházelo k neefektivnímu prodlužování těchto valných hromad. Jak je zřejmé ze zápisů z valných hromad, tento postup právního zástupce kvalifikovaného akcionáře byl ostatními zúčastněnými vnímán jako šikanózní. Z notářského zápisu NZ 8/2019, N 5/2019 ze dne 7. ledna 2019 notáře JUDr. Jaroslava Hájka sepsaného o rozhodnutí valné hromady žalobce konané dne 7. ledna 2019 soud zjistil, že valná hromada odvolala s okamžitou účinností Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva společnosti a do této funkce zvolila Ing. Marka K., kdy proti přijetí tohoto rozhodnutí hlasoval pouze akcionář s počtem 30 hlasů, proti přijetí tohoto usnesení nebyl podán žádný protest. Z listiny přítomných akcionářů na valné hromadě 30. dubna 2019 zároveň vyplývá v kombinaci s počtem hlasů „pro“ toto odvolání, že pro odvolání Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva na této valné hromadě hlasoval Ing. Ivo S. jako kvalifikovaný akcionář - poté, co mu před tím pánové J. a J. převedli své akcie do vlastnictví, je tedy zřejmý posun v jejich postoji k záležitosti.

18. Z výsledku svědka Jana V. soud zjistil, že v současné době je akcionářem žalobce s podílem 15 % na základním kapitálu, v době posledních několika čtyř až šesti let vykonával pro žalobce na základě dohod o provedení práce účetní agendu, tato dohoda byla uzavírána vždy na jeden rok. V letech 2017–2018 vykonával účetní agendu poté, co skončila smlouva ohledně této činnosti společnosti TaxSys MIVM s. r. o., která ji vykonávala v předchozím období roku 2016. Předtím vykonával pro společnost konzultační činnost v oblasti ekonomiky. V letech 2017 a 2018 pak vykonával pro společnost žalobce místo konzultační činnosti účetní agendu, jeho činnost skončila ke konci roku 2018. Společnost Black Office s.r.o. pro žalobce vykonávala na základě smlouvy o spolupráci konzultační činnosti, a to poté, co je přestal vykonávat Jan V. osobně. Kvalifikovaného akcionáře Ing. Ivo S. zná přibližně od roku 2004, kdy se seznámili prostřednictvím společného známého, následně začali obchodně spolupracovat v různých oblastech prostřednictvím různých společností, zároveň byli přáteli. Pokud jde o činnosti vykonávané svědkem a s ním propojených společností pro společnost IDRONESAN, uvedl, že o veškerých činnostech byl kvalifikovaný akcionář ing. Ivo S. informován, jelikož to byl právě on, kdo jej na základě jejich předchozí spolupráce pověřil, aby pro tuto společnost na základě uzavřených smluv (dohod) pracovali, takže mu zcela jednoznačně bylo známo, že společnost Black Office s.r.o. pro žalobce pracuje na základě uzavřené smlouvy, jaké práce vykonává a jakou odměnu za to pobírá. Byl tedy dostatečně informován o její činnosti pro společnost jak co do druhu vykonávané práce,

tak i co do jejího rozsahu. Společné podnikání Jana V. a Ing. Ivo S. v rámci společnosti IDRONESAN bylo založeno na jejich přátelském vztahu, od určité doby ale Ing. Ivo S. přestal plnit, co měli mezi sebou domluveno, svůj slib, který původně dal v souvislosti s tím, že ve společnosti získal většinový podíl, kdy se zavázal, že v případě nedostatku finančních prostředků bude společnost dotovat ze svého s ohledem na skutečnost, že fotovoltaika je sezónní záležitostí. Následně tento slib neplnil, zřejmě s ohledem na svoje soukromé a finanční problémy, posléze navíc začal odčerpávat ze společnosti finanční prostředky pro své účely. V průběhu posledních dvou let pak zpochybňuje veškerá rozhodnutí učiněná ve společnosti, veškeré skutečnosti překrucuje a podává jinak, než ve skutečnosti nastaly, přičemž svědek si neumí vysvětlit, z jakého důvodu se takto chová. Posléze se začal Ing. Ivo S. uchýlovat i k určitým praktikám, na kterých se svědek již nechtěl podílet, proto spolupráci s Ing. Ivo S. v rámci některých firem ukončil. Díky tomu došlo mezi nimi k osobní roztržce, kdy Ing. Ivo S. vůči němu projevuje osobní zášť, zároveň jsou zde i další osobní spory mezi nimi vyplývající z toho, že Ing. Ivo S. má vůči svědkovi dluhy, které jsou řešeny soudní cestou. Tato osobní rovina zasahuje nejenom do vztahů se svědkem jako fyzickou osobou, ale i se společnostmi, které svědek ovládá, respektive v nich figuruje jako statutární orgán. S firmou IDRONESAN a. s. spolupráci nicméně nepřerušil z toho důvodu, že je zde 15% akcionářem, a hodlá si tudíž pohlídat svoji investici. Jednoznačně uvedl, že činnosti vykonávané pro žalobce na základě uzavřených smluv byly skutečně vykonávány a nijak se nepřekrývaly s činnostmi vykonávanými jinými subjekty, jednalo se o časově navazující období a odlišné práce. Práce, za které byly částky vyplaceny, byly skutečně provedeny, zároveň poukázal i na výši těchto částek, které byly nízké, což vyplývalo z jeho vstřícného vztahu k celé záležitosti a z toho, že byl ve společnosti akcionářem. Požadavky na provedení prací mu sděloval buď Ing. Ivo S. starší, popřípadě jednatel společnosti, respektive statutární orgán společnosti. Konkrétní výkazy prací se nezpracovávaly a neschvalovaly, protože byla dohodnuta paušální odměna. Dále uvedl, že to, že veškeré proplacené práce, byly skutečně provedeny, vyplývá ze schválených účetních závěrek. Zopakoval, že o veškerých činnostech vykonávaných svědkem na základě dohod o provedení práce pro žalobce kvalifikovaný akcionář Ing. Ivo S. věděl, a to z hlediska jejich druhu i rozsahu, neměl nikdy žádné výhrady. V současné době toto z nějakého důvodu popírá, tak jako další věci, o kterých věděl.

19. Z výsledku svědka Josefa J. soud zjistil, že působil ve společnosti IDRONESAN a. s. jako jediný člen dozorčí rady od roku 2014 do roku 2019. Původně podnikali spolu s Jaroslavem J., nechali postavit fotovoltaickou elektrárnu, v důsledku čehož měli vůči společnosti Skanska vysoký dluh, v této souvislosti jim byl doporučen Ing. S. starší jako případný investor, zároveň s ním poznali Jana V., jelikož se jednalo o přátele. Ing. S. starší dosadil do funkce předsedy představenstva žalobce svého syna Ing. Jakuba S. a přenechal 15 % akcií Janu V.. Od poloviny roku 2014 začala vážnout komunikace, zřejmě došlo k nějakému rozkolu mezi Ing. Ivo S., Janem V. a Ing. Jakubem S.. Z titulu pozice jediného člena dozorčí rady měl přístup na účet společnosti, a měl tedy přehled o tom, komu jsou vypláceny z účtu společnosti peníze. Při svém výsledku uvedl, že nesohlasil s postupem Ing. Jakuba S. při hospodaření s finančními prostředky (jako příklad uvedl půjčku od společnosti SABRIA, kterou považoval za nevýhodnou), popsal složení akcionářské sktruktury žalobce, přičemž uvedl v této souvislosti, že Ing. Ivo S. potřeboval mít rozhodující většinu – přes 80 % akcií. V důsledku rozkolu mezi Ing. Ivo S., Janem V. a Ing. Jakubem S. přestaly být vypláceny ve společnosti dividendy, což jemu a panu J. přestalo vyhovovat, takže, když na jaře roku 2019 opět nedošlo k rozhodnutí o vyplacení dividend, rozhodli se ze společnosti odejít, prodali akcie Ing. Ivo S., nicméně nikoli z toho důvodu, že by Ing. Ivo S. potřeboval mít rozhodující většinu, ale z důvodu, že společnost byla fakticky ochromena uvedenými rozpory. Pro svědka to znamenalo, že

jeho desetileté působení nepřinášelo očekávaný výsledek z finančního hlediska. Dotazován soudem na souvislost zpětvzetí žalob vůči němu a panu J. ze strany žalobce zastoupeného kvalifikovaným akcionářem Ing. Ivo S., uvedl, že mu není známo, co bylo důvodem tohoto zpětvzetí, tvrdil, že nemůže přesně vědět, proč poté, co prodal své akcie Ing. Ivo S., společnost jím zastoupená jako kvalifikovaným akcionářem přistoupila ke zpětvzetí žalob proti němu. Ke své činnosti jediného člena dozorčí rady uvedl, že neměl reálný přehled o činnosti a hospodaření společnosti, pouze podepisoval podklady pro valné hromady, a to spíše formálním způsobem, jelikož ty byly velice rozsáhlé, a proto je nebyl schopen posoudit. Zprávy dozorčí rady, kterými schvaloval veškerou činnost společnosti, podepisoval spíše formálně, aniž by je věcně kontroloval, a to i z důvodu délky trvání valných hromad, nicméně k dotazu žalovaného, kde tuto zprávu podepisoval, zda na valné hromadě, pak uvedl, že toto si nepamatuje. Odmítl jako nedůvodná původní žalobní tvrzení směřující i proti němu jako jednomu z původních tří žalovaných, zároveň uvedl, že si nepamatuje, co je ve vyjádření advokáta JUDr. Dittricha, který jej na počátku tohoto řízení zastupoval. Pokud jde o změnu svého stanoviska k otázce odvolání Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva, když původně byl proti a následně v lednu roku 2019 díky jeho hlasům došlo k odvolání Ing. Jakuba S. z této funkce, zdůvodnil ji tak, že znovu odkázal na stagnaci společnosti a nedostatečnou komunikaci v rámci společnosti, v důsledku čehož ztratil vůči Ing. Jakubu S. důvěru. V této souvislosti uvedl, že ten byl do funkce dosazen svým otcem a svědek následně dospěl k závěru, že na tuto funkci nepatří. K dotazu právního zástupce žalovaného, jaká učinil opatření jako člen dozorčí rady k nápravě nedostatků v činnosti žalovaného jako člena představenstva, o kterých mluvil, svědek uvedl, že v tomto směru neudělal nic. K dotazu právního zástupce žalovaného potvrdil, že valné hromady trvaly neúměrně dlouho, jejich průběh byl neefektivní a znovu v této souvislosti zdůraznil, že mu vadilo, že nebyly vypláceny dividendy.

20. Z výsledek Ing. Jaroslava J. soud zjistil, že ten skutečnost, že společnost si vzala úvěr od společnosti SABRIA nepovažoval za nesprávný krok ze strany Ing. Jakuba S. jako člena představenstva a podmínky této smlouvy shledával standardními, že společnost Black Office s.r.o. prováděla činnosti podle uzavřené smlouvy, když zároveň důkazem o provedení těchto prací byly schválené účetní závěrky, a že odměna ve výši 2000,- Kč měsíčně není přemrštěná.
21. Ostatní provedené důkazy soud nehodnotil, respektive nepoužil jako podklad pro své rozhodnutí.
22. Podle ust. § 371 zákona č. 90/2012 o obchodních korporacích (ZOK) je každý kvalifikovaný akcionář oprávněn se za společnost domáhat náhrady újmy proti členu představenstva a v tomto řízení společnost zastupovat; to platí obdobně pro následný výkon rozhodnutí. Podle ust. § 159 odst. 1 občanského zákoníku, kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.
23. Podle ust. § 51 odst. 1 ZOK, pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou.
24. Podle § 446 odst. 1 zákona o obchodních korporacích platí, že dozorčí rada dohlíží na výkon působnosti představenstva a na činnost společnosti. Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, dává-li tento zákon společníkovi obchodní korporace domáhat se za ni nebo proti ní nějakého práva, nese povinná osoba, tj. žalovaný, důkazní břemeno

o tom, že se protiprávního jednání nedopustila, podle ust. § 52 odst. 2 ZOK, je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen.

25. Soud má provedeným dokazováním za zjištěné, že společnost Black Office s.r.o. vykonávala pro žalobce, a to s vědomím hlavního akcionáře Ing. Iva S., na základě uzavřené smlouvy o spolupráci z 16.12.2015 v předmětném období administrativní práce, za což jí byla vyplácena paušální odměna ve výši 2000 Kč hrubého měsíčně. Že byl hlavní akcionář s rozsahem a druhem činnosti, respektive právním podkladem, na základě kterého byly tyto činnosti vykonával, obeznámen, má soud za zjištěné výslechy svědků Jana V. a Josefa J. (provedeného v jiném souvisejícím a obsahově obdobném řízení mezi týmiž účastníky), kdy i tento svědek jako jediný člen dozorčí rady potvrdil, že Ing. Ivo S. a Jan V. byli kamarádi, kteří spolu společně podnikali a že Ing. Ivo S. Jana V. přivedl do společnosti IDRONESAN a. s., když mu přenechal 15 % akcií. Tato skutečnost je dále prokázána důkazy provedenými valnou hromadou schválenými účetními uzávěrkami, tedy výdaje včetně nákladů na výplaty částek společnosti Black Office s.r.o. byly v těchto účetních závěrkách zaneseny, stejně tak jako zprávami dozorčí rady, která opakovaně potvrzovala, že v hospodaření společnosti neshledává po provedené kontrole žádné nedostatky a doporučovala valným hromadám schválení účetních závěrek. Jelikož pak Ivo S. byl od samého počátku majoritním akcionářem žalobce, je evidentní, že těmito všemi způsoby byl obeznámen s činností společnosti Black Office s.r.o. pro společnost a platbami v její prospěch prováděnými, které formou schválení účetních závěrek schvaloval. Pokud svědek J. při svém výslechu uváděl, že v pozici jediného člena dozorčí rady figuroval spíše formálně, že záležitosti nerozuměl a zprávy dozorčí rady vyhotovoval bez hlubší znalosti pod tlakem nepřiměřené délky valných hromad, pak soud v této části jeho výpovědi (jako účelové po změně jeho postoje k záležitosti) neuvěřil a vychází z toho, že platí, co uváděl ve zprávách dozorčí rady, které podepsal, a sice že neshledával jako jediný člen dozorčí rady žádné nedostatky v hospodaření společnosti a schválení účetních závěrek doporučoval valným hromadám. Pokud Ing. Ivo S. jako kvalifikovaný akcionář společnosti IDRONESAN a. s. za tuto společnost podává ve smyslu ust. § 371 ZOK tuto žalobu a další obdobné žaloby za situace, kdy soud má, jak je shora uvedené, za prokázané, že byl s chodem společnosti včetně výplat částek za práce vykonávané pro společnost průběžně obeznámen, pak soud podání této žaloby považuje za účelovou aplikaci předmětného ust. § 371 ZOK. Z provedených výslechů Jana V., který soud celkově hodnotí jak přesvědčivý, a Josefa J., který též považuje za věrohodný kromě té části, kde uváděl, že ve skutečnosti nebyl seznámen s chodem společnosti, a dále v té části, kde tvrdil, že mu není nic známo o souvislosti mezi jeho převodem akcií na Ing. Iva S. a zpětvzetím žalob původně i vůči němu směřujícím ze strany společnosti IDRONESAN a. s. zastoupené Ing. Ivem S. (když je zřejmé, že změna v jeho postoji je vyvolána dohodou s Ing. Ivem S., v důsledku které mu prodal svoje akcie, což ale nemá vliv na jeho popis situace ve společnosti), a dále z výslechu účastníka Ing. Jaroslava J. soud zjistil, že mezi akcionáři Ing. Ivem S. a Janem V. a mezi synem kvalifikovaného akcionáře Ing. Jakubem S. v pozici člena a předsedy představenstva došlo k osobnímu rozkolu, v rámci kterého se kvalifikovaný akcionář Ing. Ivo S. obrátil proti původnímu příteli a kolegovi Janu V. a proti svému synovi jako členovi a předsedovi představenstva, když předtím jej sám do této pozice instaloval. Pokud žalovaný v této souvislosti argumentoval tím, že úmyslem Ing. Ivo S. bylo získat majoritní podíl akcií ve společnosti, což potvrdili ve svém výslechu i Jan V. a Josef J., přičemž za tím účelem činil prostřednictvím podaných žalob nátlak na ostatní akcionáře Josefa J. a Ing. Jaroslava J., a že tito akcionáři posléze tomuto nátlaku podlehlí, své akcie na Ing. Ivo S. převedli a ten následně ukončil tuto aktivitu proti nim tím, že proti nim podané žaloby vzal zpět, tedy že žaloba projednávaná ve věci 80 Cm 69/2018 i ostatní obdobné žaloby podané Ing. Ivo S.

za kvalifikovaného akcionáře proti Ing. Jakubu S. a původně proti Jaroslavu J. a Josefu J. jsou účelové, pak soud tuto argumentaci považuje za velmi pravděpodobnou a prakticky prokázanou logikou této věci. Byť to svědek Josef J. ve svém výslechu popřel, vzhledem k časové ose jednotlivých událostí a vztahům mezi jednotlivými aktéry, jak vyplynuly z provedených výslechů, je podle názoru soudu evidentní, že důvodem, proč akcionáři Jaroslav J. a Josef J. převedli své akcie na hlavního akcionáře a posléze hlasovali pro odvolání Ing. Jakuba S. z funkce člena představenstva, bylo právě to, že vedle Ing. Jakuba S. bylo i proti nim podáno několik žalob o zaplacení a žaloba na určení, že se nepřihlíží k jejich hlasům na valné hromadě 30. dubna 2018. Z toho, že vůči nim byly tyto žaloby bez jakéhokoli bližšího zdůvodnění vzaty zpět poté, co své akcie převedli na kvalifikovaného akcionáře Ing. Ivo S., je podle názoru soudu evidentní, že zpětvzetí žalob vůči nim bylo reakcí na to, že vyhověli požadavku hlavního kvalifikovaného akcionáře Ing. Iva S. na získání majoritního podílu akcií ve společnosti. V původní verzi žaloby uváděl žalobce žalobní tvrzení v tom smyslu, že újma společnosti, jejíž nahrazení se touto žalobou domáhá, byla způsobena vedle Ing. Jakuba S. jako předsedy představenstva, který nechával jako takový odměnu společnosti Black Office s.r.o. vyplácet, též dalším členem představenstva Ing. Jem z toho důvodu, že mu v tomto nezabránil, a jediným členem dozorčí rady Josefem J., z toho důvodu, že vyplácení těchto částek nezabránil z titulu kontroly dozorčí radou. Poté je žalobcem žaloba bez dalšího vzata vůči Josefu J. a Ing. Jaroslavu J. zpět s jediným vysvětlením, že je zcela na vůli žalobce, vůči komu žalobu směřuje, přičemž žalobní tvrzení jsou zároveň modifikována takovým způsobem, že zavinění, respektive porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře původně shledávané u všech tří žalovaných je nyní žalobcem spatřováno již jen na straně původního prvního žalovaného Ing. Jakuba S.. Podle názoru soudu tato skutečnost v kombinaci s ostatními zjištěními shora uvedenými jednoznačně svědčí o účelovosti žaloby, v níž se odráží jednak snaha Ing. Iva S. získat ve společnosti majoritní podíl, jednak důsledky osobního rozkolu s jeho synem Ing. Ivem S., kterého původně sám instaloval do pozice člena představenstva. Účelový charakter jeho postupu je zřejmý i z toho, že žalobce v průběhu řízení soustavně argumentoval údajným nepředáním dokladů společnosti žalovaným po skončení jeho funkce v představenstvu, přitom se ale, jak je mezi účastníky nesporné, předání těchto dokladů se postupem podle ust. § 360 ZOK nedomáhal. Dle názoru soudu se z těchto důvodů jedná ze strany kvalifikovaného akcionáře o šikanózní výkon práva, který nepožívá právní ochrany, což je samo o sobě důvodem pro zamítnutí žaloby.

26. Dále žalobce dostatečně netvrdil skutkové okolnosti podstatné pro vznik uplatněného nároku, konkrétně příčinnou souvislost mezi jednáním posléze jediného žalovaného Ing. Jakuba S. a vznikem tvrzené újmy, a to z již shora uvedeného důvodu. Původně jeho žalobní tvrzení o porušení povinností jednat s péčí řádného hospodáře s následkem vzniku škody směřovala vůči třem žalovaným, kteří měli škodu částečně způsobit společně a nerozdílně a částečně dva z nich společně a nerozdílně. Podle názoru soudu již tato skutečnost sama o sobě vylučuje, aby následně žalobce mohl úspěšně tvrdit, že újma byla způsobena pouze jednou z těchto původně zároveň se provinivších osob. Pokud měla být újma dle původních tvrzení žalobce způsobena třemi (dvěma) osobami, nemůže být posléze na základě v podstatě týchž tvrzení (když žalobce je po částečném zpětvzetí žaloby vůči původnímu druhému a třetímu žalovanému ani po výzvě soudu v tomto směru řádně nedoplnil) úspěšně dovozeno, že byla způsobena jen jedním z původních tří žalovaných. Neboli, pokud jde o příčinnou souvislost mezi porušením povinnosti nynějšího jediného žalovaného jednat s péčí řádného hospodáře a vznikem tvrzené škody jako základní podmínku pro vznik nároku na náhradu škody, v tomto směru jsou nedostatečná i samotná žalobní tvrzení, což samo o sobě je dalším důvodem pro zamítnutí žaloby. Zde si žalobce podle názoru soudu sám protirečí, pokud posléze

argumentoval solidární odpovědností žalovaných, jelikož pak by i z tohoto důvodu nemohla být shledána příčinná souvislost mezi jednáním jen jednoho ze solidárně odpovědných a vznikem škody. I tato konstrukce podle názoru soudu dokládá účelovost postupu žalobce, když je evidentní, že původní další dva žalovaní přestali být předmětem žalobcova zájmu poté, co se nějakým způsobem dohodli s kvalifikovaným akcionářem.

27. Nadto provedeným dokazováním byla podle názoru soudu tvrzení žalobce vyvrácena a byla naopak prokázána tvrzení žalovaného o tom, že předmětné práce, které byly společností Black Office s.r.o. zaplacený, byly pro společnost žalobce skutečně vykonány, přičemž výše odměny rozhodně nebyla přemrštěná, byla spíše podhodnocená. Soud má tedy za prokázané, že pokud Ing. Jakub S. jako člen představenstva rozhodoval o proplácení těchto prací, činil tak v souladu s povinností jednat s péčí řádného hospodáře, a tudíž tímto jeho jednáním nemohla společnosti vzniknout žádná škoda.
28. Z uvedených důvodů soud žalobu shledává nedůvodnou, a to jednak z důvodu její šikanózní povahy, která nepoživá právní ochrany, jednak z důvodu, že žalobce neprokázal splnění podmínek pro vznik práva na náhradu újmy způsobené porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, aby mohl být se svojí žalobou podávanou podle ust. § 371 ZOK (§ 159 odst. 1 NOZ, § 51 odst. 1 ZOK) úspěšný. Pokud žalobce v této souvislosti argumentoval obrácením důkazního břemene, pak mu soud dává za pravdu, že v tomto případě bylo povinností žalovaného prokázat, že se jednání v rozporu s povinností jednat s péčí řádného hospodáře nedopustil - to ovšem za předpokladu, že by žalobce řádně tvrdil a prokázal ostatní podmínky pro vznik nároku na náhradu takto vzniklé újmy, k čemuž, jak shora uvedeno, nedošlo, když naopak jeho žalobní tvrzení byla provedeným dokazováním vyvrácena.
29. Ze všech shora uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že žaloba není po právu a jako takovou ji musel zamítnout.
30. O nákladech řízení pak rozhodl podle úspěchu ve věci ve smyslu ust. § 142 odst. 1 OSŘ, jejich náhradu proto přiznal úspěšnému žalovanému v rozsahu nákladů právního zastoupení, přičemž odměna za 1 úkon právní služby činí podle advokátního tarifu 3.380,- Kč plus DPH 21 % ve výši 709,80 Kč, tedy celkem za 1 úkon s DPH 4.089,80 Kč, úkonů právní služby bylo 11, dále za 11 režijních paušálů po 300 Kč včetně DPH, v celkové výši tedy 48.680,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze 14. června 2021

JUDr. Milada Mašinová
samosoudkyně