



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Miladou Mašínovou v právní věci žalobce: JUDr. Filip Punda, IČ 71471812, Pražská 100/II, 377 01 Jindřichův Hradec, zastoupen: JUDr. Stanislav Dvořák, advokát, Oasis Florenc Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8 – Karlín, proti žalovaným: :

1. M. K., nar. xxx, xxx, xxx, xxx,

Zastoupen: JUDr. Filip Soják, advokát, Košická 63/30 , 101 00 Praha 10,

2. Y. N., nar. xxx, xxx, xxx

o určení vlastnického práva k obchodnímu podílu ve společnosti Genema s.r.o

t a k t o:

- I. Určuje se, že první žalovaný je vlastníkem stoprocentního obchodního podílu ve společnosti Genema s.r.o., IČO: 247 893 81, se sídlem Praha 1, Opletalova 1683/41, 110 00, zapsané u Městského soudu v Praze v oddílu C, vložce 174387.
- II. První a druhý žalovaný jsou povinni společně a nerozdílně nahradit žalobci na účet jeho právního zástupce na náhradu nákladů řízení částku 28.798,- Kč (včetně DPH), a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou ze dne 26.5.2017 došla soudu téhož dne se žalobce jako insolvenční správce společnosti Brates a.s. se sídlem Opletalova 1683/41. 110 00, Praha 1, IČO: 247 781 25 (na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13.8.2015, čj.: MSPH 79 INS 27425/2013 – A – 80) domáhal určení, že žalovaný č. 1 je vlastníkem 100% obchodního podílu ve společnosti Genema s.r.o., a to s odůvodněním, že úpadce, společnost Brates a.s., je věřitelem žalovaného č. 1, za kterým má pohledávku ve výši 53.437.200,- Kč s příslušenstvím, kdy tato pohledávka byla úpadci Brates a.s. přiznána rozhodnutím zdejšího soudu 75 Cm 17/2017 – 23. Tím je zároveň

dán naléhavý právní zájem žalobce na požadovaném určení, jelikož úpadce je věřitelem žalovaného č.1), který je jediným společníkem společnosti Genema s.r.o., tedy vlastníkem 100% obchodního podílu v této společnosti. Při výkonu činnosti správce konkurzní podstaty úpadce Brates a.s. žalobce nahlédnutím do Obchodního rejstříku zjistil, že je zde jako 100% společník společnosti Genema s.r.o. zapsaná žalovaná č.2), a to na základě smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 10.8.2015, přičemž ale žalovaný č.1), a to i dle svého vlastního tvrzení, se žalovanou č.2) nikdy neuzavřel žádnou smlouvu o převodu obchodního podílu v této společnosti. Podpis na této smlouvě o převodu obchodního podílu není jeho podpisem. To vyplývá z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 24.6.2016 MSPH 59 INS 25354/2015, 2 VSPH 759/2016 - A -51. K převodu obchodního podílu ve společnosti Genema s.r.o. ze žalovaného č.1) na žalovanou č.2) tedy nikdy nedošlo a jelikož žalovaná č.2) je v obchodním rejstříku zapsána jako 100% společnice této společnosti, domáhá se žalobce požadovaného určení s tím, že, jak již uvedeno, naléhavý právní zájem na tomto určení je dán skutečností, že úpadce BRATES a.s. je věřitelem žalovaného č.1), přičemž společnost Genema s.r.o. vlastní několik nemovitostí. Pokud jde o falešný podpis žalovaného č.1) na smlouvě o převodu obchodního podílu, na základě které byla provedena změna zápisu v obchodním rejstříku, uvedl žalobce, že skutečnost, že se nejedná o podpis žalovaného č.1) vyplývá ze sdělení notáře JUDr. Miroslava Gregora z Trnavy, následně žalobce toto tvrzení upřesnil v tom smyslu, že vyjádření jmenovaného notáře, které je obsahem insolvenčního spisu, se týká jiné ověřovací doložky, ve vztahu ke které jmenovaný notář prohlásil, že podpis žalovaného č.1) nikdy neověřil, je tedy jeho ověřovací doložka falešná a podal za tím účelem trestní oznámení. Vzhledem k tomu je dle žalobce zřejmé, že v daném případě docházelo k falšování podpisů a ověřovacích doložek žalovaného č. 1 a že ani v daném případě ve skutečnosti nedošlo k ověření jeho podpisu na předmětné smlouvě o převodu obchodního podílu a navrhl, aby soud vyzval jmenovaného notáře ke sdělení a doložení, zda ověřoval podpis na smlouvě o převodu obchodního podílu mezi žalovaným č.1 a žalovanou č.2 ve společnosti Genema s.r.o.. Prostřednictvím internetových stránek vedených notářskou komorou Slovenské republiky žalobce ověřil, že podpis žalovaného č.1 na smlouvě o převodu obchodního podílu ze dne 10.8.2015 nebyl nikdy ověřen, není tedy podpisem žalovaného č.1) a na ní uvedená ověřovací doložka notáře JUDr. Miroslava Gregora z Trnavy je falsum. Tudíž je tato smlouva o převodu obchodního podílu neplatná, k převodu obchodního podílu ve společnosti Genema s.r.o. z žalovaného č.1) na žalovanou č.2) nikdy nedošlo a žalovaný č. 1 je tedy nadále jediným společníkem společnosti Genema s.r.o..

Žalovaní se k věci nevyjádřili, k nařízeným ústním jednáním se nedostavovali. Žalovaný č.1 dle názoru soudu účelově navrhl přerušení řízení do pravomocného skončení trestního řízení vedeného policií ČR Krajským ředitelstvím policie hlavního města Prahy čj. KRPA 386101-87/TČ-2015-000094-URB, dále žádal o odročení ústního jednání z důvodu, že si zvolil nového advokáta a jednání mělo být odročeno za účelem, aby se tento jeho nový právní zástupce mohl seznámit s obsahem spisu, následně ani přes výzvu soudu do spisu plnou moc údajně udělenou tomuto novému právnímu zástupci nezaložil. K dalšímu (poslednímu) ústnímu jednání nařízenému v této věci, k němuž byl volán jeho (původní) právní zástupce se ten znovu nedostavil a svoji nepřítomnost omlouval absencí pokynů ze strany klienta. Tyto kroky žalovaného č.1) soud hodnotí jako obstrukční, svědčí o účelovém přístupu žalovaného č.1). Jak již uvedeno, žalovaná č.2 se k věci rovněž nevyjádřila a k ústním jednáním se bez omluvy nedostavila, tedy i její postoj soud hodnotí jako účelový.

Vzhledem k tomu, že žalovaní se k věci nijak nevyjádřili a tudíž neoznačili žádné důkazy k prokázání jejich tvrzení, zabýval se soud pouze důkazy navrženými žalobcem.

Pokud jde o aktivní legitimaci žalobce k podání tohoto návrhu, má ji soud za prokázanou aktuálním zápisem v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem (ohledně skutečnosti, že

žalobce je insolvenčním správcem úpadce Brates a.s.) a pravomocným rozsudkem zdejšího soudu ve věci 75 Cm 17/2017 ze dne 23.5.2017, podle kterého má společnost Brates a.s. za žalovaným č. 1 pohledávku ve výši 53.37.200,- Kč. Z rejstříkového spisu vedeného zdejším soudem ohledně společnosti Genema s.r.o., oddíl C vložka 174387, změna zápisu v obchodním rejstříku spočívající ve výmazu stávajícího společníka, žalovaného č.1, a zápisu žalované č.2 jako nové společnice společnosti Genema s.r.o. byla provedena na základě smlouvy o převodu obchodního podílu z 10.8.2015. Tato smlouva měla být sepsána dne 10.8.2015 v Trnavě a je opatřena podpisem převodce M. K. a dále ověřovací doložkou o pravosti podpisu s razítkem JUDr. Miroslav Gregor notář v Trnavě, přičemž podpis žalovaného č.1) jako převodce měl být ověřen pod pořadovým číslem O531400/2015. Dále soud provedl důkaz printscreenem internetových stránek vedených notářskou komorou Slovenské republiky ohledně prověření předmětné ověřovací doložky, ze kterého vyplývá, že podpis M. K. rč: xxx číslo 531400/2015 nebyl osvědčen na žádném notářském úřadě Slovenské republiky po 1.1.2003. S tím pak souvisí důkaz provedený přípisem Mgr. Petry Štrbové-Markové, advokátky vedené v seznamu advokátů Slovenské advokátní komory, ze dne 13.7.2018 ve věci vedení notářských centrálních registrů ve Slovenské republice, která zde blíže vysvětluje způsob úpravy a fungování centrálních notářských registrů ve Slovenské republice podle notářského řádu Slovenské republiky, ze kterého vyplývá, že notářská komora vede centrální informační systém a odpovídá za jeho plynulý a bezpečný provoz, součástí tohoto centrálního informačního systému jsou centrální notářské registry, přičemž za účelem vedení tohoto registru musí mít každý notář k výkonu své notářské činnosti technické a programové vybavení pro připojení jeho notářského úřadu k centrálnímu informačnímu systému komory. Pokud pak notář osvědčuje podpisy, je povinen vygenerovat osvědčovací doložku v tomto centrálním informačním systému komory, která je pak označena jedinečným číselným označením. Souběžně s evidencí v centrálním informačním systému vede notář evidenci osvědčených podpisů i v papírové podobě. Tento centrální informační systém notářské komory poskytuje možnost nahlížení a kontroly ze strany veřejnosti na webových stránkách notářské komory www.notar.sk, takže z důvodu jeho popsání fungování je prostřednictvím těchto webových stránek možné prověřit totožnost osoby, jejíž podpis byl na určitém dokumentu notářem SR pod určitým číslem ověřovací doložky ověřován.

Popsanými důkazy má soud za prokázané, že podpis žalovaného č.1 na smlouvě o převodu obchodního podílu ve společnosti Genema s.r.o. ze dne 10.8.2015, kterou měl žalovaný č. 1 převést 100% obchodní podíl ve společnosti Genema s.r.o. na žalovanou č.2, je falsum, když na této smlouvě o převodu obchodního podílu připojená ověřovací doložka notáře JUDr. Miroslava Gregora z Trnavy, které bylo centrálním registrem osvědčených podpisů přiděleno pořadové číslo O531400/2015, není ve skutečnosti ověřovací doložkou tohoto notáře, tedy podpis žalovaného č.1 na uvedené smlouvě o převodu obchodního podílu tento notář nikdy neověřil. Z tohoto důvodu smlouva o převodu obchodního podílu ve společnosti Genema s.r.o. z žalovaného č.1 na žalovanou č. 2 ze dne 10.8.2015 postrádá podpis převodce (úředně ověřený) a je z tohoto důvodu neplatná. Na jejím základě proto nemohlo dojít k převodu tohoto 100% obchodního podílu ze žalovaného č.1 na žalovanou č.2, tedy žalovaný č.1 je nadále vlastníkem tohoto 100% obchodního podílu a jediným společníkem společnosti Genema s.r.o.. Jak již shora uvedeno, tyto závěry soud učinil na základě shora popsání provedených důkazů, zároveň byly rozhodné skutečnosti vzhledem k absenci vyjádření žalovaných nesporné.

Ze shora uvedených důvodů soud shledal žalobu oprávněnou a jako takové jí vyhověl.

O nákladech řízení rozhodl podle úspěchu ve věci podle ust. § 142 odst. 1) o.s.ř. a jejich náhradu tedy přiznal úspěšnému žalobci v rozsahu zaplaceného soudního poplatku a nákladů právního zastoupení za 7 úkonů právní služby podle ust. § 9 odst. 4) písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů (mimosmluvní odměna 3100,- Kč + DPH z tarifní

hodnoty 50.000,- Kč) a 7 paušálních náhrad po 300,- Kč ve výši 2100,- Kč včetně DPH, tedy v celkové výši 26.257,- Kč včetně DPH.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 16.července 2018

JUDr. Milada Mašínová
samosoudkyně

Za správnost:
Simona Maixnerová