

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Mašinovou ve věci

navrhovatelů: **a) Ing. Miroslav F.**, narozený dne xxx
bytem xxx
b) JUDr. Jaroslav J., narozený dne xxx
bytem xxx 4
zastoupený advokátem Mgr. Janem Hrabou
sídlem Na Pankráci 30a/404 140 00 Praha 4

za účasti: **Česká spořitelna, a.s.**, IČO 45244782
sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 14000
zastoupená advokátem Mgr. Romanem Vojtou, LL.M
sídlem Křížovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1

o naplatnost valné hromady účastníka konané dne 3. 10. 2018

t a k t o :

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti všech usnesení řádné valné hromady účastníka konané dne 3. 10. 2018, včetně požadavku navrhovatele b) na přiznání zadostiučinění ve výši 50 000 Kč, se zamítá.
- II. Navrhovatel a) je povinen nahradit účastníkovi, na účet jeho právního zástupce, náklady řízení ve výši 26 741 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Navrhovatel b) je povinen nahradit účastníkovi, na účet jeho právního zástupce, náklady řízení ve výši 23 353 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Navrhovatel a) se návrhem došlým soudu dne 22. 10. 2018 a navrhovatel b) se návrhem došlým soudu dne 25. 12. 2018 domáhají, aby soud vyslovil neplatnost usnesení přijatých na řádné valné hromadě společnosti Česká spořitelna, a.s. (dále jen jako „účastník“) konané dne 3. 10. 2018. Důvod neplatnosti spatřují navrhovatelé a) a b), kteří ke dni konání předmetné valné hromady účastníka byli jeho akcionáři, zejména v tom, že napadená valná hromada účastníka nebyla řádně svolána, když pozvánka na ni nebyla zveřejněna včas, jelikož byla zveřejněna dne 17. 9. 2018, tedy 16 dní před konáním napadené valné hromady, ačkoliv dle

článku 9 stanov účastníka měla být svolána 30 dní před konáním napadené valné hromady. Dalším důvodem neplatnosti je chybný výpočet rozhodného dne, jehož správné stanovení je důležité z důvodu, že od tohoto dne se odvíjí možnost účasti na valné hromadě z hlediska toho, který subjekt je považován za akcionáře a který nikoli. Rozhodným dnem má být podle článku 9 odst. 2 stanov účastníka den, který o sedm dní předchází dni konání valné hromady. Valná hromada se konala dne 3. 10. 2018 a jako rozhodný den byl v pozvánce uveden den 25. 9. 2018, ačkoliv by jí správně měl být den 26. 9. 2018. Dále konstatovali, že usnesení přijatá na napadené valné hromadě účastníka jsou i v rozporu s dobrými mravy, a to vzhledem k tomu, že znalecký posudek stanoví přiměřenost protiplnění (který nadto trpí formálními nedostatky, když nevykazuje potřebné náležitosti znaleckého posudku pro vytěsnění), nebyl dostupný v elektronické podobě a akcionáři se s ním mohli seznamovat pouze v sídle společnosti; tato skutečnost zároveň představuje nemravné omezení práv akcionářů ve vztahu k možnosti řádně se na hlasování na valné hromadě připravit, potažmo znemožnění výkonu práv akcionářů účastníka. Rozpor s dobrými mravy je dále dán i příliš krátkou lhůtou mezi zveřejněním pozvánky a konáním valné hromady, kdy byl postup vytěsnění dle přesvědčení navrhovatelů a) a b) záměrně zvolen tak, aby byla minimalizována možnost akcionářů dozvědět se včas o konání valné hromady, připravit se na ni a zúčastnit se jí, jakož i snaha zabránit medializaci vytěsnění, aby nevyšel najevo účelový postup účastníka při vytěsnění a nesprávnost a účelovost znaleckého posudku, v rámci kterého bylo vyčísleno zcela nepřiměřeně nízké protiplnění. V této souvislosti doplnili, že termín konání valné hromady byl nevhodně zvolen i z důvodu, že se konala v době voleb do zastupitelstev obcí a měst, přičemž mnohými akcionáři účastníka jsou právě obce, pro které bylo obtížné, ne-li nemožné, se z důvodu těchto probíhajících voleb napadené valné hromady účastníka zúčastnit. K tomu, že navrhovatelé a) a b) jsou aktivně legitimováni k podání návrhu v této věci, uvedli, že jim aktivní legitimace svědčí, neboť ke dni konání napadené valné hromady byli akcionáři účastníka, přičemž v případě podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, která o vytěsnění rozhodla, jsou aktivně legitimováni i poté, co již přestali akcionáři účastníka být, jelikož v případě, že by neplatnost tohoto usnesení byla vyslovena, stali by se opět akcionáři účastníka. Tvrdili také, že oba navrhovatelé na napadené valné hromadě podali protesty. Navrhovatel b) se dále vedle neplatnosti napadené valné hromady domáhal i toho, aby mu byl soudem přiznán nárok na přiměřené zadostiučinění ve výši 50 000 Kč.

2. Účastník navrhl zamítnutí návrhu navrhovatelů a) a b). Předně poukázal na to, že navrhovatelé a) a b) nejsou k podání návrhu v této věci aktivně legitimováni, když v důsledku přechodu akcií na hlavního akcionáře účastníka (na základě usnesení přijatých na valné hromadě účastníka konané dne 3. 10. 2018) přestali být akcionáři účastníka, čím jim zanikla aktivní legitimace k podání návrhu na neplatnost napadené valné hromady účastníka. Nadto navrhovatelé a) a b) mají jiné prostředky ochrany před následky vytěsnění, a to formou žaloby na dorovnání (což oba navrhovatelé činí), která je jediným způsobem přezkumu výše protiplnění při vytěsnění, a nelze jej proto suplovat návrhem na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. Potvrdil, že navrhovatelé a) a b) podali na napadené valné hromadě protest, tvrdil však, že ani jeden z navrhovatelů proti usnesením přijatým na valné hromadě nepodal protest, který by obsahově odpovídal odůvodnění následně podaných návrhů v této věci, protože z tohoto důvodu nelze věc v plném rozsahu nelze věc přezkoumat (soud by neměl přihlížet k důvodům, které nebyly obsaženy v protestech). K otázce svolání napadené valné hromady účastník uvedl, že byla svolána řádně, v souladu se zákonem a v zákonných lhůtách, a to ve lhůtě stanovené § 367 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. v platném znění, o obchodních korporacích (dále jen „z. o. k.“). K tomu doplnil, že v předchozí větě zmínění ustanovení z. o. k. je kogentní a nelze se od něj

odchýlit, tudíž pokud je ve stanovách stanovena lhůta 30–ti denní, pak ta se zkracuje v důsledku zákonné úpravy (dle § 367 odst. 1 z. o. k.) na 15 dnů. Pozvánka na valnou hromadu byla zveřejněna dne 17. 9. 2018 a valná hromada se konala dne 3. 10. 2018, takže napadená valná hromada účastníka byla svolána včas. Pokud jde o stanovení rozhodného dne, konstatoval, že správně je rozhodný den stanoven na 25. 9. 2018, jelikož stanovy účastníka ve svém článku 9 odst. 2 stanoví, že rozhodným dnem je den, který o 7 dní předchází den konání valné hromady, což je nutno vykládat tak, že tím je míněno celých 7 dní, tudíž ve skutečnosti se jedná v podstatě o 8 dní a na základě toho je výpočet rozhodného dne 25. 9. 2018 správný. Dále účastník popřel, že by usnesení přijatá na napadené valné hromadě byla neplatná pro navrhovatele a) a b) tvrzený rozpor s dobrými mravy. K tomu doplnil, že není pravdou, že by úmyslně stanovil termín konání valné hromady tak, aby byli omezeni minoritní akcionáři ve svých právech. Vzhledem k dikci § 367 odst. 1 z. o. k., který stanoví, v jaké lhůtě nejpozději musí být valná hromada svolána, totiž účastník s ohledem na datum, kdy obdržel žádost hlavního akcionáře o svolání napadené valné hromady (a dokdy ji tudíž musel svolat) neměl možnost valnou hromadu načasovat jinak. Pokud jde o zpřístupnění znaleckého posudku stanovícího přiměřenost protiplnění, ten byl v souladu s § 379 odst. 1 a 3 z. o. k. zpřístupněn v sídle společnosti a zároveň akcionáři mohli požádat o vydání jeho kopie zdarma, přičemž to, že této možnosti navrhovatelé a) a b) nevyužili, nemůže být dááno k tíži účastníka. Přestože účastník vyjádřil názor, že jakékoli námitky proti kvalitě tohoto znaleckého posudku jsou v daném řízení irelevantní, neboť jejich uplatnění je možné pouze v řízení o zaplacení dorovnání, konstatoval, že znalecký posudek stanovící přiměřenost protiplnění netrpí žádnými formálními ani materiálními vadami a byl vypracován pro účely vytěsnění. Dále účastník s ohledem na důvody uvedené v předchozí větě popřel, že by záměrně a účelově utajoval informace stran procesu vytěsnění a v této souvislosti zdůraznil, že obdržel žádost hlavního akcionáře ke svolání valné hromady dne 24. 8. 2018 a již dne 28. 8. 2018 na webových stránkách tuto informaci zveřejnil (včetně příloh), přičemž zároveň byla zveřejněna informace o tom, že se valná hromada za tímto účelem bude konat, i o výši protiplnění. Proto se akcionáři účastníka o připravované valné hromadě včetně jejího programu fakticky dozvěděli v tomto časovém předstihu, a není tudíž pravdou, že by na zpracování této informace měli jen 15 dnů; fakticky měli více než jeden měsíc. Kromě toho účastník poukázal na to, že vyslovení neplatnosti usnesení přijatých na napadené valné hromadě brání § 260 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění, občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) s ohledem na to, že případným vyslovením neplatnosti napadené valné hromady by bylo nepřipustně zasaženo do nabytých práv nejen hlavního akcionáře (jehož podíl na základním kapitálu dosahoval téměř 99%), ale i těch menšinových akcionářů, kteří se s nuceným výkupem akcií smířili.

3. Mezi účastníky tohoto řízení není sporu o tom, že napadená valná hromada účastníka se konala dne 3. 10. 2018 a jaká usnesení na ni byla přijata, že pozvánka na ni byla zveřejněna dne 17. 9. 2018, jakož i to, že navrhovatelé a) a b) byli ke dni konání napadené valné hromady účastníka akcionáři účastníka a že na napadené valné hromadě účastníka podali protesty.
4. Při jednáních, která se v této věci konala, navrhovatelé a) a b) i účastník zopakovali svou dosavadní argumentaci, na které setrvali i ve svých závěrečných návrzích, přičemž soud v průběhu těchto jednání provedl dokazování, z něhož učinil následující skutková zjištění.
5. Ze stanov účastníka soud zjistil, že jejich článek 9 odst. 2 stanoví, že svolavatel je povinen zajistit uveřejnění pozvánky na valnou hromadu nejméně 30 dnů před jejím konáním na internetových stránkách účastníka a současně nejméně 30 dnů před jejím konáním zastlat

pozvánku na valnou hromadu akcionářům, na jejichž jméno jsou evidovány akcie v evidenci zaknihovaných cenných papírů, k třicátému sedmému (37.) dni předcházejícímu dni konání valné hromady ke 24:00 hod., na adresu sídla nebo bydliště uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Rozhodným dnem k účasti na valné hromadě je den, který o sedm (7) dní předchází dni konání valné hromady.

6. Z pozvánky na valnou hromadu účastníka svolávanou na den 3. 10. 2018 soud zjistil to, že tato byla svolávána s následujícím programem: zahájení valné hromady (bod 1.), volba předsedy valné hromady, zapisovatel, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů a další procedurální otázky (bod 2.), rozhodnutí o přechodu všech akcií ostatních akcionářů účastníka na společnost Erste Group Bank AG jako hlavního akcionáře ve smyslu ustanovení § 375 a násl. z. o. k. (bod 3.) a závěr valné hromady (bod 4.), to, že jako rozhodný den k účasti na valné hromadě byl stanoven den 25. 9. 2018 jakožto den, který o sedm (7) dní předchází dni konání valné hromady, to, že akcionáři účastníka byli informováni o tom, že účastník dne 24. 8. 2018 obdržel žádost hlavního akcionáře o svolání valné hromady účastníka za účelem schválení nuceného přechodu všech ostatních akcií účastníka na hlavního akcionáře s tím, že ostatním akcionářům účastníka navrhl za přechod všech jejich akcií peněžité protiplnění ve výši 1 328 Kč na základě znaleckého posudku, který hlavní akcionář doručil účastníkovi s předmětnou žádostí, to, že pozvánka dále obsahovala vyjádření představenstva účastníka k přiměřenosti výše protiplnění, výzvu zástavním věřitelům upozornění pro vlastníky zastavených akcií společnosti, jakož i informaci o tom, že akcionáři účastníka mají právo nahlédnout v sídle účastníka na údaje osobě hlavního akcionáře a do znaleckého posudku (v pracovní dny v době od 9:00 do 14:00) s tím, že kopie těchto dokumentů jim budou vydány v sídle účastníka zdarma po obdržení žádosti, která může být učiněna i písemně, a o tom, že pro případné dotazy týkající se valné hromady je akcionářům v pracovní dny od 8:00 do 18:00 k dispozici tel. linka xxx, a to až do 2. 10. 2018 (včetně).
7. Ze zápisu z jednání řádné valné hromady účastníka ze dne 3. 10. 2018 soud zjistil to, že po seznámení s body programu valné hromady (1., 2., 3. a 4. vymezených v pozvánce, prostřednictvím které byla tato valná hromada účastníka svolána) byli pod bodem 2. pořadu jednání valné hromady zvoleni funkcionáři valné hromady, to, že návrh na přechod všech akcií ostatních akcionářů účastníka na společnost Erste Group Bank AG jako hlavního akcionáře byl přijat 99,52% hlasů všech akcionářů účastníka, jakož i to, že navrhovatel a) zde v čase 12:45 podal písemné protesty č. 1 a 2 z důvodu, že valná hromada byla svolána v rozporu se z. o. k. a stanovami účastníka, jakož i v rozporu s dobrými mravy spočívajícím v omezení akcionářských práv na přípravu na jednání valné hromady s ohledem na krátkou lhůtu pro její svolání, nezveřejnění znaleckého posudku, zvýhodnění hlavního akcionáře na úkor práv ostatních akcionářů, zatajení důležitých informací, a že navrhovatel b) zde v čase 10:00 podal písemně protest proti způsobu svolání a konání valné hromady z důvodů, že rozhodný den k účasti na valné hromadě byl stanoven na 25. 9. 2018, ačkoliv dle článku 9 odst. 2 stanov účastníka má být stanoven na 26. 9. 2018, že valná hromada byla svolána opožděně, resp. nebyla řádně svolána (když pozvánka na valnou hromadu měla být zveřejněna s předstihem 30 dnů, nikoliv 15 dnů) a že termín konání valné hromady byl nemorálně stanoven na dobu nevhodnou (těsně před konáním voleb do zastupitelstev obcí a měst, které tvoří značnou část akcionářské struktury, která má být „vytěšňována“), přičemž další protesty vznesli i ostatní akcionáři účastníka.

8. Z dopisu České národní banky ze dne 8. 1. 2020 č. j. 2019/135983/CNB/570 soud zjistil, že RM-SYSTÉM, na kterém bylo do 5. 11. 2018 obchodováno s akciemi účastníka, není evropským regulovaným trhem.
9. Soud ve věci provedl i další důkazy, které však nehodnotil, neboť ty pouze dokreslují zjištěný skutkový stav. Provedené důkazy uvedené v odst. 5. – 8. odůvodnění tohoto usnesení si vnitřně ani navzájem neodporují, naopak se doplňují a společně vytvářejí ucelený obraz skutkového stavu. Na základě skutečností zjištěných z nesporných tvrzení účastníků tohoto řízení uvedených v odst. 3. odůvodnění tohoto usnesení a z důkazů uvedených v odst. 5. – 8. odůvodnění tohoto usnesení bylo ve věci možno rozhodnout. Z ostatních provedených důkazů soud již žádné další rozhodné skutečnosti nezbytné pro posouzení dané věci nezjistil.
10. Projednávanou věc soud hodnotil v intencích následujících zákonných ustanovení.
11. Podle § 428 odst. 1 z. o. k. každý akcionář, člen představenstva, dozorčí rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. Podle § 428 odst. 2 z. o. k. důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
12. Podle § 258 o. z. každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
13. Podle § 259 o. z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se návrhatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
14. Podle § 260 odst. 1 o. z. Soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
15. Podle § 367 odst. 1 z. o. k. představenstvo svolá na žádost kvalifikovaných akcionářů, splňují-li požadavky uvedené v § 366, valnou hromadu způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu byla doručena žádost o svolání; lhůta pro uveřejnění a zaslání pozvánky na valnou hromadu se v tomto případě zkracuje na 15 dnů. Jde-li o společnost, jejíž akcie byly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, činí lhůta podle věty první 50 dnů a lhůta podle věty druhé 21 dnů. Podle § 367 odst. 2 z. o. k. představenstvo není oprávněno navržený pořad valné hromady měnit. Představenstvo je oprávněno navržený pořad valné hromady doplnit pouze se souhlasem osob, které požádaly o svolání valné hromady podle § 366.
16. Podle § 379 odst. 1 z. o. k. společnost zpřístupní ve svém sídle k nahlédnutí každému vlastníku účastnického cenného papíru údaj o osobě hlavního akcionáře a znalecký posudek podle § 376 odst. 1. Podle § 379 odst. 3 z. o. k. společnost bez zbytečného odkladu vydá na žádost vlastníka

účastnických cenných papírů zdarma kopie listin uvedených v odstavci 1 nebo 2. Na toto právo společnost upozorní akcionáře v pozvánce na valnou hromadu.

17. Podle § 405 odst. 1 z. o. k. stanovy nebo rozhodnutí předcházející valnou hromadu mohou určit den, který je rozhodný k účasti na valné hromadě. Rozhodnutí valné hromady podle věty první se nepovažuje za rozhodnutí o změně stanov.
18. Podle § 424 odst. 1 z. o. k. neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit. Podle § 424 odst. 2 z. o. k. je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.
19. Podle § 430 odst. 2 z. o. k. porušila-li společnost při svolání valné hromady nebo v jejím průběhu právo akcionáře závažným způsobem, má akcionář právo na přiměřené zadostiučinění podle ustanovení občanského zákoníku o přiznání přiměřeného zadostiučinění členovi spolku.
20. Podle § 605 odst. 1 o. z. lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek. Podle § 605 odst. 2 o. z. konec lhůty nebo doby určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se lhůta nebo doba počítá. Není-li takový den v posledním měsíci, případně konec lhůty nebo doby na poslední den měsíce.
21. Na základě skutečností zjištěných z nesporných tvrzení účastníků tohoto řízení a provedeného dokazování dospěl soud v dané věci k následujícím právním závěrům.
22. Na navrhovatele a) a b) jakožto bývalé akcionáře účastníka, jejichž účast zanikla v důsledku realizace nuceného přechodu akcií všech ostatních akcionářů účastníka na hlavního akcionáře účastníka, je v případě, kdy předmětem řízení vedeného v této věci je posouzení (ne)platnosti valné hromady účastníka konané dne 3. 10. 2018, na které bylo o přechodu všech akcií ostatních akcionářů účastníka na společnost Erste Group Bank AG jako hlavního akcionáře rozhodnuto, nutno hledět jako na osoby aktivně legitimované k podání návrhu v této věci. Akcionářům totiž v tomto případě svědčí aktivní legitimace i poté, co již přestali být akcionáři, jelikož by se v případě, že by neplatnost takového rozhodnutí byla vyslovena, stali opět akcionáři účastníka (k tomu srov. mutatis mutandis např. závěry v usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 8. 10. 2019 sp. zn. 27 Cdo 32/2019, ze dne 22. 11. 2016 sp. zn. 29 Cdo 5352/2015 či ze dne 10. února 2016 sp. zn. 29 Cdo 94/2016).
23. Navrhovatelé a) a b) v dané věci také splnili i další předpoklad nutný pro to, aby neplatnost valné hromady účastníka mohla být úspěšně napadena, když na valné hromadě účastníka konané dne 3. 10. 2018 vznesli protesty. Pokud jde o obsah jejich protestů, pak je zapotřebí připomenout, že ze zákona neplyne, co může být obsahem samotného protestu nebo z jakého důvodu jej lze vznést. Protest slouží k tomu, aby v něm akcionář vyjádřil své námítky proti souladu usnesení přijatých na valné hromadě se zákonem, stanovami či dobrými mravy, přičemž stávající úprava připouští i možnost uplatnění protestu proti všem usnesením valné

hromady, tzv. paušální protest. Takový postup protestujícího akcionáře (vznesení paušálního protestu) lze považovat za odůvodněný v případě některých procedurálních pochybení při svolání nebo v průběhu valné hromady (např. vadné svolání valné hromady, omezení výkonu hlasovacích práv apod.), což je navrhovatelé a) a b) v dané věci namítáno. Po obsahové stránce potom postačí, je-li protest coby právní jednání musí být učiněn určitým a srozumitelným způsobem. Pro splnění nezbytné podmínky pro to, aby neplatnost valné hromady účastníka mohla být úspěšně napadena, je přitom dostačující, vznesla-li na valné hromadě protest jakákoliv oprávněná osoba, což znamená, že ten který je dostačující, vznesla-li na valné hromadě protest jakákoliv oprávněná osoba, což znamená, že ten který protest nemusí vznést každý navrhovatel samostatně, postačí, vznese-li jej jiný akcionář (k tomu srov. např. závěry v usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 3. 2019 sp. zn. 27 Cdo 3885/2017). Shora zmíněným požadavkům navrhovatelé a) a b) při podání svých protestů na napadené valné hromadě účastníka dostáli, a proto soud jejich návrh posoudil ze všech důvodů, které uplatnili ve svých návrzích, neboť ty jsou obsahově shodné s jejich protesty podanými na napadené valné hromadě účastníka.

24. Navrhovatelé a) a b) rovněž, s ohledem na datum podání jejich návrhů u zdejšího soudu [22. 10. 2018 v případě navrhovatele a) a 25. 12. 2018 v případě navrhovatele b)] uplatnili své návrhy, jejichž prostřednictvím napadají platnost rozhodnutí valné hromady účastníka konané dne 3. 10. 2018, včas, jelikož tyto byly podány v zákonné prekluzivní tříměsíční lhůtě ve smyslu § 428 odst. 1 z. o. k. ve spojení s § 259 o. z.
25. Pokud jde o lhůtu ke svolání napadené valné hromady, pak platí, že je-li valná hromada svolávána na žádost kvalifikovaných akcionářů podle § 367 odst. 1 z. o. k., lhůta se zkracuje na 15 dnů, resp. 21 dnů u společností s akciemi přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu. V případě účastníka, s jehož akciemi nebylo ke dni svolávání a konání napadené valné hromady účastníka obchodováno na evropském regulovaném trhu, je tedy pro svolání napadené valné hromady stanovena lhůta 15 dní, která v daném případě byla dodržena (což je mezi účastníky tohoto řízení nesporné). Svolávací lhůta je zákonem stanovena kogentně, tudíž bez možnosti jiné úpravy ve stanovách společnosti, z čehož je zřejmé, že argumentace navrhovatelů a) a b) k této otázce, že pro stanovení rozhodného dne je stěžejní úprava ve stanovách účastníka, není správná.
26. Co se týče stanovení rozhodného dne k účasti na valné hromadě, byla pro jeho určení stanovena lhůta 7 dnů. Pro její počítání se uplatní obecná pravidla uvedená v § 605 o. z., podle kterého lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dnem, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek. Jelikož je nutné lhůtu počítat zpětně, uplatní se korekce (srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. dubna 2004 sp. zn. 29 Odo 783/2003). Ve smyslu uvedeného pravidla lhůta začíná jeden den předcházející stanovenému dni konání valné hromady. V posuzované věci se napadená valná hromada účastníka konala dne 3. 10. 2018, pročež počátkem 7 denní lhůty je den 2. 10. 2018. Od tohoto dne je zapotřebí zpětně „odečíst“ 7 dní (tj. pondělí 1. 10. 2018 - úterý 25. 9. 2018), přičemž výsledným rozhodným dnem podle těchto pravidel je 25. 9. 2018. Soud proto uzavírá, že stanovení rozhodného dne na den 25. 9. 2018 je správné, souladné s článkem 9 odst. 2 stanov účastníka (který stanovení 7 denní lhůty pro učení rozhodného dne k účasti na valné hromadě stanovil v souladu s § 405 odst. 1 z. o. k.).

27. Ohledně způsobu, jakým účastník svým akcionářům zpřístupnil znalecký posudek stanovící přiměřenost protiplnění za nucený přechod všech akcií ostatních akcionářů účastníka na společnost Erste Group Bank AG jako hlavního akcionáře, se soud ztotožnil s argumentací účastníka, že tento byl naprosto dostatečný, plně odpovídající požadavkům § 379 odst. 1 a 3 z. o. k. (vzhledem k tomu, že v případě účastníka, s jehož akciemi nebylo ke dni svolávání a konání napadené valné hromady účastníka obchodováno na evropském regulovaném trhu). To, že se navrhovatelům a) a b) se takový způsob, souladný se zákonem, jeví jako nevyhovující (uvítali by jeho dostupnost předmětného znaleckého posudku v elektronické podobě, přičemž taková povinnost ze zákon nevyplývá), nemůže způsobit neplatnost usnesení přijatých na napadené valné hromadě účastníka.
28. Argumentaci navrhovatelů a) a b) stran rozporu usnesení přijatých na valné hromadě účastníka konané dne 3. 10. 2018 s dobrými mravy neshledal soud z důvodů vyložených v následujících dvou odstavcích odůvodnění tohoto usnesení opodstatněnou.
29. Pokud jde o stanovení termínu konání této valné hromady, pak je s ohledem na dikci § 367 odst. 1 z. o. k. zřejmé, že takto svolaná valná hromada se musí uskutečnit kterýkoli den během zde uvedené lhůty (za předpokladu, že během této lhůty dojde k uveřejnění a zaslání pozvánky na valnou hromadu a k uplynutí svolávací lhůty). Z uvedeného plyne, že účastník (resp. jeho představenstvo jako svolavatel napadené valné hromady) nemá s ohledem na potřebu dodržet zákonem stanovenou 40-ti denní lhůtu pro konání valné hromady (ode dne doručení žádosti o svolání), jejíž součástí je i 15-ti denní lhůty ke svolání valné hromady, dostatečně široký časový prostor pro možnost určení dne konání valné hromady (musí se pohybovat v zákonem určeném časovém rámci). S ohledem na to jsou tvrzení navrhovatelů a) a b) stran účastníkem (resp. jeho představenstvem jako svolavatelem napadené valné hromady) nevhodně zvoleného termínu konání napadené valné hromady zcela nepřijatelná.
30. Argumentace navrhovatelů a) a b) stran snahy účastníka zabránit medializaci vytěsnění, aby nevyšel najevo účelový postup účastníka při vytěsnění a nesprávnost a účelovost znaleckého posudku, v rámci kterého bylo vyčísleno zcela nepřiměřeně nízké protiplnění, stejně jako výhrady ke kvalitám znaleckého posudku, nejsou pro posouzení dané věci relevantní. Zmíněná snaha zabránit medializaci [stanovením příliš krátké lhůty mezi zveřejněním pozvánky a konáním valné hromady, kdy byl postup vytěsnění dle přesvědčení navrhovatelů a) a b) záměrně zvolen tak, aby byla minimalizována možnost akcionářů dozvědět se včas o konání valné hromady, připravit se na ni a zúčastnit se jí, jakož i snaha zabránit medializaci vytěsnění] není opodstatněná z důvodů již uvedených v přechodím odstavci odůvodnění tohoto usnesení. Výhrady navrhovatelů a) a b) ke kvalitám znaleckého posudku pak nemají pro řízení vedené v této věci význam, neboť případná nesprávnost znaleckého posudku může vést toliko k závěru o nepřiměřenosti výše protiplnění, tudíž mohou být relevantní toliko v řízení o žalobě na dorovnání, v rámci kterého lze výši protiplnění při vytěsnění podrobit přezkumu, avšak důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, která rozhodla o vytěsnění, být nemohou (k tomu srov. usnesení Nejvyšší soud České republiky ze dne 27. 1. 2010 sp. zn. 29 Cdo 1237/2008).
31. Z výše uvedených důvodů soud návrh navrhovatelů a) a b) zamítl, a to včetně požadavku navrhovatele b) na přiznání zadostiučnění ve výši 50 000 Kč, pro jehož vyhovění nebyly splněny zákonné předpoklady ve smyslu § 430 odst. 2 z. o. k. vzhledem k tomu, že v řízení

- vedeném v této věci nevyšlo najevo, že by účastník při svolání napadené valné hromady nebo v jejím průběhu porušil právo akcionáře, natož závažným způsobem.
32. O nákladech řízení rozhodl soud za použití § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (za použití § 1 odst. 3 z. ř. s.) podle úspěchu ve věci a jejich náhradu tedy přiznal zcela úspěšnému účastníkovi. Navrhovatelé a) a b) jsou proto povinni nahradit navrhovateli náklady řízení spočívající v nákladech právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“).
33. Před tím, než řízení o návrzích navrhovatelů a) a b) byla spojena ke společnému projednání, vykonal účastník ve vztahu k navrhovateli a) 3 úkony právní služby, konkrétně 2x podání vyjádření ve věci samé (ze dne 21. 12. 2018 a 15. 5. 2019) dle § 11 odst. 1 písm. d) AT a 1x účast na jednání před soudem (konaném dne 27. 5. 2019), a ve k navrhovateli b) jeden úkon právní služby, konkrétně podání vyjádření ve věci samé (ze dne 25. 4. 2019) dle § 11 odst. 1 písm. d) AT. Ve vztahu k oběma navrhovatelům pak účastník vykonal 7 úkonů právní služby, a to 1x přípravu a převzetí zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) AT, 2x podání vyjádření ve věci samé (ze dne 24. 10. 2019 a 31. 1. 2020) dle § 11 odst. 1 písm. d) AT a 3x účast na jednání před soudem [konaných dne 13. 2. 2020 a 15. 6. 2020, přičemž jednání konané dne 13. 2. 2020 trvalo déle, než dvě hodiny, pročež za účast na tomto jednání náleží účastníkovi odměna za 2 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. b) AT].
34. Hodnota jednoho vykonaného úkonu právní služby ve vztahu k návrhu navrhovatelů a) a b) na vyslovení neplatnosti řádné valné hromady účastníka konané dne 3. 10. 2018 činí 3 100 Kč podle § 9 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 7 bod 5 AT. Ve spojení s požadavkem navrhovatele b) na zaplacení zadostiučinění ve výši 50 000 Kč, souvisejícím s návrhem na vyslovení neplatnosti řádné valné hromady účastníka konané dne 3. 10. 2018, činí hodnota jednoho vykonaného úkonu právní služby 5 100 Kč vzhledem k tomu, že podle § 12 odst. 3 AT při spojení dvou nebo více věcí, pro něž spojení ke společnému projednání není stanoveno právním předpisem, se za tarifní hodnotu považuje součet tarifních hodnot spojených věcí [tedy součet 50 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. c) AT za požadavek navrhovatele b) na vyslovení neplatnosti řádné valné hromady účastníka konané dne 3. 10. 2018 a 50 000 Kč dle 8 odst. 1 AT za požadavek navrhovatele b) na zaplacení zadostiučinění ve výši 50 000 Kč].
35. Za každý vykonaný úkon právní služby náleží účastníkovi dále paušální náhrada ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT a vzhledem k tomu, že právní zástupce účastníka je plátcem DPH, náleží k nákladům řízení také tato daň podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. ve výši 21%.
36. Navrhovatel a) je tak účastníkovi povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení částku ve výši 26 741 Kč, a to za 3 úkony právní služby vykonané ve vztahu k tomuto navrhovateli před tím, než řízení o návrzích navrhovatelů a) a b) byla spojena ke společnému projednání, ve výši 3 400 Kč včetně paušální náhrady za jeden úkon právní služby, tj. 10 200 Kč, a polovinu (rovný díl) ze 7 úkonů právní služby vykonaných účastníkem ve vztahu k oběma navrhovatelům ve výši 3 400 Kč včetně paušální náhrady za jeden úkon právní služby, tj. 11 900 Kč [polovina z (3 400 Kč * 7)], přičemž celková částka rovnající se 22 100 Kč (10 200 Kč + 11 900 Kč) byla navýšena o 21%. Proto soud rozhodl tak, jak ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

37. Navrhovatel b) je tak účastníkovi povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení částku ve výši 23 353 Kč, a to za 1 úkon právní služby vykonaný ve vztahu k tomuto navrhovateli před tím, než řízení o návrzích navrhovatelů a) a b) byla spojena ke společnému projednání, ve výši 5 400 Kč včetně paušální náhrady [vzhledem k tomu, že v podání ze dne 25. 4. 2019 se účastník vyjadřoval i k požadavku navrhovatele b) na zaplacení zadostiučinění ve výši 50 000 Kč], a polovinu (rovný díl) ze 7 úkonů právní služby vykonaných účastníkem ve vztahu k oběma navrhovateli ve výši 3 400 Kč včetně paušální náhrady za jeden úkon právní služby, přičemž vzhledem k tomu, že za podání ze dne 31. 1. 2020, v němž se účastník vyjadřoval i k požadavku navrhovatele b) na zaplacení zadostiučinění ve výši 50 000 Kč náleží účastníkovi na odměně za takto vykonaný úkon právní služby částka ve výši 5 400 Kč, byla k celkové výši (za předmětných 7 úkonů právní služby) připočtena částka ve výši 2 000 Kč za tento úkon jakožto rozdíl mezi výše stanovenými hodnotami za jeden úkon právní služby (3 100 Kč a 5 100 Kč), tj. 13 900 Kč [polovina z (3 400 Kč * 7) plus rozdíl ve výši 2 000 Kč], přičemž celková částka rovnající se 19 300 Kč (5 400 Kč + 13 900 Kč) byla navýšena o 21%. Proto soud rozhodl tak, jak ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 15. června 2020

JUDr. Milada Mašínová
Soudkyně