

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Miladou Mašínovou v právní věci navrhovatele: FINE LINE, s.r.o., IČ: 269 70 384, se sídlem Praha - Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, práv.zast. JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem, se sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2, za účasti: 1) RALEMI s.r.o., IČ: 275 61 321, se sídlem Na Třebešíně 2418/58, Strašnice, 100 00 Praha 10, 2) Robert Š., nar. xxx, bytem xxx, 3) Daisy L. S., nar. xxx, bytem xxx, účastníci 2) a 3) práv.zast.: JUDr. Hanou Marvanovou, advokátkou, se sídlem Újezd 409/19, 118 00 Praha 1, o zrušení společnosti

t a k t o :

- I. Návrh na zrušení společnosti RALEMI s.r.o., IČ: 275 61 321, se sídlem Na Třebešíně 2418/58, Strašnice, 100 00 Praha 10 se zamítá.
- II. Společnost RALEMI s.r.o., IČ: 275 61 321, se sídlem Na Třebešíně 2418/58, Strašnice, 100 00 Praha 10 nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovatel je povinen nahradit účastníkům 1) a 2), na účet jejich právní zástupkyně, náklady řízení ve výši 10.520,-Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 07.08.2014 se navrhovatel domáhal zrušení společnosti RALEMI s.r.o., IČ: 275 61 321, se sídlem Na Třebešíně 2418/58, Strašnice, 100 00 Praha 10 (dále jen „společnost“) s odůvodněním, že účast obou společníků této společnosti zanikla v důsledku postižení jejich obchodních podílů exekučními příkazy vydanými v rámci exekučního řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 10 pod sp.zn. 49NC 4554/2008, které nabyly právní moci dne 30.10.2009. V důsledku toho společnost aktuálně nemá žádného společníka, zanikly tedy předpoklady vyžadované pro vznik společnosti zákonem. Svůj právní zájem odůvodnil navrhovatel tím, že v rámci uváděného exekučního řízení nebyl navrhovatel jakožto oprávněný dosud co do své pohledávky za společností uspokojen. Je tedy v jeho zájmu, aby byla společnost zrušena a aby jeho pohledávka byla uspokojena z likvidačního zůstatku společnosti.

Ustanovení § 172 odst. 1) písm. b) zák.č. 89/2012Sb., občanského zákoníku stanoví, že soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže již nadále nesplňuje předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem.

Prvotní otázku v tomto řízení tedy je, zda navrhovatel osvědčil právní zájem na zrušení společnosti ve smyslu § 172 odst. 1 písm. b) NOZ. Soud pozsovat otázku v předchozí větě uvedenou a dospěl k závěru, že navrhovatel nemá na zrušení společnosti právní zájem. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu se podává, že soud může zasahovat do vnitřních poměrů obchodní společnosti jen v zákonem stanovených případech a za zákonem stanovených podmínek (srov. usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 29. června 2005, sp. zn. 29 Odo 442/2004). Právní zájem je zpravidla dán tehdy, pokud se rozhodnutí soudu o zrušení

společnosti a nařízení její likvidace - promítne do právního postavení dané osoby (v daném případě navrhovatel). Naopak právní zájem nebude pravidelně dán tam, kde k řešení nastalé situace zákon předpokládá použití jiných - k tomu výslovně určených - právních prostředků.

Na posouzení věcné aktivní legitimace navrhovatele (existence právního zájmu navrhovatele na zrušení společnosti a nařízení její likvidace) nemá exekuční řízení řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp.zn. 49 Nc 4554/2008 žádný vliv. Rozhodnutím soudu o zrušení společnosti s likvidací se nic nezmění na právním postavení navrhovatele jako věřitele společnosti. Pro řešení situace, kdy povinný (v daném případě společnost) nesplní dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, právní řád upravuje k tomu určené instituty - soudní výkon rozhodnutí upravený v § 251 a násl. o. s. ř. a exekuci podle zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Návrh navrhovatele coby věřitele společnosti na zrušení společnosti a nařízení její likvidace není další alternativou pro vymáhání vykonatelných pohledávek.

Soudu proto nezbylo, než návrh navrhovatele z důvodů výše uvedených zamítnout tak, jak ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno.

O nákladech řízení rozhodl soud podle úspěchu ve věci ve smyslu ust. § 142 odst. 1) o.s.ř. a k jejich náhradě ostatním účastníkům tohoto řízení tedy zavázal neúspěšného navrhovatele.

Účastníku 1), tedy společnosti, podle obsahu spisu vedeného v této právní věci žádné náklady nevznikly. Proto soud rozhodl tak, jak ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

Náklady řízení účastníků 2) a 3) sestávaly z nákladů právního zastoupení, a to za dva úkony právní služby ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí věci, podání vyjádření ve věci samé) po 2.480,-Kč (3.100,- Kč á jeden úkon podle ust. § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s ust. § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. snížený v souladu s ust. § 12 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. o 20%) za každou zastupovanou osobu, tj. celkem 9.920,-Kč za dva úkony právní služby u dvou zastupovaných osob, a dále v paušální náhradě za tyto dva úkony právní služby po 300,- Kč á jeden úkon dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. 600,- Kč. Náklady řízení vynaložené v rámci tohoto řízení účastníky 2) a 3) tak celkem činí 10.520,- Kč. Soud proto rozhodl tak, jak ve výroku III. tohoto usnesení uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 3.května 2017

JUDr. Milada Mašínová
samosoudkyně

Za správnost:
Simona Maixnerová