



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miladou Mašinovou ve věci

žalobce: Ing. Michal Š., nar. xxx, xxx, xxx,
zastoupený/zastoupená Mgr. Robert Němec, LL. M., advokát, Jáchymova
26/2, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: ČEZ a.s., IČ 45274649, Duhová 1444/2, 14000 Praha 4,
zastoupený/zastoupená Mgr. Roman Vojta, LL.M., advokát, Křižovnické
náměstí 193/2, 110 00 Praha 1

o určení povinnosti společnosti poskytnout vysvětlení akcionáři

t a k t o :

- I. Žaloba, aby byla žalovanému uložena povinnost poskytnout akcionářům informaci týkající se Společnosti ČEZ, a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 2/1444, PSČ 140 53, IČO: 452 74 649, je povinna poskytnout akcionářům informaci týkající se společnosti Elektrárna Počerady a.s., kterou navrhovatel Ing. Michal Š. požadoval před valnou hromadou a v průběhu valné hromady společnosti konané dne 22. 6. 2018 a jejíž vysvětlení představenstvo společnosti odmítlo poskytnout, a to konkrétně informaci, zda je předmětem opce dohodnuté mezi společností ČEZ, a.s. a společností Vršanská uhelná a.s. veškerý majetek společnosti Elektrárna Počerady, a.s. včetně pozemků přiléhajících k Elektrárně Počerady, a zda existují i alternativní scénáře uplatnění opce, např. formou prodeje volných pozemků ve vlastnictví společnosti Elektrárna Počerady, a.s. společnosti Vršanská uhelná a.s., a to na internetových stránkách Společnosti www.cez.cz do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, se zamítá.

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na účet jeho právního zástupce na náhradu nákladů řízení částku 28 798 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou došlou soudu 20. července 2018 se žalobce jako akcionář žalovaného domáhal poskytnutí informací podle ust. § 357–360 zákona o obchodních korporacích, a to vysvětlení záležitostí, na které se dotazoval před valnou hromadou a v průběhu valné hromady žalovaného konané dne 22. června 2018 a jejichž vysvětlení představenstvo žalovaného odmítlo poskytnout, a to zejména vysvětlení dotazu ohledně společnosti Elektrárna Počerady a. s., smlouvy společnosti ČEZ a. s. se společností Vršanská uhelná a. s. a jejích parametrů a obsahu a dalších souvisejících záležitostí. Uvedl, že deset dnů před konání valné hromady podal několik písemných žádostí o vysvětlení k záležitostem zařazeným na pořad jednání valné hromady, a to mimo jiné žádost o informace ohledně významného aktiva společnosti, kterým je společnost Elektrárna Počerady a. s., přičemž žádal vysvětlení ke konkrétním otázkám podmínek smlouvy uzavřené mezi společností ČEZ a společností Vršanská uhelná a. s., dále v průběhu valné hromady uplatnil další žádosti o vysvětlení týkající se společnosti Elektrárna Počerady a. s.. Uvedl, že vysvětlení má pro něj význam nejenom pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu za účelem hlasování na valné hromadě, ale i vzhledem ke strategickému a hospodářskému významu společnosti Elektrárna Počerady a. s.. Znalost těchto informací je pro něj podstatná i z toho důvodu, že pokud by z těchto vysvětlení vyplynula možnost, že došlo u představenstva žalovaného k porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, žalobce by uplatnil nejdříve u dozorčí rady požadavek na přezkoumání činnosti představenstva a případně by přikročil k uplatnění náhrady škody po představenstvu. V průběhu valné hromady pak představenstvo poskytlo žalobci odpovědi na některé jeho specifikované dotazy, avšak odmítlo mu poskytnout vysvětlení k některým žádostem o vysvětlení zejména ohledně Elektrárny Počerady, smlouvy žalovaného s Vršanskou uhelnou a. s. a jejích parametrů a dalších souvisejících skutečností s odůvodněním, že tato vysvětlení nemohou být poskytnuta, jelikož by tak došlo k porušení obchodního tajemství, respektive závazku mlčenlivosti vyplývajícího ze smlouvy se společností Vršanská uhelná a. s.. Tyto důvody považuje žalobce za zcela nedostatečné z důvodu jejich vágní formulace, požádal proto v souladu s ust. § 360 odst. 2 zákona o obchodních korporacích dozorčí radu žalovaného o přezkoumání rozhodnutí představenstva o odmítnutí poskytnutí vysvětlení, ta však rozhodla, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nastaly a že tudíž představenstvo žalovaného nemá povinnost informace požadované žalobcem v odmítnutých žádostech poskytnout. S tímto názorem však žalobce nesouhlasí a má za to, že podmínky ustanovení § 359 zákona o obchodních korporacích pro odmítnutí požadovaného vysvětlení v daném případě nenastaly, jelikož podle tohoto ustanovení může představenstvo poskytnutí informací odmítnout, pokud by jejich poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu, nebo jde-li o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu nebo je-li požadované vysvětlení veřejně dostupné. Tyto podmínky v daném případě splněny nebyly, představenstvo žalovaného proto nebylo oprávněno poskytnutí informací odmítnout a žalobce se proto jejich poskytnutí domáhá touto žalobou.
2. Podáním došlým soudu 27. 8. 2018, které žalobce označil za doplnění žaloby, uplatnil žalobce návrh, aby soud vydal rozhodnutí, že je žalovaný povinen poskytnout akcionářům informaci týkající se společnosti Elektrárna Počerady a. s., kterou Ing. Michal Š. požadoval před valnou hromadou a v průběhu valné hromady společnosti konané dne 22.

6. 2018 a jejíž vysvětlení představenstvo společnosti odmítlo poskytnout, a to konkrétně informaci, zda je předmětem opce dohodnuté mezi společností ČEZ a. s. a společností Vršanská uhelná a. s. veškerý majetek společnosti Elektrárna Počerady a. s. včetně pozemků přiléhajících k Elektrárně Počerady a zda existují i alternativní scénáře uplatnění opce, například formou prodeje volných pozemků ve vlastnictví společnosti Elektrárna Počerady a. s., společnosti Vršanská uhelná a. s., a to na internetových stránkách společnosti www.cez.cz.
3. Takto formulovaný petit soud vyhodnotil jako změnu žaloby ve smyslu ust. § 95 OSŘ, a proto usnesením z 26. 8. 2019, které nabylo právní moci 3. 9. 2019, tuto změnu žaloby připustil.
4. V rámci ústních jednání pak žalobce k argumentaci žalovaného uvedl, že není pravdou, že by svými argumenty připouštěl, že mu byly poskytnuty nějaké odpovědi na všechny uplatněné dotazy, ve skutečnosti mu byly zodpovězeny pouze některé dotazy a na některé dotazy nedostal odpověď žádnou (dotaz pod bodem I písm. b původního návrhu). Argumentoval dikcí ust. § 359 písm. a), b), c) zákona o obchodních korporacích, který vymezuje důvody, pro které lze poskytnutí informací odmítnout, přičemž skutečnost, že by žadatel informaci již měl, mezi tyto důvody nepatří. Navíc tyto informace stále nemá, není pravdou, jak argumentoval žalovaný, že by z formulace jeho žádosti o zařazení bodu programu na pořad valné hromady, která se konala v roce 2019, vyplývalo, že tyto informace již má. Zdůraznil dále, že poskytování informací je míněno ve vztahu ke všem akcionářům, nikoli pouze k žadateli, z toho důvodu případná vědomost žadatele nemůže být důvodem pro neposkytnutí požadovaných informací. Pokud žalovaný argumentoval odpovědí Ing. C., která je zachycena na str. 48–49 zápisu z valné hromady z 22. 6. 2018, pak žalobce uvedl, že tato odpověď byla až reakcí na druhý dotaz žalobce, když se dotazoval, jaká újma by mohla vzniknout žalovanému poskytnutím požadovaných informací, byla velmi povrchní, a tudíž nedostatečná. Odpověď Ing. C. zachycená na str. 49 tohoto zápisu ohledně dalších alternativ je nedostatečná i z toho důvodu, že z časového hlediska se žalobce dotazoval na tyto alternativy i zpětně od roku 2016, jelikož účelem těchto dotazů bylo posoudit, jestli představenstvo postupovalo v této věci s péčí řádného hospodáře, aby tak žalobce případně mohl uplatnit vůči členům představenstva právo na náhradu škody. K argumentaci žalovaného, že žaloba byla pozdě podána s ohledem na v průběhu řízení žalobcem navrženou změnu žaloby, žalobce argumentoval, že se o změnu žaloby nejednalo, jednalo se podle obsahu pouze o upřesnění původního návrhu. Žalobce dále argumentoval tím, že nebyl včas k dispozici zápis z předmětné valné hromady, kdy žalobce tento zápis obdržel až 35. den po jejím konání, tedy až po uplynutí prekluzivní lhůty ve smyslu ust. § 360 odst. 3 ZOK, což způsobilo, že žalobce nebyl schopen přesně specifikovat již v původní verzi žaloby, na které z jeho uplatněných dotazů bylo v rámci valné hromady řádně odpovězeno a na které nikoli, proto původně podal žalobu s širším petitem. Po obdržení zápisu byl schopen tuto specifikaci provést, což učinil upřesňujícím podáním z 24. 8. 2018. Jelikož tedy nešlo o změnu žaloby, ta byla podána včas ve lhůtě dle ust. § 360 odst. 3 ZOK..
5. Žalovaný se k věci vyjádřil, že žaloba je nedůvodná a navrhl její zamítnutí. Uvedl, že před konáním valné hromady 22. 6. 2018 žalobce doručil žalovanému žádost z 12. 6. 2018, kterou se ve smyslu ust. § 357 ZOK domáhal poskytnutí vysvětlení řady záležitostí týkajících se případného prodeje společnosti Elektrárna Počerady a. s.. Na valné hromadě 22. 6. 2018 představenstvo žalovaného zodpovědělo žádosti o vysvětlení podané jednotlivými akcionáři včetně žádosti podané žalobcem. Žalovaný z toho důvodu považuje žalobu za zcela nedůvodnou a navíc pozdě podanou. Nebyla podána ve lhůtě stanovené v ust. § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, kdy je potřeba takovou žalobu podat ve lhůtě jednoho měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, k později uplatněnému právu se nepřihlíží. Jelikož

žalovaný podal svůj návrh, který je nyní předmětem tohoto řízení (tedy ve znění změny žaloby z 24. 8. 2018), po uplynutí této lhůty, jeho právo zaniklo. Je zřejmé, že podáním z 24. 8. 2018 žalobce změnil původně uplatněný návrh z 20. 7. 2018, tedy podáním z 24. 8. 2018 nově vymezil předmět tohoto řízení a jedná se tedy o změny žaloby ve smyslu ust. § 95 odst. 1 OSŘ, tudíž hmotněprávní účinky změněné žaloby nastávají až v okamžiku, kdy změna žaloby došla soudu, tedy 27. 8. 2018, což je po uplynutí prekluzivní lhůty ve smyslu ust. § 360 odst. 3 ZOK. Potvrdil, že zápis z valné hromady byl k dispozici až 35. den po konání valné hromady, nicméně tato skutečnost neměla žádný vliv na možnost žalobce včas uplatnit právo na vysvětlení. Je tomu tak z toho důvodu, že žalobce byl na valné hromadě osobně přítomen, aktivně zde vystupoval, reagoval na informace průběžně sdělované představenstvem a vedl o některých otázkách odbornou polemiku, požadoval dodatečná vysvětlení, na valné hromadě byl dále schopen vyjmenovat konkrétní žádosti, na které podle jeho názoru nedostal od představenstva odpověď, a v souladu s ust. § 360 odst. 2 ZOK požádal (ve vztahu k určitým odpovědím) dozorčí radu, aby určila, že nebyly splněny podmínky pro odmítnutí vysvětlení. Z toho je zřejmé, že již na valné hromadě si byl žalobce velmi dobře vědom toho, do jaké míry dle jeho názoru bylo jeho žádostem o vysvětlení vyhověno či nikoli. Pozdní vyhotovení zápisu z jednání valné hromady tedy žalobci nijak nebránilo, aby již v původní žalobě dostatečně konkretizoval, čeho se domáhá, ohledně kterých konkrétních záležitostí požaduje vysvětlení. A to tím spíše, že formulace petitu žaloby v podání žalobce z 24. 8. 2018, kterým navrhl změnu žaloby, se přesně shoduje s textem dotazu, který byl ze strany žalobce vznesen před konáním valné hromady a na který bylo v rámci valné hromady odpovídáno, z čehož je jednoznačně zřejmé, že vyhotovení zápisu z této valné hromady nemělo na to, jak žalobce v původní žalobě petit svého návrhu formuloval, žádný vliv. Není zřejmé, z jakého důvodu žalobce tento petit formuloval původně jinak, než jak byly formulovány jeho dotazy vznesené před valnou hromadou, a formulaci shodnou se žádostmi o vysvětlení zaslanými žalovanému před valnou hromadou použil až v podání z 24.8.2018.. Žalovaný tedy tvrdil, že žalobce žalobu podal po uplynutí jednoměsíční lhůty ve smyslu ust. § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, jeho právo tedy zaniklo a již tato skutečnost by měla být důvodem pro zamítnutí žaloby. Žalovaný dále argumentoval, že nebyly splněny ani další podmínky ust. § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, kdy zdůraznil, že podle tohoto ustanovení může být akcionář se svým návrhem úspěšný pouze za předpokladu, že jím požadované vysvětlení bylo potřebné pro posouzení obsahu záležitostí na programu valné hromady nebo pro výkon jeho akcionářských práv, představenstvo poskytnutí požadované informace odmítlo a toto odmítnutí bylo neoprávněné a současně se akcionář valné hromady na valné hromadě domáhal, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a že představenstvo je povinno je sdělit. Žádná z těchto kumulativně stanovených podmínek v tomto případě splněna nebyla. Žalobce požadované informace pro účely valné hromady nepotřeboval, jelikož pokud tvrdí, že potřeboval požadované informace pro posouzení bodu č. 1 pořadu valné hromady (Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti a stavu jejího majetku za rok 2017), bodu č. 4 pořadu valné hromady (Schválení účetní závěrky ČEZ a. s. a konsolidované účetní závěrky skupiny ČEZ za rok 2017) a bodu č. 5 pořadu valné hromady (Rozhodnutí o rozdělení zisku ČEZ a. s.), pak toto není pravdou, jelikož žalobcem požadované informace se těchto bodů programu jednání valné hromady vůbec netýkají. Dále žalovaný argumentoval tím, že představenstvo žalovaného bylo oprávněno odmítnout poskytnutí těchto informací v souladu s ust. § 359 písm. a) zákona o obchodních korporacích, podle kterého je představenstvo oprávněno poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud by jejich poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jím ovládaným osobám újmu, což se týká i případů, kdy jsou požadované informace předmětem obchodního tajemství nebo smluvně chráněny, například na základě smluv o důvěrnosti informací. K tomu došlo i v daném případě,

pokud jde o smlouvu s Vršanskou uhelnou a.s., jejíž obsah je obchodním tajemstvím žalovaného a ve které se smluvní strany zavázaly, že budou ohledně jejího obsahu zachovávat důvěrnost. Pokud tedy člen představenstva žalovaného Ing. Pavel C. nějaké informace týkající se smluv s Vršanskou uhelnou a.s. na valné hromadě nad rámec těch, které poskytl, odmítl sdělit s odkazem na existenci obchodního tajemství a závazek mlčenlivosti, jednal plně v souladu s povinnostmi žalovaného podle smluv s Vršanskou uhelnou a.s. a zároveň v souladu s ust. § 359 písm. a) ZOK. Na valné hromadě byly tedy žalobci jím požadované informace poskytnuty v maximálním možném rozsahu. Navíc v daném případě žalobce požaduje i poskytnutí informací, které jsou mu již známy, což je v rozporu s ust. § 360 zákona o obchodních korporacích, toto ustanovení z logiky věci neslouží k poskytnutí informací, které akcionář již zná. Ing. Pavel C. v průběhu valné hromady k žádosti žalobce o poskytnutí informace, jestli je předmětem opce podle smlouvy s Vršanskou uhelnou a.s. veškerý majetek společnosti Elektrárna Počeradý včetně přílehlých pozemků a zda existují i alternativní scénáře, například odprodej volných pozemků ve vlastnictví společnosti Elektrárna Počeradý, odpověděl, že tento detail je obchodním tajemstvím a podle podmínek smlouvy je nutno zachovávat důvěrnost, následně tuto odpověď upřesnil, že zveřejnění dalších detailních informací ze smlouvy mezi ČEZ a Vršanskou uhelnou by mohlo žalovanému způsobit újmu, protože v dotčené smlouvě se obě strany zavázaly nad rámec společné zveřejněné tiskové zprávy v době podpisu nezveřejňovat další informace. Zároveň ale jmenovaný uvedl nad rámec předchozích odpovědí, že je možné sdělit, že kromě druhé opce na prodej Elektrárny Počeradý odtud dále už ve smlouvě nejsou žádné další alternativní scénáře, že se opce buď využije nebo ne, a zároveň potvrdil, že v případě, že bude využita, bude předmětem opce veškerý majetek v lokalitě Elektrárna Počeradý s výjimkou paroplynové elektrárny a společných zařízení paroplynové a uhelné elektrárny, zejména přivaděče surové vody z řeky Ohře. Žalobci se tudíž od představenstva na valné hromadě dostalo vysvětlení ohledně toho, zdali je předmětem opce sjednané mezi žalovaným a Vršanská uhelná veškerý majetek Elektrárny Počeradý i zda existují další alternativní scénáře uplatnění opce. Takto poskytnuté vysvětlení na valné hromadě svým rozsahem přesně odpovídá požadovaným informacím ze strany žalobce v tomto řízení. Je tedy zřejmé, že požadované informace byly žalobci poskytnuty již v průběhu valné hromady. Tudíž je žaloba nedůvodná a je třeba ji zamítnout. Dále žalovaný argumentoval tím, že se žalobce nedomáhal v daném případě přezkumu dozorčí radou postupem podle § 360 odst. 2 ZOK. Přezkumu odmítnutí poskytnutí informací dozorčí radou se domáhal pouze ve vztahu ke škodám v souvislosti s kontrolou svárů v jaderné elektrárně Dukovany a ohledně ceny větrných elektráren ve Francii a Německu, nikoli ve vztahu k informacím požadovaným touto žalobou.

6. V reakci na argumentaci žalobce v průběhu řízení pak žalovaný znovu zdůraznil, že zápis z valné hromady v daném případě neměl význam pro podání této žaloby z hlediska její včasnosti podle ust. § 360 odst. 3 ZOK, přičemž zde odkázal na svou původní argumentaci ve smyslu, že jelikož byl žalobce na valné hromadě osobně přítomen a aktivně zde diskutoval, je zřejmé, že si byl již v průběhu této valné hromady jasně vědom, na které jeho dotazy a do jaké míry bylo odpovězeno, nehledě k tomu, že změněná formulace jeho žaloby podáním z 24. 8. 2018 se formulačně zcela shoduje s formulací žádostí o vysvětlení zaslaných žalovanému před konáním valné hromady 22. 6. 2018. Argumentaci žalobce významem dostupnosti tohoto zápisu z valné hromady pro možnost uplatnit právo na vysvětlení u soudu v prekluzivní lhůtě pak z těchto důvodů žalovaný označil za účelový postup, který je motivován snahou odvrátit pozornost soudu od skutečnosti, že změna žaloby byla učiněna až po uplynutí zákonné prekluzivní lhůty, respektive toto pozdní podání žaloby ospravedlnit. Podáním z 24. 8. 2018, které žalobce považuje za pouhé zpřesnění žaloby, dle žalovaného došlo ke změně původní žaloby, jelikož se v rámci tohoto podání žalobce domáhá poskytnutí jiných informací (jiného

plnění) než v původní žalobě. Nelze proto uplatnit v daném případě závěry Nejvyššího soudu v rozhodnutích, na která žalobce odkazuje (20 Cdo 688/99, 28 Cdo 3681/2017). Odmítl také jako účelové tvrzení žalobce, že žalovaný dlouhodobě odmítá poskytnout akcionářům informace týkající se důležité Elektrárny Počerady. Dále označil za irrelevantní argumentaci obsaženou v doplnění žaloby z 31. ledna 2019, rovněž tak odmítl tvrzení žalobce, že informace poskytované žalovaným o smluvních vztazích s Vršanskou uhelnou a o prodeji Elektrárny Počerady jsou strohé, nejednoznačné, rozporuplné a zcela nekomplexní, ve skutečnosti žalovaný své akcionáře potažmo veřejnost o tomto obchodu pravidelně již od r. 2013 informuje, způsob informování ze strany žalovaného o smluvních vztazích s Vršanskou uhelnou je proto v souladu se zákonem. Dále žalovaný uvedl, že jsou rovněž nepodložené závěry žalobce o údajném strategickém významu Elektrárny Počerady, přičemž ta dle žalovaného strategickým aktivem tak, jak ji popisuje žalobce, není a její případný prodej, pokud k němu v budoucnosti skutečně dojde, což v daném okamžiku nelze předjímat, bude mít pro hospodaření žalovaného zanedbatelný dopad. K argumentaci žalobce o tom, že představenstvo žalovaného nebylo oprávněno poskytnutí požadovaných informací odmítnout, jelikož nebyly splněny podmínky ust. § 360 odst. 3 ZOK, setrval žalovaný na argumentaci, že tyto podmínky splněny byly, zdůraznil, že požadované informace žalobce nepotřeboval pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu a výkon akcionářských práv na ní, představenstvo žalovaného v průběhu valné hromady nikdy neuznalo, že by žalobcem požadovaná vysvětlení byla potřebná pro výkon jeho akcionářských práv, kromě toho je nutno tuto potřebu posuzovat objektivně, splnění zákonné podmínky objektivní potřeby požadovaného vysvětlení pro účely posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu ve smyslu ust. § 360 odst. 3 ZOK nelze obcházet pomocí účelových tvrzení, že částečným vyhověním některé žádosti akcionáře představenstvo fakticky uznalo, že všechny ostatní požadované informace jsou pro účely posouzení pořadu jednání valné hromady potřebné. Potřebnost požadovaného vysvětlení z tohoto hlediska je nutno posuzovat bez ohledu na to, zda tato okolnost byla výslovně uvedena představenstvem nebo dozorčí radou na valné hromadě jako důvod pro odmítnutí podat vysvětlení. Žalobce tedy požadované informace pro posouzení záležitostí na programu valné hromady nepotřeboval. Kromě toho veškeré žalobcem požadované informace týkající se předmětné opce byly žalobci v průběhu valné hromady prostřednictvím odpovědi Ing. C. poskytnuty, pro svoji stručnost odpověď nemůže být považována za nedostatečnou. Ve zbývajícím rozsahu bylo představenstvo oprávněno poskytnutí požadovaného vysvětlení odmítnout z titulu obchodního tajemství žalovaného a smluvního závazku podle smlouvy s Vršanskou uhelnou. V neposlední řadě pak žalovaný zdůraznil, že je třeba žalobu zamítnout i z toho důvodu, že touto žalobou požadované informace ve skutečnosti žalobce již má, jak je zřejmé z formulace jeho žádosti o zařazení určitých bodů programu na jednání valné hromady, která se konala 26. 6. 2019, neboť pokud by žalobce požadovanými informacemi nedisponoval, nebyl by schopen takovýmto způsobem žádost o zařazení určitých bodů programu na jednání valné hromady 26. 6. 2019 formulovat.

7. Mezi účastníky bylo nesporné, že je žalobce akcionářem žalovaného, že předmětná valná hromada proběhla 22. 6. 2018 a že žalobce se jí zúčastnil jako akcionář s přiděleným číslem 106. Bylo dále nesporné, že předmětem jednání této valné hromady byla mimo jiné zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2018, zpráva dozorčí rady společnosti, schválení účetní závěrky společnosti a konsolidované účetní závěrky skupiny ČEZ za rok 2017 a rozhodnutí o rozdělení zisku společnosti. Dále i to, že zápis z valné hromady byl k dispozici akcionářům 35. den po jejím konání. Rovněž bylo mezi účastníky nesporné, že 12. 6. 2018 před konáním valné hromady podal žalobce několik písemných žádostí o vysvětlení včetně žádosti týkající se Elektrárny Počerady a. s. k otázkám uvedeným v žalobě, tedy ohledně podmínek

smlouvy uzavřené mezi společností ČEZ a. s. a společností Vršanská uhelná a. s. a ohledně opcí ohledně Elektrárna Počerady a. s. .

8. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že žalobce jako akcionář žalovaného dne 12. 6. 2018, deset dnů před konáním valné hromady, podal několik písemných žádostí o vysvětlení k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady ohledně podmínek smlouvy uzavřené mezi žalovaným a společností Vršanská uhelná a. s., přičemž tyto dotazy učinil žalobce předmětem tohoto řízení podáním z 24. srpna 2018. Soud má za prokázané, že v průběhu valné hromady žalovaného konané dne 22. 6. 2018 mu tyto dotazy byly částečně zodpovězeny Ing. C. Dále soud zjistil z vlastních tvrzení žalobce, že požadoval poskytnutí těchto informací nejenom za účelem posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu, ale i z toho důvodu, aby mohl prověřit, zda představenstvo žalovaného postupovalo s péčí řádného hospodáře, potažmo za účelem případného vymáhání náhrady škody po členech představenstva, pokud by dospěl k závěru, že představenstvo s péčí řádného hospodáře nepostupovalo. Dále má soud za prokázané, že žalobci byly jím požadované informace poskytnuty v maximálním možném rozsahu, když v rozsahu, ve kterém mu představenstvo požadované informace odmítlo poskytnout, bylo oprávněno tak učinit s ohledem na obchodní tajemství a důvěrnost těchto informací, když ve smlouvě s Vršanskou uhelnou a.s., jak bylo prokázáno výňatkem z této smlouvy, je sjednáno stranami, že obsah této smlouvy je obchodním tajemstvím žalovaného, a ve které se smluvní strany dále zavázaly, že budou ohledně jejího obsahu zachovávat důvěrnost. Pokud tedy některé informace Ing. Pavel C. odmítl poskytnout nad rámec těch, které fakticky akcionářům poskytl, s ohledem na existenci obchodního tajemství a závazek zachovávat o obsahu smlouvy mlčenlivost, pak jednal v souladu s obsahem této smlouvy, potažmo v souladu s ust. § 359 písm. a) zákona o obchodních korporacích. Dále bylo prokázáno, že žalobce se ve věci poskytnutí informací, které učinil předmětem této žaloby, nedomáhal přezkumu neposkytnutí informací dozorčí radou ve smyslu ust. § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, jelikož přezkumu neposkytnutí informací dozorčí radou se žalobce domáhal pouze ve vztahu ke škodám v souvislosti s kontrolou svárů v Jaderné elektrárně Dukovany a cenám větrných elektráren ve Francii a Německu, jak vyplývá z důkazu provedeného zápisem z předmětné valné hromady.
9. Po zhodnocení provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a jako takovou ji zamítl. Předně zkoumal včasnost podání tohoto návrhu ve smyslu ust. § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, podle kterého se akcionář může v případě, že představenstvo společnosti odmítne na valné hromadě poskytnout jím požadované vysvětlení a tento postup potvrdí i dozorčí rada, u soudu domáhat určení, že společnost je povinna akcionáři požadované informace poskytnout ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží. Pokud je tedy návrh k soudu podán po uplynutí jednoho měsíce ode dne konání valné hromady, která odmítla poskytnout vysvětlení, právo akcionáře zanikne. Vzhledem k tomu, že v daném případě podáním z 24. 8. 2018, které došlo soudu 27. 8. 2018, provedl žalobce změnu původního návrhu, byl s ohledem na ust. § 95 odst. 1 OSŘ (změněný) návrh doručen soudu až uvedeného dne (27. 8. 2018) a jelikož se předmětná valná hromada konala 22. 6. 2018, stalo se tak až po uplynutí uvedené jednoměsíční lhůty. Přestože žalobce uvedené podání označil za pouhé doplnění původní žaloby, soud tento jeho výklad nesdílí, jednalo se o změnu žaloby s ohledem na to, že v tomto podání bylo z věcného hlediska požadováno něco jiného než v původní žalobě, jelikož v podání ze dne 24. 8. 2018 se domáhal nově poskytnutí informací, zda je předmětem opce dohodnuté mezi společností ČEZ a. s. a společností Vršanská uhelná a.

s. veškerý majetek společnosti Elektrárna Počeradý a. s. včetně pozemků přiléhajících k Elektrárně Počeradý a zda existují i alternativní scénáře uplatnění opce, například formou prodeje volných pozemků ve vlastnictví společnosti Elektrárna Počeradý a. s. společnosti Vršanská uhelná a. s. Zároveň změnil i skutková tvrzení ohledně odůvodnění svého návrhu, průběhu valné hromady a postupu představenstva při odmítnutí požadavku na poskytnutí informací. Tuto změnu žaloby soud připustil usnesením z 26. 8. 2019, které nabylo právní moci 3. 9. 2019. Jelikož, jak je z uvedeného zřejmé, žaloba v této podobě byla podána až po uplynutí jednoměsíční prekluzivní lhůty stanovené v ust. § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, právo žalobce domáhat se soudního rozhodnutí v této věci tudíž zaniklo, a již z tohoto důvodu je nutno žalobu zamítnout. Pokud žalobce v této souvislosti tvrdil, že s ohledem na skutečnost, že nebyl k dispozici zápis z předmětné valné hromady až do 35. dne po jejím konání, žalobce nemohl dříve svůj návrh řádně specifikovat, protože bez zápisu z valné hromady mu nebylo přesně známo, na které dotazy neodpovědi, takže teprve po obdržení tohoto zápisu byl schopen toto zpřesnění provést, pak soud tuto argumentaci má za vyvrácenou zjištěním, že formulace petitu žaloby provedená podáním z 24. 8. 2019 se shoduje s formulací žádostí o vysvětlení ze strany žalobce učiněné písemně před valnou hromadou 12. 6. 2018. Z toho je zřejmé, že žalobci nic nebránilo již při vypracovávání původní verze žaloby, která byla doručena soudu v rámci jednoměsíční prekluzivní lhůty podle § 360 odst. 3 ZOK, formulovat petit této žaloby stejným způsobem, jak to následně učinil v návrhu na změnu žaloby z 24. 8. 2018. Kromě toho, jak je prokázáno zápisem z předmětné valné hromady, byl žalobce na valné hromadě přítomen a aktivně zde vystupoval, z čehož je zřejmé, že mu již v průběhu valné hromady bylo dostatečně známo, do jaké míry a jakým způsobem byly jeho dotazy zodpovězeny.

10. Žalobě nelze vyhovět ani z věcného hlediska. Předně, jak sám žalobce uvedl, požadované informace chtěl získat nejenom pro posouzení záležitostí projednávaných na valné hromadě, ale rovněž z důvodu posouzení, zda představenstvo postupovalo s péčí řádného hospodáře a případného následného uplatňování náhrady škody vůči členům představenstva, pokud by žalobce zjistil, že s péčí řádného hospodáře nepostupovalo. Přitom podle ust. § 357 odst. 1 ZOK je akcionář oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro vysvětlení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Pokud tedy důvodem, proč žalobce požaduje tyto informace, je získat přehled o tom, zda představenstvo postupovalo s péčí řádného hospodáře, pak je to v rozporu s uvedeným ustanovením a z tohoto důvodu tudíž žalobce na poskytnutí těchto informací právo nemá. V této souvislosti lze odkázat například na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 1207/2011, jehož závěry jsou aplikovatelné i v režimu zákona o obchodních korporacích. Tento závěr podporuje i vlastní postup žalobce v tomto řízení, kdy v písemné žádosti o podání vysvětlení z června 2018 před valnou hromadou uváděl, že požadované vysvětlení potřebuje pro posouzení bodu č. 1 a 4 pořadu valné hromady, zatímco následně v žalobě toto tvrzení změnil tak, že vysvětlení potřebuje především pro posouzení bodu č. 5 jednání valné hromady, tedy bodu, který v původní žádosti, na kterou reagovalo představenstvo v rámci valné hromady podáním informací, nezmiňoval.
11. Jak bylo uvedeno shora, ze zápisu z valné hromady bylo zjištěno, že na valné hromadě poskytlo představenstvo žalobci požadované informace v určitém rozsahu, přičemž ve zbývajícím rozsahu je odmítlo poskytnout s ohledem na nutnost zachovávat obchodní tajemství a důvěrnost informací. Že tyto informace byly důvěrné, je prokázáno výňatkem z předmětné smlouvy s Vršanskou uhelnou. Postup představenstva žalovaného byl tedy v souladu s ust. § 359 písm. a) zákona o obchodních korporacích, podle kterého platí, že představenstvo nebo osoba, která svolává valnou hromadu, mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud by jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti

nebo jí ovládaným osobám újmu, přičemž v tomto smyslu je nutno vykládat jako důvod odmítnutí vysvětlení rovněž skutečnost, že jsou požadované informace předmětem obchodního tajemství nebo smluvně chráněny, například na základě smlouvy o důvěrnosti informací. Jak bylo prokázáno, obsah smlouvy žalovaného s Vršanskou uhelnou je obchodním tajemstvím společnosti ČEZ a. s., ve smlouvě se strany dále zavázaly, že budou ohledně jejího obsahu zachovávat důvěrnost. Pokud tedy bylo určité informace týkající se těchto smluv s Vršanskou uhelnou na valné hromadě odmítnuto sdělit s odkazem na existenci obchodního tajemství a závazek zachovávat o nich mlčenlivost, pak se tak stalo právem v souladu s citovaným ust. § 359 písm. a) ZOK. Požadované informace tedy byly žalobci na valné hromadě poskytnuty v maximálním možném rozsahu.

12. Podle ust. § 360 odst. 3 ZOK se akcionář může domáhat u soudu určení, že společnost je povinna mu požadované informace sdělit za předpokladu, že postupem podle ust. § 360 odst. 2 ZOK požádal dozorčí radu společnosti, aby určila, že podmínky pro odmítnutí vysvětlení nenastaly a že je představenstvo povinno akcionáři informace sdělit, a dozorčí rada s poskytnutím vysvětlení nesouhlasí nebo se ve lhůtě nevyjádří. V daném případě tato podmínka pro rozhodování soudu nebyla splněna, neboť žalobce se sice domáhal po dozorčí radě přezkoumání odmítnutí poskytnout požadované informace, avšak, jak bylo prokázáno zápisem z valné hromady, pouze ve vztahu k jiným otázkám, než které jsou předmětem této žaloby, a sice ke škodám v souvislosti s kontrolou svárů v Jaderné elektrárně Dukovany a cenám větrných elektráren ve Francii a Německu. Nepožádal tedy dozorčí radu o přezkoumání odmítnutí poskytnout informace, které následně učinil předmětem této žaloby. Předmětná podmínka ve smyslu ust. § 360 odst. 2 zákona o obchodních korporacích není tedy v daném případě splněna.
13. Soud tedy uzavírá, že z uvedených důvodů nejsou splněny podmínky ust. § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích pro to, aby soud žalobě vyhověl. Kromě toho bylo zjištěno i to, že žalobce požadovanými informacemi již disponuje, což taktéž vylučuje vyhovění této žalobě, neboť z obsahu žádosti žalobce ze dne 13. 6. 2019 o zařazení určené záležitosti na pořad valné hromady společnosti ČEZ a. s. konané dne 26. 6. 2019 a žádosti o vysvětlení je zřejmé, což v ní žalobce sám uvádí, že již disponuje detailními informacemi o konkrétních podmínkách smlouvy žalovaného s Vršanskou uhelnou týkající se právě prodeje pozemků přiléhajících k Elektrárně Počerady, což jsou informace, kterých se domáhá v tomto řízení. Byť žalobce argumentoval tím, že i pokud by teoreticky těmito požadovanými v tomto řízení informacemi již disponoval, nebylo by to důvodem pro zamítnutí této žaloby, jelikož tato skutečnost, že by akcionář tyto informace již měl, není uvedena jako důvod možného odmítnutí poskytnout informace v ust. § 359 zákona o obchodních korporacích, soud konstatuje, že z logiky věci je zřejmé, že pokud žalobce setrvává na žalobě ohledně poskytnutí informací, kterými již disponuje, nelze této žalobě vyhovět.
14. O nákladech řízení pak rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 OSŘ podle úspěchu ve věci, jejich náhradu tedy přiznal úspěšnému žalovanému v rozsahu nákladů právního zastoupení za 7 úkonů právní služby podle 3100 Kč z tarifní hodnoty podle § 7 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhrady hotových výdajů advokáta za 7 úkonů právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21% daně z přidané hodnoty podle § 14a vyhlášky č. 177/1996 Sb., tedy celkem ve výši 28 798 Kč.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Maixnerová.

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Pokud by nebylo splněno dobrovolně, co ukládá toto rozhodnutí, až bude vykonatelné, je možno podat návrh na výkon rozhodnutí soudem.

V Praze dne 24. října 2019

JUDr. Milada Mašínová
samosoudkyně