



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Danielem Šťastným v právní věci

žalobkyně: **Farming, s.r.o.**, IČ: 04257316
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Wytrzensem
sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **L. P.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Koudelkou
sídlem Palackého třída 3048/24, 612 00 Brno

pro zaplacení směnečného penízu 80 013 Kč s přísl.

takto:

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Městským soudem v Praze dne 15. 3. 2022, pod č. j. 7 Cm 35/2022-15 se ponechává v platnosti.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení o námitkách částku 33 686,40 Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Domáhala se žalobkyně proti žalované zaplacení směnečného penízu ze záhlaví tohoto rozsudku patrného s tím, že žalovaná vystavila v D. B. dne 25. 10. 2018 vlastní směnku na řad Mgr. Bc. P. K., Ph.D., MBA, znějící na směnečnou sumu 80 013 Kč, směnka byla splatná dne 21. 10. 2021 v Praze, Xxx a byla opatřena doložkou „bez protestu“. Směnka byla rubopisována na řad žalobkyně.

2. Soud ve věci vydal dne 15. 3. 2022, pod č. j. 7 Cm 35/2022-15 směnečný platební rozkaz, kterým žalované uložil, aby žalobkyni zaplatila směnečný peníz 80 013 Kč spolu se 6 % úrokem od 22. 10. 2022 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 266,71 Kč a na náhradě nákladů řízení částku 18 042,50 Kč.
3. Směnečný platební rozkaz žalovaná napadla dne 11. 4. 2022 včasnými a částečně odůvodněnými námitkami, ve kterých namítala, že dne 25. 10. 2018 podepisovala s panem K. kupní a nájemní smlouvu v několika vyhotoveních, kdy předmětem obou těchto smluv byly pozemek p. č. xxx a pozemek p. č. xxx, oba v k. ú. Xxx xxx a není si vědoma, že by podepsala směnku na řad pana K., proto namítá, že směnku nepodepsala, tj. že na směnce není její pravý podpis. Současně však nevylučuje, že jí směnka mohla být k podpisu pokoutně předložena mezi ostatními dokumenty. Žalovaná listiny podepisovala na České poště a od zmocněnce Mgr. K., pana P. nedostala časový prostor si dokumenty blíže pročíst nebo prostudovat. Směnka byla vystavena jako zajišťovací blankosměnka bez vyplněného údaje o směnečné sumě a datu splatnosti. Žalované se podařil dohledat dodatek č. 1 k nájemní smlouvě ze dne 25. 10. 2018, který obsahuje ujednání o vyplňovacím právu směnečném. Žalovaná dále namítala, že směnka byla vyplněna v rozporu s vyplňovacím právem, jelikož žalovaná Mgr. K. ničeho nedluží a Mgr. K. ani jiná osoba tak nebyla oprávněna směnku vyplnit a po žalované požadovat zaplatit. Dále žalovaná uvedla, že jí přísluší uplatňovat kausální námitky, neboť rubopisování směnky bylo čistě účelovým právním jednáním, jehož cílem bylo zbavit žalovanou možnosti uplatňovat kausální námitky. Takové zneužití práva nepoživá žádné právní ochrany, rovněž nikdo nesmí těžít ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu, o což se žalobkyně vymáháním pohledávky evidentně snaží. Skutečným majitelem a ovládající osobou žalobkyně je Mgr. K., který tak sám uplatňuje směnku ve snaze o finanční likvidaci žalované, kterou se snaží připravit o bydlení, konkrétně o její nemovitosti. U Okresního soudu v Opavě probíhá pod sp. zn. 37 C 242/2021 řízení o žalobě, kde se žalovaná domáhá proti Mgr. K. určení vlastnického práva k pozemkům, po podání této žaloby ji začal Mgr. K. šikanovat různými předžalobními výzvami a podal na žalovanou trestní oznámení. V dalším podání ze dne 3. 11. 2022 žalovaná uvedla, že směnka byla vystavena jako zajišťovací blankosměnka k zajištění nároků remitenta za žalovanou z nájemní smlouvy ze dne 25. 10. 2018 a je směnkou sloužící k zajištění nároků ze spotřebitelské smlouvy, jelikož nájemní smlouvu uzavíral remitent jako podnikatel a žalovaná jako spotřebitel. Bylo rozvedeno, že Mgr. K., ač nedisponuje jakýmkoli živnostenským oprávněním, vystupoval vůči žalované jako podnikatel, je vlastníkem nemovitostí v cca 230 katastrálních územích po celé ČR. Žalovaná má z uvedených důvodů za to, že je oprávněna vznést vůči novému nabyvateli směnky kausální námitky. Žalovaná v tomto podání nově uplatnila kausální námitku absolutní neplatnosti spotřebitelské nájemní smlouvy, uvedla, že remitentovi nic nedlužila a nedluží, a proto remitent ani žalobkyně nebyli oprávněni do směnky doplnit údaj směnečné sumy a data splatnosti.
4. V řízení bylo směnkou prokázáno, že žalovaná vystavila dne 25. 10. 2018 v D. B. vlastní směnku, jíž se zavázala zaplatit na řad Mgr. Bc. P. K., Ph.D. MBA dne 21. 10. 2021 směnečný peníz 80 013 Kč, směnka byla splatná v Praze, Xxx, byla opatřena doložkou „bez protestu“. Nedatovaným rubopisem byla směnka rubopisována na řad žalobkyně. Kupní smlouvou č. 2018/01/25/01/KSP ze dne 25. 10. 2018 uzavřenou mezi Mgr. Bc. P. K., Ph.D., MBA jako kupujícím, zastoupeným na základě plné moci Rostislavem P.m a žalovanou jako prodávajícím bylo prokázáno, že jejím předmětem byl převod nemovitostí parc. č. xxx o výměře 1396 m², zahrada a parc. č. xxx o výměře 177 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: Xxx, č.p. xxx, rod. dům, zapsaných na LV č. xxx v k. ú. Xxx xxx, obec Xxx, okres xxx, zapsaných Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Opava, a to za dohodnutou kupní cenu ve výši 980 000 Kč. Dodatkem č. 1 k nájemní smlouvě č. 2018102531 ze dne 25. 10. 2018 uzavřeným mezi Mgr. Bc. P. K., Ph.D., MBA jako pronajímatelem a žalovanou jako nájemcem bylo prokázáno, že se jmenovaní dohodli na

zajištění pohledávek pronajímatele za nájemcem, a to zejména dlužného nájmu, smluvních pokut a nedoplatků na spotřebě, jakož i případně škody vzniklé z poškození pronajímaných nemovitostí nebo jeho vybavení na tom, že žalovaná vystaví blankosměnku vlastní č. 25/10/2018/A a 25/10/2018/B, na kterou je pronajímatel oprávněn doplnit za podmínek v dodatku uvedených směnečnou sumu a datum splatnosti. Rozhodčí smlouvou ze dne 25. 10. 2018 uzavřenou mezi Mgr. Bc. P. K., Ph.D., MBA jako kupujícím (pronajímatelem) a žalovanou jako prodávajícím (nájemcem) bylo prokázáno, že veškeré majetkové spory vyplývající z kupní smlouvy č. 2018/10/25/01/KSP uzavřené dne 25. 10. 2018 nebo v souvislosti s ní budou s vyloučením pravomoci obecných soudů rozhodovány s konečnou platností podle českého práva v rozhodčím řízení, podpis žalované na smlouvě byl úředně ověřen. Plnou mocí ze dne 25. 10. 2018 bylo prokázáno, že žalovaná udělila plnou moc Mgr. Bc. P. K., Ph.D., MBA k zastupování ve všech právních věcech, zejména k jednání s exekutorskými úřady a všemi věřiteli. Čestným prohlášením žadatele ze dne 27. 10. 2016 bylo prokázáno, že žalovaná tímto čestně prohlásila ve vztahu ke společnosti CFG SE, že byla řádně a úplně seznámena s předmluvními informacemi před uzavřením smlouvy o úvěru, a to telefonicky dne 25. 10. 2016. Usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Opava, oddělení hospodářské kriminality, č. j. KRPT-213243-163/TČ-2021-070681 ze dne 2. 9. 2022 bylo prokázáno, že bylo zahájeno trestní stíhání žalované jako obviněné ze spáchání přečinu úvěrového podvodu podle § 211/1 tr. zák. a to za celkem 32 skutků spáchaných v době od 18. 6. 2015 do 31. 5. 2022 spočívajících v tom, že žalovaná při sjednávání úvěrových smluv uváděla nepravdivé informace ve kterých úmyslně navyšovala svou bonitu za účelem získání těchto úvěrů, prostředky z půjček a úvěrů užívala zprvu na živobytí a rekonstrukci domu, následně pak na splacení svých předchozích závazků. Trestním příkazem vydaným samosoudkyní Okresního soudu v Opavě dne 21. 12. 2022, pod č. j. 39 T 129/2022-1181 bylo prokázáno, že žalovaná byla uznána vinnou, že v celkem 32 skutcích spáchaných v době od 18. 6. 2015 do 31. 5. 2022 při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje, čímž spáchala přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zák. a byla odsouzena k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce trvání jednoho roku. Trestní příkaz byl sice žalobkyní soudu předložen v anonymizované kopii, žalovaná však v rámci své účastnické výpovědi jeho autenticitu potvrdila. Žalovaná, slyšena jako účastník řízení uvedla, že o směnce ani nevěděla, podepisovala listiny na poště, bylo to velmi rychlé a o existenci směnky se dozvěděla asi před rokem, kdy jí „to“ přišlo domů. V minulosti měla dluh u jedné společnosti, který zaplatil pan K. a žalovaná na něho přepsala dům s tím, že si jej pak může odkoupit zpět za stejnou nebo navýšenou cenu. Nyní se panem K. o dům soudí, protože jí ho nechce nechat odkoupit zpět a mezitím „byla“ ta směnka. Mezi podepsovanými listinami byla kupní smlouva, nájemní smlouva a mezi tím byla zastrčena i směnka. Za žalovanou přijel pan P., listiny jí ukazoval na poště s tím, tady je nájemní smlouva, tohle podepište, to potřebujeme, ještě tohle podepište, abychom to mohli dát na katastrální úřad apod., všechno bylo narychlo a on s tím šel hned k poštovní přepážce za úřednicí, která ověřila podpis. Podpisy proběhly narychlo, žalovaná měla strach, že dům půjde do dražby a ona o něj přijde. Pana K. viděla žalovaná poprvé v září 2022 v kanceláři svého právního zástupce. Seznámila se s ním tak, že společnost, u níž měla tehdy dluh a na jejíž jméno si nevzpomíná za ní poslala pana Petra P.. Ten přijel večer za žalovanou domů s tím, že jej posílá ta společnost, že jí chtějí pomoci, aby nepřišla o dům. Na následující schůzce jí nabídl mj. možnost odprodeje domu za částku, kterou dluží s tím, že by bydlela v nájmu a až se dostane z tíživé situace, odkoupila by dům zpátky. Asi za týden pan P. přijel s tím, že všechno má, žalovanou odvezl autem na poštu, kde jí ukázal nájemní smlouvu, kupní smlouvu a ještě nějaké papíry k tomu. Žalovaná všechno podepsala, dostala nájemní smlouvu, kupní smlouvu a zbytek jí měl být doručen poštou, avšak nestalo se tak. Právní jednání učinila dobrovolně, neměla však čas si vše prohlédnout, protože bylo k večeru a pan P. spěchal. Dále žalovaná uvedla, že nepodniká, ale vlastní společnost s ručením

omezeným, kde je jednatelkou, u soudu byla jednou po autonehodě, v minulosti proti ní byly vedeny asi 4 nebo 5 exekucí. V minulosti si často půjčovala peníze, v posledních třech měsících si však nepůjčovala nic. Důvodem půjček byla skutečnost, že žalovaná neměla v té době příjmy, rozváděla se, dostala se do tíživé situace, její děti dělaly drahé koníčky a ona nechtěla, aby tyto koníčky musely opustit. Rozvod ji stál přes 20 000 Kč a kdysi nedostávala od otce žádné peníze. Proti žalované bylo na základě podnětu pana K. vedeno trestní stíhání, a to za více skutků půjček, kdy žalované bylo kladeno za vinu, že uváděla nižší splátky, než měla ve skutečnosti platit, např. uváděla do smluv, že má splátky ve výši 2 000 Kč, ač měla splácet 6 000 Kč. Žalovaná neví, v kolika to bylo případech, ani zda se jednalo o jednotky či desítky případů. Trestní stíhání bylo pravomocně skončeno. Pan K. podává na žalovanou další podněty a oznámení, jedná se o tři nebo čtyři trestní oznámení na Policii ČR do Opavy, dále podal oznámení i na přítele žalované Michala Hažíka za to, že bydlí se žalovanou v rodinném domku, ale neplatí nájem. Pan K. psal dále podněty na město Xxx, jestli má žalovaná zaplacený popelnice apod. a domáhal se zrušení trvalého pobytu matky žalované v nemovitosti. Trestní oznámení podaná panem K. byla učiněna dříve, než žalovaná podala prostřednictvím svého právního zástupce trestní oznámení na pana K.. Žalovaná rovněž potvrdila autenticitu trestního příkazu vydaného samosoudkyní Okresního soudu v Opavě dne 21. 12. 2022, pod č.j. 39 T 129/2022-1181 s tím, že se jedná o trestní příkaz vydaný na její osobu.

5. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Předložená směnka, která obsahuje veškeré náležitosti v čl. I § 75 z.č. 191/1950 Sb. uvedené, je tak platnou směnkou vlastní. Podle ust. čl. I. § 14 odst. 1 cit. zák. se indosamentem převádějí všechna práva ze směnky. Podle čl. I § 17 z.č. 191/1950 Sb. platí, že kdo je žalován ze směnky, nemůže majiteli činit námitky, které se zakládají na jeho vlastních vztazích k výstavci nebo k dřívějším majitelům, ledaže majitel při nabývání směnky jednal vědomě na škodu dlužníka. Podle ust. čl. I § 48 odst. 1 ve spojení s ust. § 77 odst. 1 z.č. 191/1950 Sb. může majitel směnky postihem žádat mj. směnečný peníz, pokud nebyla směnka zaplacena a šestiprocentní úrok ode dne splatnosti a odměnu ve výši 1/3 % směnečného penízu. Podle ust. § 4 odst. 1 obč. zák. se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku očekávat. Podle ust. § 10 odst. 1 písm. a/ z.č. 21/2006 Sb. platí, že legalizací se ověřuje, že žadatel před ověřující osobou listinu vlastnoručně podepsal nebo podpis na listině uznal za vlastní.
6. Jak již bylo uvedeno výše, žalovaná ve včas podaných námitkách ze dne 11. 4. 2022 namítala 1/ nepravost svého podpisu na směnce, 2/ že jí směnka mohla být „pokoutně předložena mezi ostatními dokumenty“ a 3/, že byla vystavena jako zajišťovací blankosměnka bez vyplněného údaje směnečné sumy a data splatnosti, ujednání o vyplňovacím právu směnečném bylo obsaženo v dodatku č. 1 k nájemní smlouvě, směnka byla vyplněna v rozporu s vyplňovacím právem, jelikož žalovaná panu Mgr. K. ničeho nedluží a Mgr. K. ani jiná osoba nebyli oprávněni směnku vyplnit a požadovat po žalované zaplatit.
7. Pokud se jedná o námitku nepravosti podpisu žalované na směnce, je třeba uvést, že podpis žalované na směnce byl úředně ověřen, součástí legalizační doložky na směnce uvedené je mj. text „vlastnoručně podepsal: L. P.“. Žalobkyně tak unesla důkazní břemeno jí tížící k prokázání pravosti podpisu žalované. Bylo tedy naopak na žalované, aby ta prokázala, že se nejedná o její pravý podpis, o potřebě takové důkazy označit byla při nařízeném jednání soudem podle ust. § 118a odst. 3 o.s.ř. poučena. Žalovanou navržený důkaz znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví však nemohl být proveden, neboť žalovaná nezaplatila zálohu na náklady tohoto důkazu. Tuto námitku však žalovaná navíc v průběhu řízení zcela opustila, když při své účastnické výpovědi pravost svého podpisu sama potvrdila.
8. Námitka, že směnka mohla být žalované „pokoutně předložena“ není rovněž důvodná. Žalovaná sice uvádí, že dne 25. 10. 2018 jí bylo předloženo k podpisu „nepřeberně“ množství

dokumentů. Aniž by soud prováděl důkaz ověřovací knihou České pošty – pobočky v D. B., má za prokázané, že dne 25. 10. 2018 byly podepisovány minimálně kupní smlouva, dodatek č. 1 k nájemní smlouvě (sama žalovaná odkazuje v námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu na souvislost této listiny se směnkou), rozhodčí smlouva a plná moc pro Mgr. K., řada z nich s úředně ověřenými podpisy. Sporná směnka je i nadepsána jako „SMĚNKA“ a osobě s rozumem průměrného člověka musí být zřejmé, o jakou listinu se jedná. Jak již bylo uvedeno výše, podle odst. 1 písm. a/ z.č. 21/2006 Sb. se legalizací ověřuje, že žadatel před ověřující osobou listinu vlastnoručně podepsal nebo podpis na listině uznal za vlastní. Legalizační doložka je veřejnou listinou ve smyslu ust. § 567 obč. zák. Z uvedeného má soud za prokázané, žalovaná byla srozuměna s tím, že podepisuje směnku. Tvrze „podstrčení“ je prokazováno pouze účastnickou výpovědí žalované, její validita je do značné míry oslabována již jen tím, že případné nepříznivé rozhodnutí soudu by mělo za následek značný zásah do majetkových poměrů žalované, výpověď žalované vykazuje i rozpory, kdy soudu uváděla, že důvodem půjček byla potřeba financovat zájmové kroužky dětí, z usnesení Policie ČR ze dne 2. 9. 2022, č. j. KRPT-213243-163/TČ-2021-070681 se podává, že původně byly půjčky a úvěry byly mj. na rekonstrukci domu.

9. Konečně se soud zabýval kauzálními námitkami, že směnka byla vyplněna v rozporu se směnečným vyplňovacím právem, jelikož žalovaná Mgr. K. ani žalobkyni ničeho nedluží. Z důvodů procesní ekonomie se soud nezabýval prokazováním, zda se v případě indosamentu jednalo o nabytí směnky ke škodě dlužníka, ani zda se ve vztahu mezi Mgr. K. a žalovanou jednalo o vztah mezi podnikatelem a spotřebitelem. Je tomu tak proto, že ani v případě, kdy by byly tyto skutečnosti prokázány, nemohlo by to vést z důvodů níže rozvedených k pro žalovanou příznivějšímu rozhodnutí ve věci a s ohledem na to, že se bude jednat pouze o právní posouzení kauzálních námitek, netřeba k tomu provádět jakékoli dokazování. Případné nabytí směnky ke škodě dlužníka, ev. případné prokázání spotřebitelského charakteru smluv však není samostatnou námitkou, která by mohla vést ke zrušení směnečného platebního rozkazu, ale pouze žalované otevírá možnost uplatnit vůči žalobkyni kauzální námitky ze vztahů mezi žalovanou a remitentem. Takové kauzální námitky je však třeba uplatnit v zákonné patnáctidenní námitkové lhůtě. Námitka proti směnečnému platebnímu rozkazu, že žalovaná ničeho nedluží a že Mgr. K. ani žalobkyně nebyli oprávněni vyplnit blankosměnku, není námitkou, která by ve smyslu čl. I § 17 ZSŠ zbavovala směnečného dlužníka jeho povinnosti zaplatit směnku. Tvze, že žalovaná žalobkyni nic nedluží, může být relevantní pouze ve spojení s tvrzeným zánikem dohodnutého důvodu vystavení směnky, který musí být též uveden v námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu (viz rozsudek VS v Praze ze dne 6. 3. 2001, sp. zn. 9 Cmo 533/2000 Sb.). Bylo proto na žalované, aby již v námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu ze dne 11. 4. 2022 alespoň stručně, přesto však dostatečně určitě uvedla, jaký konkrétní vztah je směnkou zajištěn, jaká jsou práva a povinnosti účastníků z tohoto vztahu, jaký byl v případě blankosměnky dohodnutý obsah vyplňovacího oprávnění, jak měla být dle žalované směnka doplněna a v čem konkrétně se žalobkyně při doplňování směnky od dohody odchýlila. Soud sice nepřehlédl, že k námitkám byla připojena listina nazvaná Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě, která obsahuje ujednání o vyplnění blankosměnky, nicméně není na soudu, aby z k námitkám připojených listin činil sám konkrétní skutková zjištění, na nichž má být postavena obrana účastníka. K námitce, že kupní smlouva a nájemní smlouva vč. Dodatku č. 1 jsou smlouvami neplatnými, soud uvádí, že tato námitka nebyla uplatněna v rámci včasných námitek ze dne 11. 4. 2022, byla nově uplatněna až v podání žalované ze dne 2. 12. 2022, tedy až po uplynutí patnáctidenní námitkové lhůty, čímž žalovaná porušila ust. § 175 odst. 1 o.s.ř. Soud proto k těmto později vzneseným námitkám již nemohl přihlížet (§ 175 odst. 4 věta první za středníkem).
10. Soud proto ponechal vydaný směnečný platební rozkaz podle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. v platnosti.

11. Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce, který byl ve sporu úspěšný má právo na náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování práva proti podlehnuvšímu žalovanému. Tyto náklady jsou tvořeny náklady za právní zastoupení, kdy žalobkyni náleží odměna za 6 úkonů po 4 340 Kč podle ust. § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/96 Sb. (vyjádření k námitkám ze dne 27. 4. 2022, vyjádření ze dne 21. 11. 2022, účast na jednání dne 22. 11. 2022, vyjádření ze dne 10. 12. 2022, účast na jednání dne 17. 1. a 23. 2. 2022) a 6 režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. (vyjádření k námitkám ze dne 27. 4. 2022, vyjádření ze dne 21. 11. 2022, účast na jednání dne 22. 11. 2022, vyjádření ze dne 10. 12. 2022, účast na jednání dne 17. 1. a 23. 2. 2022). S ohledem na skutečnost, že právní zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty byla mu přiznána i tato 21% daň, tj. 5 846,40 Kč podle § 14a cit. vyhl. Celkem tak náklady řízení o námitkách činí částku 33 686,40 Kč. Splatnost nákladů byla stanovena v obecné třídní pariční lhůtě (§ 160 odst. 1 o.s.ř.) na zákonné místo platební, tj. k rukám advokátovým (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání dvojmo; odvolání se podává k Městskému soudu v Praze a rozhodoval by o něm Vrchní soud v Praze jako soud odvolací.

V odvolání však **nelze** uvádět nové skutečnosti a důkazy, které nebyly označeny před soudem I. stupně, ledaže jsou splněny podmínky uvedené v ust. § 205a o.s.ř.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na jeho výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 23. února 2023

JUDr. Daniel Št'astný v.r.
soudce