

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Janem Minaříkem ve věci

žalobkyně: **Farming s.r.o.**, IČO 04257316,  
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1,  
zastoupená Mgr. Jiřím Wyrzensem, advokátem,  
sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **L. P.**, nar. xxx,  
bytem xxx, xxx,  
zastoupená Mgr. Jakubem Koudelkou, advokátem,  
sídlem Palackého třída 3048/124, 612 00 Brno

**o zaplacení směnečné sumy 80 013 Kč s příslušenstvím a odměnou**

**takto:**

Žalované se osvobození od soudních poplatků **nepřiznává.**

### Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 1. 3. 2022 se žalobkyně domáhala zaplacení směnečné sumy ve výši 80 013 Kč s příslušenstvím po žalované. Soud uvedenému návrhu vyhověl vydáním směnečného platebního rozkazu, proti kterému žalovaná podala včasné námitky, včetně námitky nepravosti podpisu na předložené směnce. Jelikož byl podpis úředně ověřen, navrhla žalovaná k prokázání této skutečnosti vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví. Pro vyhotovení tohoto posudku soud žalovanou vyzval k uhrazení zálohy ve výši 18 000 Kč na náklady tohoto důkazu. V reakci na tuto výzvu žalovaná požádala o osvobození od soudních poplatků.
2. Podle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody.
3. Z citovaného ustanovení vyplývá, že aby mohl soud účastníka řízení osvobodit od soudních poplatků, musí být kumulativně splněny dvě podmínky. První podmínkou je skutečnost, že se ze strany účastníka nesmí jednat o bezúspěšné či svévolné uplatňování práva nebo že jím uplatněný nárok nesmí být zjevně bezdůvodný či neopodstatněný. Nesmí se tedy jednat o takový nárok, u kterého by soud mohl s ohledem na uplatněná skutková tvrzení již dopředu předjímat, jak o něm bude rozhodnuto. Zadruhé musejí být osobní, majetkové a výdělkové poměry účastníka natolik špatné, že není schopen vyměřený soudní poplatek uhradit, čímž by mu bylo odepřeno jedno ze základních práv garantovaných ústavním pořádkem České republiky, totiž domáhat se ochrany svých práv u nezávislého a nestranného soudu.
4. Pokud jde o úspěšnost či důvodnost obrany žalované proti vydanému směnečnému platebnímu rozkazu, nelze ji v daném stádiu řízení předjímat, nelze ji tedy ani vyloučit. Nelze předem konstatovat, že procesní obrana žalované je svévolným a zřejmě bezúspěšným bráněním práva. Pro posouzení žádosti žalované je tedy rozhodné, zda je současně naplněna i druhá podmínka, tedy zda osvobození od soudních poplatků odůvodňují její osobní, majetkové a výdělkové poměry.

5. Soud proto začal činit kroky nezbytné ke zjištění aktuálních poměrů žalované a vyzval ji usnesením ze dne 13. 5. 2022 k doložení jejích majetkových poměrů. Toto usnesení žalovaná napadla námitkami, avšak po přezkoumání ze strany soudce byla tato výzva usnesením ze dne 2. 6. 2022 potvrzena. Následně žalovaná reagovala svým podáním ze dne 27. 6. 2022, přičemž uvedla, že je rozvedená, v domácnosti žije se svým partnerem a třemi nezletilými dětmi, které jsou na ní finančně závislé. Žalovaná je v současné době na rodičovské dovolené se svou nejmladší dcerou. Je také jednatelkou společnosti xxx s.r.o., z této společnosti však nemá žádné příjmy. Žalovaná pobírá přídavek na dítě ve výši 3 670 Kč měsíčně a rodičovský příspěvek ve výši 11 316 Kč (rodičovský příspěvek doložen oznámením úřadu práce). Dále jí její bývalý manžel přispívá výživné ve výši 11 000 Kč měsíčně (doloženo rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 30. 6. 2015). Její současný partner má příjem z podnikatelské činnosti ve výši 163 716 Kč za rok 2021 (nedoloženo). Měsíčně pak platí dalších 6 000 až 7 000 Kč svým věřitelům dle dohody (nedoloženo). Žádné další výdaje neuvedla, majetek movitý či nemovitý větší hodnoty nemá (nedoloženo). Má jediný účet u České spořitelny, a. s., se zůstatkem -188,67 Kč (doloženo výpisy z účtu).
6. Úplné a pravdivé vylíčení majetkových poměrů je jedním ze základních předpokladů pro osvobození účastníka soudního řízení od placení soudních poplatků. Tento předpoklad však žalovaná nesplnila, neboť neuvedla všechny rozhodné skutečnosti a nepředložila všechny potřebné listiny. Ač k tomu byl výslovně vyzvána, žalovaná soudu zejména nedoložila výpisy z katastru nemovitostí či registru vozidel. Žalovaná dále velice nejasně popsala situaci ohledně svých měsíčních příjmů a výdajů. Žalovaná žádným způsobem nevyčíslila své pravidelné měsíční výdaje mimo blíže neupřesněné splátky dluhů ve výši mezi 6 000 Kč a 7 000 Kč měsíčně. Nicméně je velmi pravděpodobné, že žalovaná musí vynakládat též nějaké peněžní prostředky na uspokojení svých základních životních potřeb, tedy hradit výdaje za nájem, energie, stravu či ošacení, a to nejen sebe, ale i svých nezletilých dětí, tyto výdaje však žalovaná vůbec nevyčíslila (byť skokovým nárůstem cen potravin a energií argumentuje). Zde je možné, že některé z těchto výdajů hradí její partner, v jeho případě však byl uveden pouze průměrný příjem necelých 14 000 Kč měsíčně z podnikání (doložen přitom taktéž nebyl nijak), a jeho vlastní majetková situace je tak zcela nejasná. Zde přitom soud podotýká, že majetkovou situaci žalované nelze hodnotit izolovaně, ale je nutné vzít v úvahu, jak se na této situaci podílejí i ostatní členové rodiny, příp. jiné osoby, žijící ve společné domácnosti. Na straně příjmů pak nebyl nijak doložen ani příspěvek na dítě ani absence příjmů ze společnosti, v níž je žalovaná jednatelkou a společnicí (přitom v obchodním rejstříku je naposledy zveřejněn výsledek hospodaření za rok 2020, přehled o aktuální situaci si tak soud nemohl učinit ani tímto způsobem). Zejména však ze strany žalované nebyly vůbec nijak specifikovány její údajné dluhy či dohoda s věřiteli, na základě které jim hradí měsíčně 6 000 Kč až 7 000 Kč. K této skutečnosti žalovaná neuvedla ničeho a ani z předložených výpisů z účtu takové transakce nevyplývají, jedná se přitom o velmi podstatnou část (zhruba čtvrtinu) údajných měsíčních příjmů žalované, přičemž jen za dobu od doručení směnečného platebního rozkazu (kdy se žalovaná o tomto řízení a potenciálních nákladech musela nejpozději dozvědět) do tohoto rozhodnutí by tato část jejích příjmů postačovala k úhradě soudem stanovené zálohy bez dalšího. Za této situace však soud nemůže vůbec zhodnotit, jak žalovaná takto podstatnou část jejího příjmu vynakládá. Je přitom na žalované, aby usměrnila své výdaje tak, aby byla schopna dostát svým závazkům, a to i cestou zajištění finančních prostředků k zaplacení soudního poplatku z jiných zdrojů.
7. Vzhledem ke všemu shora uvedenému dospěl soud k závěru, že žalované se nepřisluší přiznat dobrodiní dle ust. § 138 o.s.ř. a zprostit ji povinnosti zaplatit zálohu na vypracování jí navrženého znaleckého posudku, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 30. června 2022

Mgr. Jan Mínařík v.r.  
asistent soudce