



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Danielem Št'astným v právní věci  
žalobce: **UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.**, IČ: 64948242,  
sídlem Praha 4, Želetavská 1525/1,

proti

žalovaným: **1/ Oblekovice Green Power s.r.o.**, IČ: 24710270,  
sídlem Praha 4, Františka Šimáčka 183/4,  
**2/ Ivo S.**, narozený xxx,  
bytem xxx  
oba zast. Mgr. Ing. Davidem Veselým, advokátem,  
sídlem Praha 2, Ladova 2045/1

pro zaplacení směnečného penízu 1 835 000 Kč s přísl.

**takto:**

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Městským soudem v Praze dne 30.10.2014 pod č.j. 7Cm 268/2014-18 ve znění opravného usnesení vydaného Městským soudem v Praze dne 19.2.2015 pod č.j. 7Cm 268/2014-31 se v rozsahu částky 1 684 825 Kč spolu se 6% úrokem od 11.1.2014 do zaplacení a směnečné odměny ve výši 5 616 Kč ponechává v platnosti.
- II. Směnečný platební rozkaz vydaný Městským soudem v Praze dne 30.10.2014 pod č.j. 7Cm 268/2014-18 ve znění opravného usnesení vydaného Městským soudem v Praze dne 19.2.2015 pod č.j. 7Cm 268/2014-31 se v rozsahu částky 150 175 Kč spolu se 6% úrokem od 11.1.2014 do zaplacení a směnečné odměny ve výši 500 Kč a ve výroku o náhradě nákladů řízení zrušuje.

- III. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení částku 5 880 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení částku 4 114 Kč, a to na účet Městského soudu v Praze do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaní jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně České republice na náhradě nákladů řízení částku 47 308 Kč, a to na účet Městského soudu v Praze do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Domáhal se žalobce proti žalovaným zaplacení směnečného penízu ze záhlaví tohoto rozsudku patrného s tím, že žalovaný ad 1/ vystavil dne 27.5.2013 v Praze vlastní směnku na řad žalobce. Směnka byla splatná dne 10.1.2014, směnečná suma činila částku 1 835 000 Kč a místo splatnosti je v UniCredit Bank Czech Republic banky, a.s., pobočka Praha, směnka byla opatřena doložkou „bez protestu“ a žalovaný ad 2/ se zavázal splnit směnečný závazek jako směnečný rukojmí.
2. Soud ve věci vydal dne 30.10.2014, pod č.j. 7 Cm 268/2014-18 směnečný platební rozkaz, kterým žalovaným uložil, aby žalobci zaplatili společně a nerozdílně směnečný peníz 1 835 000 Kč spolu se 6% úrokem od 11.1.2014 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 6 116 Kč a na náhradě nákladů řízení částku 92 056 Kč.
3. Usnesením ze dne 19.2.2015, č.j. 7 Cm 268/2014-31 byl směnečný platební rozkaz opraven tak, že označení žalobce správně zní UniCredit Bank Czech Republic nad Slovakia, a.s.
4. Směnečný platební rozkaz oba žalovaní napadli včasnými, obsahově totožnými a odůvodněnými námitkami, ve kterých namítli nesprávné označení žalobce ve směnečném platebním rozkazu, nepravost podpisů žalovaných na směnce a neurčitost údaje platebního místa, když na směnce není uvedeno platební místo Praha, jak tvrdí žalobce, ale jako platební místo je uvedeno v UniCredit Bank Czech Republic, a.s., pobočka Praha, toto označení však je jednak v rozporu s údají obchodního rejstříku a jednak má žalobce na území Prahy více poboček a není tak zřejmé, u které z těchto poboček by měla být směnka splatná. Dále žalovaní uplatnili námitku neplatnosti smlouvy o poskytnutí treasury linky ze dne 28.3.2011 a ze dne 31.5.2012 a tedy neexistenci kauzy směnky. K této námitce žalovaní uvedli, že mezi žalobcem a žalovaným ad 1/ probíhala vzájemná spolupráce, kdy mezi nimi byly uzavřeny mimo jiné i tyto smlouvy: smlouva o zvláštním účtu pro složení základního kapitálu ze dne 13.7.2010, na jejímž základě byl pro žalovaného ad 1/ zřízen zvláštní účet číslo xxx, smlouva o úvěru ze dne 28.3.2011 na jejímž základě poskytl žalobce žalovanému ad 1/ investiční úvěr ve výši 54 000 000 Kč, smlouva o poskytnutí treasury linky ze dne 28.3.2011, na jejímž základě mělo ze strany žalobce dojít k nákupu úrokových swapů za účelem zajištění úvěrového rizika z poskytnutého investičního úvěru, smlouva o poskytnutí treasury linky ze dne 31.5.2012, na jejímž základě mělo ze strany žalobce dojít k nákupu úrokových swapů za účelem zajištění úvěrového rizika z poskytnutého investičního úvěru. Podle ust. § 15 a násl ZPKT je obchodník s cennými papíry povinen poskytovat klientovi informace přiměřeně povaze a vlastnostem investičního nástroje – swapu. Žalovaný ad 1/ tak měl být informován

alespoň o 2 základních hodnotách, a to pohyblivé a pevné částce. Jelikož pevná částka měla být předmětem dohody mezi stranami, bylo povinností žalobce sdělit žalovanému aktuální výši pohyblivé částky, tedy aktuální výši úrokové sazby a jejího vývoje v posledním období. Informací podstatnou pro rozhodnutí žalovaného ad 1/ byla pak výše konečného vypořádání vypočtená k okamžiku uzavírání obchodu, která vyjadřuje skutečnou odměnu obchodníka, nezávislou na budoucím vývoji trhu. Neposkytnutí této informace pak navodilo dojem, že konečné vypořádání k okamžiku uzavření obchodu a pobídka inkasovaná ze strany žalobce jsou nulové, žalovaný ad 1/ zajišťoval úvěrové riziko u úvěru čerpaného u téže banky a žalobce si uvedenou transakci vymínil jako jednu z úvěrových podmínek. Podle rámcové smlouvy byl žalobce povinen žalovanému sdělit například jakým způsobem bude počítána pevná a pohyblivá částka dle čl. 4.1, rozpětí (spread) dle čl. 4.2, informace, zda se jedná o paušální skládání či skládání dle čl. 4.2 rámcové smlouvy. Žalovaný ad 1/ v dobré víře v poctivost žalobce vycházel z předpokladu, že aktuální výše úrokových sazeb je na úrovni žalobcem navržené pevné sazby a dochází tak k zajištění oproti nárůstu úrokových sazeb nad jejich aktuální výši. Žalovaný ad 1/ nemohl předpokládat, že žalobce nastavuje pevnou sazbu o 0,5% nad aktuální výši pohyblivé ceny, toto však nelze považovat za poctivé jednání v obchodním styku a jde o porušení pravidel stanovených legislativou pro obchodníky s cennými papíry. Při vědomosti, že aktuální výše pohyblivé ceny je o 0,5% níže než žalobcem navržená výše pevné ceny, nikdy by žalovaný ad 1/ k uzavření takového obchodu nepřistoupil. Žalobce žádnou informaci o aktuální výši pohyblivé ceny nikdy neposkytl a smlouvy o treasury linkách jsou tak neplatné podle ust. § 49a obč. zák., když žalovaný ad 1/ tyto uzavřel v omylu, vycházejícím ze skutečnosti, která je pro jeho uskutečnění rozhodující a osoba, které byl právní úkon určen tento omyl vyvolala nebo o něm musela vědět. Ačkoli žalovaný ad 1/ opakovaně žádal o výše uvedené informace týkající se skutečné tržní ceny nakupovaných úrokových swapů, nedostalo se mu ze strany žalobce žádného vyjádření, čímž žalobce porušil ustanovení §§ 15 odst. 1, 15 odst. 3, 15a odst. 2 písm., c/, 15d odst. 1 písm. e/ ZKPT. Pro případ, že by soud dospěl k závěru o platném uzavření smluv o treasury linkách a že tedy existuje právní vztah, který byl směnkou zajištěn, namítali dále žalovaní, že ze zajištěného právního vztahu žádné pohledávky nevznikly, neboť vyúčtování nedoplatku ve výši 4 382 268 Kč není provedeno v souladu s těmito smlouvami, případné vyúčtování při jeho správném výpočtu nebylo větší než nedoplatek ve výši 2 500 000 Kč, který však byl žalovaným ad 1/uhrazen. Žalovaní tedy namítají provedení závěrečného vyúčtování smluv o treasury linkách v rozporu s těmito smlouvami, a to v rozsahu celé směnečné sumy. Dále žalovaní namítali, že i pokud by pohledávka žalobce vznikla, tato v rozsahu částky 1 465 173 Kč zanikla započtením pohledávek žalovaného ad 1/. Již na počátku roku 2013 došlo ze strany žalovaného ad 1/ k prodeji fotovoltaické elektrárny a žalovaný tak byl povinen předčasně splatit jistinu včetně přirostlých úroků a to z výnosu realizovaného prodejem těchto svých aktiv mimo rámec běžného obchodního styku, což žalovaný učinil a dne 29.3.2013 splatil mimořádnou splátku ve výši 48 839 068 Kč, když žalobce svým prohlášením ze dne 19.3.2013 k žádosti žalovaného ad 1/ potvrdil zůstatek pro úplné splacení úvěru ve výši 48 839 068 Kč. V daném prohlášení není žádná zmínka o nutnosti uhradit částku 1 465 173 Kč jak údajný kompenzační poplatek za předčasné splacení úvěru, či sdělení žalobce o tom, že bude postupovat podle čl. 9.5 smlouvy o úvěru, a to navzdory výslovnému uvedení dle čl. 9.2 v žádosti žalovaného ad 1/. Účtování poplatku je tak porušením povinnosti žalobce jednat vůči klientům předvídatelně a s odbornou péčí, poplatek byl stržen z účtu žalovaného ad 1/ protiprávně a v rozporu s uzavřenými smlouvami. Po předčasném splacení úvěru, ke kterému byl žalovaný ad 1/ podle ust. čl. 9.2 povinen došlo ze strany žalobce k uplatnění postupu podle čl. 9.5 smlouvy o úvěru, který žalobci umožňoval v případě dobrovolného splacení jistiny úvěru nebo její části ve

smyslu čl. 9.4 smlouvy o úvěru požadovat zaplacení jednorázového poplatku ve výši 3% z předčasně splacené částky. Žalobce tak na svůj účet dne 29.3.2013 neoprávněně převedl peněžní prostředky z bankovního účtu žalovaného ad 1/ č. xxx ve výši 1 465 173 Kč coby údajný kompenzační poplatek za předčasné splacení úvěru. Žalovaný ad 1/ proto vyzval žalobce dne 6.11.2013 k vrácení této částky a následně dopisem ze dne 17.12.2013 žalovaný ad 1/ toto bezdůvodné obohacení započítal proti případným pohledávkám žalobce vyplývajícím ze smluv o treasury linkách. Žalování tímto z důvodu opatrnosti započítávají svoji pohledávku ze výše uvedeného bezdůvodného obohacení a to v rozsahu směnečné sumy 1 465 173 Kč. Pohledávka žalobce k datu splatnosti směnky, tj. ke dni 10.1.2014 tak může činit maximálně 369 827 Kč. Žalování dále namítali, že pohledávka žalobce ze smluv o treasury linkách nemohla ke dni 10.1.2014 existovat dále z důvodu jejího splnění a to zúčtováním veškerých pohledávek žalobce ze smluv o treasury linkách proti běžnému účtu žalovaného ad 1/ č. xxx, čímž došlo ke splnění veškerých žalobcem požadovaných závazků žalovaného ad 1/ ze zajištěného právního vztahu a žalobce tak byl povinen směnku bez zbytečného odkladu vydat žalovanému ad 1/, popř. ji zničit. Pokud žalobce směnku nevydal, ale následně ji doplnil, postupoval v rozporu se smlouvou, když žalování mají za to, že tímto jednáním žalobce mohlo dojít až ke spáchání trestného činu. Žádná směnka zajišťující debetní zůstatek na účtu č. xxx neexistovala. Konečně žalování namítali co do celé směnečné sumy procesní obranu započtení náhrady škody, která byla žalovaným způsobena jejich neoprávněným uvedením v centrálním registru dlužníků, a to pro údajnou pohledávku z debetu na běžném účtu č. xxx. Pokud však nadále existují pohledávky žalobce ze smluv o treasury linkách, které by mohly být vyplněny na předmětnou směnku a tyto dosud nezanikly, nepochybně nemůže platně existovat nepovolený debet na účtu č. xxx. Platně může existovat jen jeden z těchto závazků, nikoliv oba vedle sebe. Pokud se týká žalovaného ad 2/, pak ten nemá s případným debetním zůstatkem na účtu č. xxx nic společného, v jeho případě se jedná toliko o směnečného rukojmího zajišťujícího pohledávky žalobce ze smluv o treasury linkách. Vzhledem k neoprávněnému zásahu žalobce do osobnostních práv žalovaného ad 2/, uplatňuje žalovaný ad 2/ vůči žalobci způsobenou nemajetkovou újmu ve výši 5 000 000 Kč, když v rozsahu 1 835 000 Kč tuto újmu započítává proti celé směnečné sumě. S ohledem na skutečnost, že v důsledku uvedení žalovaných došlo ke zrušení několika předjednaných úvěrů, či odmítnutí jakéhokoli financování ať již u žalovaného ad 1/ nebo u dalších společností, kde figuruje žalovaný ad 2/ jako jednatel či společník a které byly předjednané ve výši 1 500 000 Kč u Komerční banky, a.s. V důsledku neoprávněného uvedení žalovaných do centrálního registru dlužníků pak došlo ke způsobení majetkové újmy minimálně v rozsahu směnečné sumy, tj. částky 1 835 000 Kč a to zvláště jak u žalovaného ad 1/, tak i u žalovaného ad 2/, tato újma se neustále zvyšuje a žalování tak nejsou schopni její konečnou výši vyčíslit, již nyní každý z nich uplatňuje námitku započtení do výše takto jemu způsobené škody a to v rozsahu částky 1 835 000 Kč.

5. V řízení bylo směnkou prokázáno, že žalovaný ad 1/ vystavil v Praze dne 27.5.2013 vlastní směnku, kterou se zavázal zaplatit na řad žalobce označeného jako UniCredit Bank Czech Republic, a.s. dne 10.1.2014 směnečný peníz 1 835 000 Kč, směnka byla splatná v UniCredit Bank Czech Republic, a.s., pobočka Praha, byla opatřena doložkou „bez protestu“ a jako směnečný rukojmí ji podepsal žalovaný ad 2/. Znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, specialisace ruční písmo vypracovaným soudním znalcem Ing. Danielou Šilhou v Praze dne 30.7.2015 bylo prokázáno, že sporné podpisy výstavce a avala na směnce jsou v rovině vysoké pravděpodobnosti pravými podpisy Ivo S.. Sporné podpisy jsou vyhotoveny modře píšicím psacím prostředkem a jejich zkoumáním nebyly zjištěny znaky nasvědčující na jejich možné technické padělání (obtahované

předkreslování, kopírování, protlačení či gumování), nic tedy nenasvědčuje tomu, že by se mohlo jednat o tzv. technické padělky. Sporné podpisy si odpovídají způsobem vyhotovení, vykazují mezi sebou vzájemnou vnitřní variabilitu a jsou navzájem provázány významnými individualizovanými znaky. V obecné rovině zkoumání byly zjištěny shody a podobnosti v absolutní velikosti, výškových poměrech, šířkových poměrech, sklonu, tvaru základny, umístění podpisu, počáteční adjustaci, koncové adjustaci a kvalitě psacího tahu. Při porovnání techniky psaní jednotlivých komponent byla zjištěna shody a podobnosti v iniciále „S“ a multikomponentě. Byla vyloučena možnost technických padělků a dále bylo zjištěno, že oba sporné podpisy zapadají do zjištěné variability pravých podpisů Ivo S. a se srovnávacími podpisy vykazují významné shody či podobnosti dohledatelné i na úrovni dílčích komponent a detailů. Zjištěné znaky podpořené jistým, plynulým a dynamickým psacím pohybem při dodržení grafometrických parametrů i specifického psacího tahu (granulovitost hutnění psací pasty, odlehčení či zátrhy mikroskopicky zjištěné ve stejných pozicích) vycházejí ze stejného dynamického stereotypu psaní. Veškeré znaky se navíc vyskytují ve sporných i srovnávacích podpisech ve vzájemných kombinacích. Žádné znaky nespontánnosti, které by nasvědčovaly napodobení sporných podpisů podle vzoru nebyly zjištěny. Smlouvou no budoucím vyplnění vlastní blankosměnky bylo prokázáno, že mezi účastníky byla dne 27.5.2013 uzavřena smlouva, v níž bylo konstatováno, že mezi žalobcem a žalovaným ad 1/ byly dne 28.3.2011 a dne 31.5.2012 uzavřeny smlouvy o treasury linkách a k zajištění pohledávek z těchto smluv byla žalovaným ad 1/ vystavena dne 27.5.2013 jedna blankosměnka bez uvedení data splatnosti a směnečné sumy, avalovaná žalovaným ad 2/ a žalobci bylo uděleno oprávnění chybějící údaje doplnit v případě, že splatné pohledávky ze směnkou zajištěných právních vztahů nebudou v souladu se zajištěným právním vztahem uhrazeny. Jako datum splatnosti mělo být doplněno libovolné datum následující po dni, ve kterém vzniklo žalobci právo směnky vyplnit a jako směnečná suma měla být vyplněna částka odpovídající výši nezaplacených pohledávek včetně příslušenství ze zajištěného právního vztahu ke dni splatnosti směnky. Smlouvou o úvěru ze dne 28.3.2011 bylo prokázáno, že mezi žalobcem a žalovaným ad 1/ byla toho dne uzavřena smlouva, jejímž předmětem bylo, že žalobce poskytl žalovanému ad 1/ revolvingový investiční úvěr až do maximální výše 54 000 000 Kč a žalovaný ad 1/ se zavázal poskytnuté prostředky vrátit a zaplatit z nich sjednané úroky. Podle čl. 9.2 smlouvy se dlužník zavázal předčasně splatit jistinu úvěru a úroky a poplatky z prodeje aktiv a dále z výnosu z prodeje či jakékoli jiné formy úplatného zcizení (včetně prodeje podniku nebo jeho části) jakéhokoli svého fixního majetku či jiné části svého majetku mimo rámec běžné obchodní činnosti, a to formou mimořádné splátky ve výši celého výnosu z prodeje výše uvedených aktiv nebo majetku. Podle čl. 9.4 byl žalovaný ad 1/ oprávněn splatit jistinu nebo její část přede dnem její splatnosti pouze k poslednímu dni kteréhokoli úrokového období spadajícího do období splácení a za předpokladu, že předčasně splacená část jistiny úvěru je v minimální výši 1 000 000 Kč a je současně celým násobkem částky 1 000 000 Kč. Podle čl. 9.5 byl v případě předčasného splacení jistiny úvěru nebo její části podle čl. 9.4 žalovaný povinen zaplatit žalobci s předčasně splácenou jistinou jednorázový poplatek za předčasné splacení ve výši 3% z částky, která je takto předčasně splácena, pokud k předčasnému splacení dojde v prvních pěti letech od podpisu smlouvy. Rámcovou smlouvou o obchodování na finančním trhu ze dne 24.3.2011 bylo prokázáno, že žalobce uzavřel se žalovaným ad 1/ rámcovou smlouvu ve znění obecných ustanovení, produktové přílohy pro derivátové transakce a doplnku k příloze pro produktové transakce – úrokové transakce, na jejímž základě mohou smluvní strany spolu uzavírat finanční transakce. Z rámcové smlouvy o obchodování na finančních trzích na formuláři České bankovní asociace vydaného na základě vzorové dokumentace publikované Evropskou bankovní federací, ve znění obecných ustanovení,

produktové přílohy pro derivátové transakce a jejich doplňků pro úrokové transakce, vydaných Českou bankovní asociací v r. 2010, je tak prokázáno, že mezi účastníky došlo k dohodě o základech za jakých mezi nimi budou uzavírány jednotlivé konkrétní typy transakce (produktové přílohy), přičemž podmínky dohodnuté pro konkrétní transakci budou mít přednost (čl. 1, bod 2, 3 obecných ustanovení). K uzavření transakce může dojít ústně či prostřednictvím jakýchkoli komunikačních prostředků s tím, že po jejím uzavření bude neprodleně druhé straně doručeno potvrzení (konfirmace) (bod 2, odst. (1), (2) Obecných ustanovení). Čl. 6 Obecných ustanovení upravuje možnost odstoupení od smlouvy v případě jejího porušení nebo v důsledku změny okolností, jimž je daňová událost či protiprávnost, nemožnost plnění vymezené v této části. Kterákoli ze stran mohla ukončit smlouvu výpovědí s minimální výpovědní lhůtou 20dnů, avšak bez ohledu na výpověď veškeré v době výpovědi nevypořádané transakce i nadále podléhaly smlouvě až do splnění závazků z poslední transakce (čl.10, bod 7). Produktová příloha Derivátové transakce tyto vymezuje jednak jako mimoburzovní transakce, včetně, nikoli však výlučně termínovaných (forward), swapových, opčních, jakož i úrokových (cap, floor, dollar) a jejich kombinacemi, jejichž předmětem je výměna peněz nenominovaných v různých měnách, dodávka nebo převod měn cenných papírů, finančních nástrojů, komodit, drahých kovů, energie nebo jiného majetku, nebo výplata peněz, je-li závazek k takové výplatě nebo částka takové výplaty závislá na tržních, úvěrových nebo jiných událostech a okolnostech (čl.1, bod(1)). Doplňek Produktové přílohy pro úrokové transakce obsahuje vymezení jednotlivých úrokových transakcí, na něž dopadá. Mezi nimi je uveden „Úrokový swap“, který je vymezen tak, že znamená Transakci, kdy jedna strana zaplatí jednorázově nebo ve splátkách peněžité částky (pohyblivé částky) ve stanovené měně, vypočtené z nominální částky v takové měně při stanovené pohyblivé sazbě a druhá strana zaplatí jednorázově nebo ve splátkách buď peněžité částky (pevná částka) ve stejné měně, vypočtenou ze stejné nominální částky při pevné sazbě nebo pohyblivé částky ve stejné měně vypočtené ze stejné nominální částky při jiné pohyblivé sazbě.

6. Vyhodnocením investičního dotazníku ze dne 25.3.2011 bylo prokázáno, že žalobce vyhodnotil jako přiměřený typ investičních nástrojů pro žalovaného ad 1/ měnové swapy a měnové forwardy, úrokové swapy byly vyhodnoceny jako nepřiměřené. Sdělením žalobce žalovanému ad 1/ ze dne 25.3.2011 bylo prokázáno, že žalobce zařadil žalovaného ad 1/ do kategorie neprofesionálního zákazníka. Smlouvou o poskytnutí treasury linky ze dne 28.3.2011 bylo prokázáno, že žalobce se zavázal poskytnout žalovanému ad 1/ linku pro provádění treasury obchodů až do výše 390 000 EUR s platností do 30.9.2011 za účelem zajištění úrokového rizika vyplývajícího ze smlouvy o úvěru ze dne 28.2.2011, vypořádání jednotlivých treasury obchodů nesmí nastat později než 29.3.2024. Dále bylo dohodnuto, že úhrada veškerých částek splatných dle této smlouvy bude realizována formou inkasa z běžného účtu žalovaného ad 1/ č. xxx a závazky žalovaného budou zajištěny všemi zajišťovacími smlouvami uvedenými v článku 14 úvěrové smlouvy. Smlouvou o poskytnutí treasury linky ze dne 31.5.2012 bylo prokázáno, že žalobce se zavázal poskytnout žalovanému ad 1/ linku pro provádění treasury obchodů až do výše 65 000 EUR s platností do 30.6.2012 za účelem zajištění úrokového rizika vyplývajícího ze smlouvy o úvěru ze dne 28.2.2011, vypořádání jednotlivých treasury obchodů nesmí nastat později než 29.3.2024. Dále bylo dohodnuto, že úhrada veškerých částek splatných dle této smlouvy bude realizována formou inkasa z běžného účtu žalovaného ad 1/ č. xxx a závazky žalovaného budou zajištěny všemi zajišťovacími smlouvami uvedenými v článku 14 úvěrové smlouvy.

7. Přípisem žalovaného ad 1/ žalobci, doručeným žalobci dne 7.3.2013 bylo prokázáno, že žalovaný ad 1/ oznámil žalobci, že hodlá prodat fotovoltaickou elektrárnu v Oblekovicích s tím, že v souladu s čl. 9.2 smlouvy o úvěru splatí předčasně 100% zůstatku nesplacené jistiny úvěru k 31.3.2013 včetně splatných úroků a požádal o vytvoření dodatku úvěrové smlouvy, kde by byla stanovena splátka zůstatku jistiny úvěru, podmínky zajištění IRS treasury linky vázaným účtem se složenou finanční hotovostí. Prohlášením o ukončení úvěrových a zajišťovacích vztahů a výmazu zástavních práv sloužících jako zajištění pohledávky UniCredit Bank Czech Republic, a.s. za Oblekovice Green Power s.r.o. ze dne 19.3.2013 bylo prokázáno, že žalobce žalovanému ad 1/ sdělil, že po doplacení pohledávek z úvěru ze dne 28.3.2011 a ze smluv o treasury linkách ze dne 28.3.2011 a 31.5.2012 provede záznam zániku veškerých zástavních práv a ukončí veškeré zajišťovací vztahy plynoucí z výše uvedených smluv. Vyjma zastavení pohledávek z účtu žalovaného ad 1/ č. xxx, na němž budou vázány prostředky na zajištění výše zmíněných treasury linek. Přípisem JUDr. Ladislava Břeského žalobci ze dne 6.11.2013 bylo prokázáno, že žalovaný ad 1/ argumentoval, že žalobci nenáleží částka 1 465 173 Kč, kterou si strhl z účtu žalovaného ad 1/ jako kompenzační poplatek za předčasné splacení jistiny úvěru a žádal žalobce o vrácení této neoprávněně účtované částky. Přípisem žalovaného ad 1/ žalobci ze dne 18.11.2013 nazvaným ukončení IRS obchodu bylo prokázáno, že žalovaný ad 1/ žádal žalobce o neprodlené ukončení a uzavření všech swap (IRS) kontraktů otevřených žalovaným ad 1/ na základě smlouvy o poskytnutí treasury linky ze dne 28.3.2011 ve výši 390 000 EUR a smlouvy o poskytnutí treasury linky ze dne 31.5.2012 ve výši 65 000 EUR, o vypořádání se zohledněním úspory výše credit spread za období do původně plánovaného trvání treasury linek. Dále žalovaný ad 1/ sdělil žalobci, aby první část vypořádání byla provedena proti jeho účtu č. xxx, na kterém je zůstatek 2 500 000 Kč, dále aby byla druhá část vypořádání provedena proti pohledávce žalovaného ad 1/ proti žalobci z titulu bezdůvodného obohacení ve výši 1 465 173 Kč a k poukázání zbývajících kladných částek na účet žalovaného ad 1/ č. xxx. Dále žalovaný ad 1/ započel svoji pohledávku ve výši 1 465 173 Kč s budoucí pohledávkou žalobce vzniklou ze závěrečného vypořádání po uzavření všech swap (IRS) kontraktů otevřených žalovaným ad 1/ na základě smlouvy o poskytnutí treasury linky ze dne 28.3.2011 ve výši 390 000 EUR a smlouvy o poskytnutí treasury linky ze dne 31.5.2012 ve výši 65 000 EUR. Přípisem žalovaného ad 1/ žalobci ze dne 17.12.2013, nazvaným Ukončení IRS obchodů, započtení pohledávek bylo prokázáno, že žalovaný ad 1/ žalobci vytýkal zatajení existence rozdílu sjednané pevné sazby a skutečné hodnoty IRS ve výši cca 0,48%, která v podstatě představuje odměnu pro žalobce, čímž došlo ze strany žalobce k nezákonnému postupu a sjednání takového úrokového gapu ve výši cca 0,48% je nezákonné. Z toho důvodu žalovaný ad 1/ zcela popírá oprávněnost vzneseného nároku žalobce v rozsahu částky 838 600 Kč. Ve zbývajících žalobcem požadované části, tj. v rozsahu 996 400 Kč opakovaně žalovaný započítává svoji pohledávku v podobě bezdůvodného obohacení ve výši 1 465 173 Kč. Žalovaný ad 1/ dále žalobce vyzval k uhrazení částky 468 773 Kč a k vydání uplatněné směňky. Přípisem právního zástupce žalovaného ad 1/ dr. Fojtíkové žalobci ze dne 14.2.2014 bylo prokázáno, že žalovaný ad 1/ vyzýval žalobce ke sdělení přesné nákupní ceny předmětných úrokových swapů, ze které by bylo možno zjistit existenci a konkrétní výši případné pobídky, případně přímo o sdělení hodnoty této pobídky obsažené v nastavení pevné sazby. Přípisem právního zástupce žalovaného ad 1/ žalobci ze dne 15.4.2014 bylo prokázáno, že žalovaný ad 1/ opětovně vytýká žalobci neoprávněné stržení částky 1 465 173 Kč a porušování povinností stanovených zákonem č. 256/2004 v souvislosti se závěrečným vyrovnání rámcové smlouvy o obchodování na finančním trhu a vyzývá žalobce ke sdělení skutečné tržní hodnoty nakupovaných úrokových swapů k datu uzavření jednotlivých obchodů a výše odměny žalobce, jež byla zakomponována do pevné sazby, ke zpětnému připsání

neoprávněně stržených částek ve výši 1 465 173 Kč poplatků za předčasné splacení úvěru), 4 382 268 Kč (strženo v souvislosti s žalobcem vypočteným závěrečným vyrovnáním smlouvy o obchodování na finančním trhu včetně sankčního úroku) a částek v celkové výši 2 448 106 Kč (které žalovaný ad 1/ musel hradit v souvislosti s uzavřenou smlouvou o obchodování na finančním trhu). Sdělením žalobce ze dne 24.4.2014 bylo prokázáno, že podnik žalovaného ad 1/, který žalobce obdržel prostřednictvím dopisu byl předán k prošetření příslušnému odbornému útvaru banky. Přípisem právního zástupce žalovaného ad 1/ žalobci ze dne 30.4.2014 bylo prokázáno, že žalovaný ad 1/ vyzývá žalobce k odstranění záznamu o údajném závazku žalovaného ad 1/ z centrálního registru úvěrů, ke sdělení skutečné tržní hodnoty nakupovaných úrokových swapů k datu uzavření jednotlivých obchodů a výše odměny žalobce, jež byla zakomponována do pevné sazby, ke zpětnému připsání neoprávněně stržených částek ve výši 1 465 173 Kč poplatků za předčasné splacení úvěru), 4 382 268 Kč (strženo v souvislosti s žalobcem vypočteným závěrečným vyrovnáním smlouvy o obchodování na finančním trhu včetně sankčního úroku) a částek v celkové výši 2 448 106 Kč (které žalovaný ad 1/ musel hradit v souvislosti s uzavřenou smlouvou o obchodování na finančním trhu), k řádnému vyčíslení nákladů/odměny žalobce pro případ řádného stanovení pevné úrokové sazby ve výši skutečné tržní hodnoty nakupovaných úrokových swapů ke dni uzavření jednotlivých treasury linek a ke sdělení smluvní či zákonné opory opravňující žalobce ke stržení pohledávky z nesouvisejícího účtu č. xxx. Přípisem žalobce žalovanému ad 1/ ze dne 22.5.2014 bylo prokázáno, že účet č. xxx byl samotným žalovaným při potvrzování dohody o předčasném ukončení derivátového obchodu a závěrečném vyrovnání uveden a odsouhlasen jako účet, z něhož se společnost zavázala uhradit částku vypořádání závěrečného vyrovnání. Přípisem právního zástupce žalovaného ad 1/ žalobci ze dne 11.6.2014 bylo prokázáno, že žalovaný ad 1/ v reakci na výzvu k zaplacení směnky popíral pravost svého podpisu na směnce, namítal neoprávněnost vyúčtování pohledávek z předčasného ukončení transakcí ze smluv o poskytnutí treasury linky s tím, že je to naopak žalovaný ad 1/, komu byla postupem žalobce způsobena škoda a dále namítal zánik jakýchkoli potenciálních závazků ze smluv o poskytnutí treasury linky s tím, že zúčtováním údajného závazku žalovaného ad 1/ k tíži účtu xxx (a to až do debetního zůstatku) došlo ke splnění veškerých žalobcem požadovaných závazků žalovaného ad 1/ ze zajištěného právního vztahu.

8. Výpisem z účtu žalovaného ad 1/ ze dne 29.3.2013 bylo prokázáno, že z tohoto účtu byla odepsána mimo jiné částka ve výši 48 839 068 Kč jako úplná splátka jistiny úvěru a částka 1 465 173 Kč jako kompenzační poplatek. Výpisem z účtu žalovaného ad 1/ ze dne 2.12.2013 bylo prokázáno, že na účet byly převodem z rezervního účtu převedeny částky 1 000 000 Kč a 1 500 000,46 Kč a účet byl zatížen platbami ve výši 3 785 000 Kč a 550 000 Kč, čímž se ocitl v debetu ve výši 1 834 430,31 Kč. Výpisem z účtu žalovaného ad 1/ ze dne 31.12.2013 bylo prokázáno, že konečný zůstatek účtu byl ve výši - 1 865 654,50 Kč.
9. Znaleckým posudkem vypracovaným soudním znalcem JUDr. Janou Fialovou z oboru ekonomika, odvětví investice, racionalizace, účetní evidence a ceny a odhady se specializací na oceňování podniků v Praze dne 28.5.2018 bylo prokázáno, že výše odměny žalobce zakomponované do pevné úrokové sazby ke dni 6.4.2011 činila 0,56% p.a. a ke dni 6.6.2012 byla odměna 0,46% p.a. Treasury smlouva 1. byla uzavřena dne 28.3.2011, avšak k uzavření vlastního obchodu došlo v rámci telefonického potvrzení obchodu dne 6.4.2011, kterou byla sjednaná úroková sazba zafixována na 3,66% p.a. Treasury smlouva 2. byla uzavřena dne 31.5.2012, přitom k uzavření treasury obchodu na dozajištění úrokové sazby došlo dne 6.6.2012 a úroková sazba byla fixována na 1,95%. Pokud při



uzavření prvního obchodu byla sjednaná úroková sazba zafixována na sazbu 3,66% p.a., činí pak výše odměny rozdíl mezi zafixovanou sazbou a nákupní cenou úrokového swapu (IRS), tj.  $3,66\% - 3,10\% = 0,56\%$ , analogicky tedy činí výše odměny rozdíl mezi zafixovanou sazbou při druhém obchodu dne 6.6.2012 a nákupní cenou úrokového swapu, tj.  $1,95\% - 1,41\% = 0,46\%$  p.a. Znaleckým posudkem vypracovaným Znaleckým ústavem KPMG Česká republika s.r.o. dne 7. května 2019 bylo prokázáno, že mezi žalobcem a žalovaným ad 1/ byly uzavřeny dva úrokové swapy a to swap s referenčním číslem 110406.0021.0 sjednaný dne 6.4.2011 s datem účinnosti 30.6.2011, s datem splatnosti 29. června 2018, s termínem vzájemných plateb úroků každé tři měsíce, který byl ukončen po 29 měsících dne 28.11.2013, jehož nominální hodnota činila 37 800 000 Kč. Plátcem pohyblivé sazby byl žalobce, určené období bylo tři měsíce, pohyblivá sazba 3 M PRIBOR, úroková báze ACT/360. Plátcem pevné sazby byl žalovaný ad 1/, tato sazba činila 3,66% s úrokovou bází ACT/360. Dále byl uzavřen swap s referenčním číslem 120606.0006.0 sjednaný dne 6. června 2012 s datem účinnosti 26. června 2012, s datem splatnosti 29. června 2018, s termínem vzájemných plateb úroků každé tři měsíce, který byl ukončen po 17 měsících dne 28.11.2013, jehož nominální hodnota činila 13 248 629,64 Kč. Plátcem pohyblivé sazby byl žalobce, určené období bylo tři měsíce, pohyblivá sazba 3 M PRIBOR, úroková báze ACT/360. Plátcem pevné sazby byl žalovaný ad 1/, tato sazba činila 1,95% s úrokovou bází ACT/360. Pokud se týká swapu ref. č. 110406.0021.0, pak k 6. dubnu 2011 fixní část představovala částku – 7 171 110 Kč, plovoucí část částku 6 195 519 Kč a hodnota tohoto úrokového swapu k 6. dubnu 2011 z pohledu žalovaného ad 1/ byla – 975 590 Kč. Pokud se týká téhož swapu, pak k 28. listopadu 2013 fixní část představovala částku – 4 852 610 Kč, plovoucí část částku 1 179 112 Kč a hodnota tohoto úrokového swapu k 28. listopadu 2013 z pohledu žalovaného ad 1/ byla – 3 673 498 Kč. Pokud se týká swapu ref. č. 110406.0021.0, pak k 6. červnu 2012 fixní část představovala částku – 1 219 663 Kč, plovoucí část částku 889 700 Kč a hodnota tohoto úrokového swapu k 6. červnu 2012 z pohledu žalovaného ad 1/ byla – 329 963 Kč. Pokud se týká téhož swapu, pak k 28. listopadu 2013 fixní část představovala částku – 936 207 Kč, plovoucí část částku 424 877 Kč a hodnota tohoto úrokového swapu k 28. listopadu 2013 z pohledu žalovaného ad 1/ byla – 511 330 Kč.

10. Přepisem telefonických hovorů bylo prokázáno, že žalovaný ad 2/, coby jednatel žalovaného ad 1/ dne 6. 4. 2011 telefonicky hovořil s Martinem K., pracovníkem žalobce, a v průběhu tohoto rozhovoru došlo k uzavření swapu, kdy bylo dohodnuto, že fixní sazba swapu je v tuto chvíli 3.66, žalovaný s tím souhlasil, dále byl žalovaný výslovně upozorněn, že na základě vyhodnocení MiFIDu je tento produkt vyhodnocen jako nepřiměřený, byl informován o možnosti od tohoto produktu odstoupit, a pokud jej chce uzavřít, tak byl vyžádán výslovný souhlas s uzavřením, na což žalovaný ad 1/ reagoval souhlasně slovy „Chci ho uzavřít, ano.“ Přepisem telefonických hovorů bylo prokázáno, že žalovaný ad 2/, coby jednatel žalovaného ad 1/ dne 6.6.2012 telefonicky hovořil s Richardem B., pracovníkem žalobce, předmětem jednání bylo dozajištění 20%, žalobce sdělil, že v tuto chvíli je indikativní sazba 1,95% na zbývající kalendář s tím, že by se jednalo o tříměsíční bázi, celkem 24 období tříměsíčních, žalobce dále uvedl, že by byl nahrazován tříměsíční PRIBOR 1,95, což znamená, že žalovaný ad 1/ by platil fixní sazbu 1,95 a žalobce by platil pohyblivou tříměsíční sazbu PRIBOR, žalovaný s tím souhlasil slovy „Jo, souhlasím, jsem si to promyslel... Jo, ano.“ Dále byl žalovaný upozorněn, že tento produkt je dle investičního dotazníku MiFID vyhodnocen jako nepřiměřený produkt, byl poučen o možnosti jej zrušit, v opačném případě o potřebě poskytnout výslovný souhlas, na to žalovaný reagoval slovem „Jo.“ A poté, co mu bylo oznámeno, že je to takto uzavřené, a že mu přijde konfirmace, kde bude ještě všechno shrnuté, reagoval slovy „Ano, souhlasím.“

11. Výsledkem svědka Jana J. bylo prokázáno, že se jedná o zaměstnance žalobce na pozici vedoucího oddělení, které má na starosti financování obnovitelných energetických zdrojů a to od 1.1.2015, zaměstnancem žalobce je již od 1.8.2011. Někdy v průběhu roku 2012, kdy svědek pracoval v oddělení nazvaném Kompetenční centrum převzali do správy úvěr za společností žalovaného ad 1/, splacení úvěru probíhalo standardně, v roce 2013 byli žalovaným ad 1/ požádáni o možnost splatit celý úvěr vč. příslušenství. V rámci toho byla splacena celá jistina a došlo k dohodě, že bude pouze expozice z titulu finančního derivátu, která byla řádně zajištěna podle dohodnutých parametrů a žalovaným ad 1/ bylo přislíbeno, že dojde ke splacení této expozice. Na konci roku 2013 byli požádáni o uzavření derivátu, k tomu došlo a následně byla částečně splacena požadovaná výše. Zbyla tak residuální výše obliga v částce cca 1 800 000 Kč. Úroky z úvěrové smlouvy byly nastaveny tak, že byla stanovena plovoucí úroková sazba + marže banky a ta plovoucí část byla kryta finančním derivátem. Pohyblivá složka byla nastavena jako standardní sazba na mezinárodním bankovním trhu, jednalo se o sazbu 3M PRIBOR. Finanční derivát měl zajišťovat proti jakémukoli pohybu úrokové sazby. Derivátem není zajištěna banka, ale klient ve smyslu úrokového rizika, který tak volí nějakou jistotu a pohyb úrokových sazeb nebylo možno předvídat, mohl být nahoru i dolů. V dané věci byly uzavřeny celkem dva finanční deriváty, pokud se týká sazby finančního derivátu a sazby 3M PRIBOR, pak tato nebude totožná, neboť sazba 3M PRIBOR je na tři měsíce a v průběhu doby se mění, zatímco deriváty byly uzavírány na dobu v řádu let. Důvod předčasného splacení úvěru sice není v žádosti o předčasné splacení uveden, nicméně z jednání mezi žalobcem, žalovanými a refinancující bankou Raiffeisen Leasing a.s. vyplynulo, že důvodem předčasného splacení je refinancování úvěru, svědkovi není známo, že by v předmětné době mělo dojít k prodeji fotovoltaické elektrárny. Dále svědek uvedl, že sice neví, kdy a kým byl žalovaný při žádosti o poskytnutí úvěru upozorněn na možnost účtování poplatku za předčasné splacení, je možné, že tak učinil i svědek osobně. K uhrazení závazku z derivátu došlo tak, že peníze byly v té době na běžném účtu žalovaného ad 1/, svědek však neví, zda byla stržena částka, která byla na účtu uložena, nebo, zda došlo a ž k čerpání kontokorentu. K výpisům z účtů žalovaného ad 1/ ze dne 2. a 31.12.2013 svědek uvedl, že ke stržení dlužné částky zjevně došlo. Dlužná částka, kterou dnes žalobce eviduje z titulu derivátu je tvořena rozdílem mezi částkou za uzavření finančního derivátu a částečnými úhradami tohoto derivátu. Mechanismus je takový, že banka má vůči klientovi pohledávku z finančního derivátu ve výši 4 300 000 Kč, což je pohledávka poté, co byl uzavřen finanční derivát. Na běžném účtu klienta je 2 500 000 Kč, tyto dvě pohledávky jsou postaveny proti sobě a k úhradě zbývá pohledávka banky ve výši 1 800 000 Kč, stane se tato debetem na účtu, není pravdou, že by banka vymáhala tuto částku dvakrát, a to jak z derivátu, tak i z debetu. Standardní postup je takový, že se uzavírá úvěrová smlouva a k ní finanční derivát. Výsledkem svědka Ing. Václava L. bylo prokázáno, že se jedná o zaměstnance žalobce, která posledních šest nebo sedm let pracuje na oddělení finančních trhů jako vedoucí clientského obchodování s finančními deriváty, zaměstnancem je od roku 2003. Celou kauzu řešil až od poloviny roku 2013, kdy byl splacen úvěr a řešily se i navazující věci, tedy dva úrokové swapy. Po splacení úvěru došlo k ukončení finančních derivátů a žalobce měl poslat žalovanému ad 1/ výši výsledných rozvazovacích nákladů za předčasné ukončení obou transakcí, toto bylo učiněno, želovaný, za nějž jednal telefonicky jeho jednatel v průběhu nahrávaného hovoru toto odsouhlasil a žalobce považoval věc za uzavřenou. Při tomto hovoru byla oboustranně odsouhlasena konkrétní částka nákladů k vyúčtování, avšak došlo k tomu, že na běžném účtu, kde měly být prostředky k úhradě této částky k dispozici, nebyly v plné výši, proto byla na základě pokynů klienta přenesena určitá částka z rezervního účtu na běžný účet, na vrub běžného

úctu proběhlo vyúčtování těchto transakcí, avšak částka, která byla zůstatkem na běžném účtu nepokryla zcela toto vypořádání, zbývající částka tak je žalována jde asi o 1 800 000 Kč. Vlastní uzavření i ukončení transakce probíhá odsouhlasením, při nahrávaném telefonickém rozhovoru. Pokud se týká úrokových swapů, pak se jedná o zajištění úroků klienta z podkladového úvěru ve fixní výši, kdy byla stanovena úroková míra 3M PRIBOR, tento údaj, který je vyhlášený ČNB může klesat i stoupat a úrokový swap umožňuje klientovi fixaci výše úvěru a možnost zajistit si pevnou úrokovou sazbu po dobu trvání úvěrového vztahu. V úvěrové smlouvě se žalovaným ad 1/ nebylo stanoveno, že úroky musí být zajištěny konkrétně tímto swapem, bylo to vybráno z více možností a nebyla ani podmínkou, aby toto zajištění bylo realizováno prostřednictvím žalobce, mohlo se tak stát i cestou jiného peněžního ústavu. Dle směrnice MiFID byl žalovaný ad 1/ zařazen jako neprofesionální zákazník, toto zařazení se však netýkalo osob oprávněných jednat jménem žalovaného ad 1/. V letech 2011 a 2012, kdy byly uzavírány transakce uzavíral obchody jménem žalovaného ad 1/ pan S., ukončení v roce 2013 telefonicky potvrzoval pan F., za žalobce byl v roce 2011 obchod uzavírán panem K. a v roce 2012 panem B.. Byly uzavřeny celkem dvě transakce, poté, co byla v běhu první se žalobce obrátil na žalovaného ad 1/ s nabídkou, že bude možno dozajistit i zbývajících 30% úvěru, k tomu došlo a byl opět vybrán úrokový swap. Ze strany žalobce se jednalo o obchodní nabídku, na niž klient reagoval pozitivně, nejednalo se o jakékoli doporučení k uzavření smlouvy. Pokles sazby PRIBOR je setrvalý asi od roku 2010 nebo 2011, byť nelze říci, že se jedná o kontinuální vývoj, v posledních dvou letech sazba neklesá. V rozhodné době však nebylo možno říci, jaký bude další vývoj, sazby vyhlášené ČNB v zásadě kopírují sazby vyhlášené ECB. Současná výše sazby 3M PRIBOR je 0,26 %, ve výši 3,66% byla možná před 7,8,9 lety, nicméně věc je třeba posuzovat komplexně, kdy klient s úvěrem se splatností jeden rok není tolik ohrožen výkyvy úrokové sazby jako klient se splácením 10 let. Finanční derivát je i pro banku ziskový, kdy banka má v jeho ceně zapracovánu i svoji marži, o výši marže za úrokové swapy nebyl žalovaný ad 1/ informován, byl seznámen s tím, jaká je cena toho kterého produktu a buď ji akceptuje či nikoli, jedná se o standardní postup. Nelze však směřovat způsob stanovení marže mezi úrokovým swapem a komoditním swapem. I kdyby k uzavření úrokového swapu a k jeho ukončení mělo dojít týž den, pak i v takovém případě by klient musel akceptovat určité náklady s vypořádáním swapu spojené, neboť produkt by se musel opět prodat a mohou být též jiné podmínky. Pevná částka ve smlouvě se odvíjí od fixní úrokové sazby, pohyblivá částka se odvíjí od sazby PRIBOR, nicméně vztah mezi nimi neovlivňuje výši marže. Pevná sazba byla vyšší než sazba pohyblivá, nicméně čím je delší období, na které je smlouva uzavírána, tím by pohyblivá sazba byla vyšší. Přiměřenost výše úrokových sazeb si žalovaný ad 1/ mohl ověřit i z veřejně dostupných zdrojů, např. na serveru patria.cz, kde je možno zjistit úrokové sazby i u dlouhodobých úvěrů a svědkovi je známo z jeho pracovní činnosti, že si tyto údaje klienti zjišťují i z jiných veřejně dostupných zdrojů, kde lze tyto údaje dohledat. Výslechem svědka Martina K. bylo prokázáno, že byl do května 2011 zaměstnancem žalobce na posici treasury dealer. Dále svědek uvedl, že úrokový swap se používá, aby měl klient zajištěný úrok na určité pevné sazbě, aby nedošlo k situaci, kdy v případě náhlého vzrůstu úrokových sazeb bude mít klient problémy se splácením úvěrů, úvěrovou smlouvu nepřipravoval. Na konkrétní obchodní případ se žalovaným si svědek nepamatoval. Výslechem svědka Richarda B. bylo prokázáno, že již devět let pracuje u žalobce na posici customer dealer odd. corporate treasury services a se žalovaným ad 1/ uzavíral jménem žalobce obchody. Je mu známo, že žalovaný ad 1/ měl od žalobce poskytnuté úvěry, svědek, připravoval zajištění úrokové sazby úvěrů prostřednictvím úrokového swapu, což je nejběžnější zajišťovací instrument. Úrokový swap funguje tak, že nahrazuje sazby PRIBORu nějakou fixní sazbou, která je s klientem projednána předem a pokud s ní klient souhlasí, tak dojde k uzavření obchodu.

Samotné uzavření probíhá telefonicky na nahrávaných linkách a záznamy jsou 10 let archivovány. Než proběhne telefonické uzavření, tak je zpravidla s klientem osobní schůzka, kde je vše konzultováno. Po telefonickém uzavření žalobce ještě generuje písemnou konfirmaci ve vztahu ke klientovi a vyžaduje tuto konfirmaci potvrdit od klienta ještě následně písemně. Pro uzavírání obchodu musí být uzavřena rámcová smlouva pro obchodování na finančním trhu včetně uvedení konkrétních osob, které jsou oprávněny za klienta jednat. První swap ve vztahu k žalovanému ad 1/, který se týkal 70% úvěru uzavíral v roce 2011 kolega K., asi rok poté uzavíral svědek druhý úrokový swap, který se týkal 20% jistiny úvěru. Asi rok poté došlo ze strany žalovaného ad 1/ k předčasnému splacení úvěru a žalovaný ad 1/ požádal o ukončení obou úrokových swapů, při jejich ukončení byla částka, kterou bylo třeba žalobci uhradit, a tato nebyla uhrazena v plné výši. Výhoda úrokového swapu oproti fixní úrokové sazbě v úvěrové smlouvě spočívá v tom, že je možno dostat příznivější úrokovou sazbu. Pohyblivá sazba je stanovena tak, že se klient zaváže splácet určitou sazbu bance jako její marži a pak k tomu úrokovou sazbu zpravidla PRIBOR, která se v průběhu doby různě vyvíjí a její vývoj do budoucna nelze předvídat. Fixní sazba je sazba, kterou si banka s klientem dohodne a ten ví, že bude po celou dobu splácet fixní sazbu bez ohledu na vývoj sazby PRIBOR. Pokud se jedná o sazbu úvěru, pak banka úvěr koncipuje tak, že stanovuje nějakou sazbu, za kterou je ochotna peníze půjčit a k tomu se přidává pohyblivá sazba PRIBOR. Pokud se týká pevné sazby v případě úrokového swapu, pak do této sazby vstupuje celá řada faktorů, jedním z nich je i marže banky. Banka klienta informuje o podmínkách úrokového swapu, neprojednává dílčí složky výsledné sazby, ale diskutuje výslednou sazbu a je na klientovi, zda je pro něj sazba akceptovatelná či nikoli. S klientem je celá věc konzultována, je s ním probírán minulý vývoj sazby PRIBOR, je konzultováno, jakým způsobem se může tato sazba vyvíjet, nicméně nikdo neví a nelze určit, jakým způsobem se skutečně vyvine. První úvěrové zajištění vyřizoval kolega K. a svědek předpokládá, že v té době proběhla schůzka se žalovaným ad 1/, při projednání dozajištění již se žalovaným schůzka patrně neproběhla, neboť žalovaný ad 1/ již byl ohledně úrokového swapu ve vztahu se žalobcem. Když došlo k předčasnému splacení úvěru, došlo i k ukončení úrokových swapů, nejprve došlo ve vztahu k žalovanému ad 1/ k nějaké indikaci panem L. a poté svědek ukončil úrokové swapy, ukončením vznikla žalobci za žalovaným ad 1/ pohledávka ve výši řádově několika milionů korun, k vypořádání mělo dojít do dvou dnů od telefonického ukončení. Princip treasury linky je takový, že v jejím rámci si banka stanoví nějakou úroveň max. rizika, které je ochotna ve vztahu ke konkrétnímu klientovi nést a toto riziko je právě ošetřeno treasury linkou.

12. Žalovaný ad 2/, slyšen jako účastník řízení uvedl, že žalovaný ad 1/ měl se žalobcem uzavřenu úvěrovou smlouvu někdy z let 2010 nebo 2011. Po dobu úvěrového vztahu byly placeny buď pevné úroky, a nebo žalobce projevil zájem o uzavření tzv. úrokového swapu, řešilo se to telefonicky, kdy zavolał někdo z banky, žalovaný ad 2/ byl zpravidla v autě a neměl čas nad tím přemýšlet, není ekonom a v těchto věcech se neorientuje. V podstatě to bylo stavěno tak, že žalovaný buď akceptuje či nikoliv, nedozvěděl se žádné konkrétní úrokové sazby a nic. V době prodeje obchodního podílu ve společnosti Oblekovic Green Power byl žalobci doplacen zůstatek úvěru podle úvěrové smlouvy, žalobce si strhl ještě nějaké penále a vyúčtoval nějaké swapy a tyto si opět strhl. Následně došlo k vyplnění směnky a zápisu žalovaných do dlužnických registrů., což žalovanému ad 2/ způsobilo újmu v tom, že žádal o úvěr u Komerční banky, který mu však nebyl poskytnut z důvodu, že je jako fyzická osoba uveden v registru dlužníků. V průběhu jednání o swapových operacích neproběhla žádná jednání se žalobcem v bance, vše se řešilo telefonicky. Při uzavírání obchodů žalobce žalovaného neinformoval o výši jejich marže, ani o tom, že na obchodech je vůbec nějaká marže pro žalobce, žalobce

neinformoval ani o aktuální výši úrokových sazeb, ani o jejich dlouhodobém vývoji. Když měl žalovaný zájem prodat obchodní podíl ve společnosti Oblekovice Green Power, tak o této skutečnosti informoval žalobce, a protože tak byl povinen splatit úvěr, došlo k jeho splacení. Žalobce následně vyčíslil nesplacený zůstatek úvěru, avšak neuvedl, že je třeba platit ještě nějakou částku nad tento rámec. O tom, že si žalobce strhl ještě nějaké prostředky, se žalovaný dozvěděl z výpisu z účtu. Žalovaný ad 2/ neměl u žalobce žádný účet, účet žalovaného ad 1/ se propadl do debetu poté, co žalobce vyměřil tuto částku. Žalovaný ad 1/ dále uvedl, že s finančními deriváty nemá žádnou zkušenost, tato byla první a popřel, že by se kdy osobně sešel se zaměstnanci žalobce Martinem K. a Richardem B., je však možné, že s nimi hovořil telefonicky.

13. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Předložená směnka, která byla nejprve vystavena podle čl. I § 10 z.č. 191/1950 Sb. jako blankosměnka bez uvedení směnečné sumy a data splatnosti se po doplnění těchto údajů stala s účinky ex tunc platnou směnkou vlastní, která obsahuje veškeré náležitosti v čl. I § 75 z.č. 191/1950 Sb. uvedené. Podle ust. § 77, 30 a 31 odst. 1 a 2 čl. I. cit. zák. zaplacení směnky může být pro celý směnečný peníz nebo pro jeho část zajištěno směnečným rukojemstvím, to se na směnce vyjadřuje doložkou „jako rukojmí“ nebo jinou doložkou stejného významu. Podle ust. § 32 odst. 1 čl. I. cit. zák. směnečný rukojmí je zavázán jako ten, za koho se zaručil. Tedy ručitel /avalista/, který se zaručil za výstavce směnky vlastní (srov. § 77 odst. 3 čl. I. cit. zák.) má obdobně jako výstavce postavení dlužníka přímého. Podle ust. čl. I § 48 odst. 1 ve spojení s ust. § 77 odst. 1 z.č. 191/1950 Sb. může majitel směnky postihem žádat mj. směnečný peníz, pokud nebyla směnka zaplacená a šestiprocentní úrok ode dne splatnosti a odměnu ve výši 1/3 % směnečného penízu.
14. Námitka, že žalobce je ve směnečném platebním rozkazu je označen jako UniCredit Bank Czech Republic, a.s., zatímco v obchodním rejstříku je označen jako UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., byla vypořádána opravným usnesením ze dne 19.2.2015, č.j. 7 Cm 268/2014-31, jímž bylo označení žalobce ve směnečném platebním rozkazu opraveno.
15. Námitka nepravosti podpisu žalovaných byla vyvrácena vypracovaným znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, kdy znalec dospěl k závěru, že sporné podpisy výstavce a avala na směnce jsou s vysokou pravděpodobností pravými podpisy Ivo S., nejedná se o technické padělky, nebyly zjištěny žádné znaky nespontánnosti a závěr v rovině vysoké pravděpodobnosti je dán zohledněním grafického rozsahu zkoumaných podpisů a tím daným celkovým množstvím identifikačních znaků.
16. Námitka, že ve směnce je uvedeno označení platebního místa UniCredit Bank Czech Republic, a.s., pobočka Praha a tento údaj označení žalobce není v souladu se zápisem v obchodním rejstříku není rovněž důvodná. Jak se podává z obchodního rejstříku, byla obchodní firma žalobce o období od 5.11.2007 do 1.12.2013 uvedena právě jako UniCredit Bank Czech Republic, a.s. a jelikož byla směnka vystavena dne 27.5.2013, je označení žalobce v souladu s tehdejšími zápisy v obchodním rejstříku. Nejedná se ani o neurčité vymezení údaje platebního místa, neboť není pochyb o tom, že směnka je splatná v obci Praha a pokud má žalobce v Praze více poboček, je možno směnku prezentovat v kterékoli jeho pobočce podle vůle toho, kdo daný směnečný úkon činí.
17. Námitka neplatnosti smluv o poskytnutí treasury linek nebyla shledána důvodnou. Samotné smlouvy o poskytnutí treasury linek ze dne 28.3.2011 a ze dne 31.5.2012 neobsahují žádná konkrétní ujednání o pevných a pohyblivých částkách úrokových sazeb.

Je zřejmé, že k ujednání mělo dojít při sjednávání jednotlivých obchodů (jak ostatně vyplývá z přepisů nahrávek tel. hovorů při prepisování nahrávek ze dne 6.4.2011 a 6.6.2012), v této souvislosti pak je třeba uvést, že ve vztahu k těmto jednotlivým konkrétním obchodům žalování v námitkách neuvedli ničeho, takže nejen, že není zřejmé, jaké úrokové podmínky byly při jednotlivých obchodech sjednány, ale není ani zřejmé ani to, jaké byly aktuální výše úrokových sazeb, o kterých měl být žalobce povinen žalovaného ad 1/ podle názoru žalovaných informovat. Nelze proto ani posoudit, zda se žalobce mohl při uzavírání jednotlivých obchodů dopustit úmyslného zatajení informací rozhodných pro uzavření takového obchodu, a tedy žalovaného ad 1/ tímto uvést v omyl, který by byl podstatný pro rozhodnutí žalovaného ad 1/, zda obchod uzavře či nikoliv.

18. Námitka excesivního vyplnění blankosměnky s tím, že případné vyúčtování při jeho správném výpočtu nemělo být větší, než 2 500 000 Kč byla shledána důvodnou toliko částečně. Provedeným dokazováním a to znaleckým posudkem vypracovaným znaleckým ústavem KPMG Česká republika, a.s., kdy znalecký ústav došel k závěru, že tržní hodnota úrokového swapu ref. č. 110406.0021.0 k datu jeho uzavření dne 6.4.2011 byla - 975 590 Kč, tržní hodnota úrokového swapu ref. č. 120606.0006.0 k datu jeho uzavření dne 6.4.2012 byla -329 963 Kč. Výše závěrečného vyúčtování závazků ze smluv o treasury linkách ke dni 28.11.2013 byla stanovena u úrokového swapu s ref. č. 110406.0021.0 částkou – 3 673 498 Kč a u úrokového swapu s ref. č. 120606.0006.0 částkou -511 330 Kč. Celková výše závazků žalovaného ad 1/ vůči žalobci tak činila částku 4 184 828 Kč, z níž bylo uhrazeno převodem z účtu 2 500 000 Kč, k úhradě tak zbývalo 1 684 828 Kč. V tomto rozsahu dospěl soud k závěru, že byla blankosměnka doplněna ze strany žalobce důvodně.
19. Námitka, že pohledávka žalobce v rozsahu částky 1 465 173 Kč zanikla započtením pohledávky žalovaného ad 1/ není důvodná. Pokud k zápočtu mělo dojít na základě dopisu žalovaného ad 1/ žalobci ze dne 17.12.2013, pak z obsahu tohoto dopisu nelze dospět k závěru, jakým způsobem si započítávající strana stanovila výši pohledávek žalobce ze dvou smluv o treasury linkách proti které započítává svoji pohledávku ve výši 1 465 173 Kč, specifikovanou jako bezdůvodné obohacení, která byla žalobcem stržena z účtu žalovaného ad 1/ jako 3% poplatek z předčasně splaceného úvěru dle čl. 9.5 smlouvy o úvěru. Jinak řečeno není zřejmé, proti čemu žalovaný ad 1/ započítával svoji pohledávku. Pokud byl úkon započtení z opatrnosti učiněn opětovně ještě v námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu, pak k této námitce není možno v tomto řízení přihlížet, neboť byla učiněna až po vydání směnečného platebního rozkazu (viz též bod 16). Pokud byl učiněn zápočet v přípisu žalovaného žalobci ze dne 18.11.2013, pak tento tvrzený zápočet nebyl předmětem námitek proti směnečnému platebnímu rozkazu, nicméně jen pro úplnost soud uvádí, že tímto úkonem nemohlo dojít k platnému započtení, neboť tvrzená pohledávka žalovaného je započítávána proti teprve budoucí pohledávce žalobce vzniklé ze závěrečného vypořádání po uzavření všech swap (IRS) kontraktů.
20. Pokud bylo namítáno, že zajištěná pohledávka žalobce zanikla převodem z běžného účtu žalovaného ad 1/ vedeného u žalobce, nelze tomu přisvědčit, neboť na běžném účtu žalovaného ad 1/ byl kreditní zůstatek ve výši 2 500 000 Kč, který vznikl převodem z rezervního účtu ve výši 1 000 000 Kč a 1 500 000,46 Kč (o tom ostatně ani není mezi účastníky sporu), čímž se pohledávka žalobce snížila na konečných 1 834 430,31 Kč, ale stále nebyla uhrazena v plném rozsahu. Sdělením žalobce ze dne 22.5.2014 je pak vyvracena námitka, že tento nebyl oprávněn strhnout částku z tohoto účtu a tím jej

nechat přepadnout do debetu, neboť se jedná o účet, který jednatel žalovaného ad 1/ Ing. Otakar F. při potvrzování dohody o ukončení derivátového obchodu a závěrečném vyrovnání odsouhlasil jako účet, z něhož se žalovaný ad 1/ zavázal uhradit částku závěrečného vyrovnání. Podle čl. IV smlouvy o budoucím vyplnění vlastní směnky je žalobce povinen v případě řádného a včasného uhrazení pohledávky vyplývající ze zajištěného právního vztahu povinen směnku vrátit výstavci. Skutečnost, že pohledávka žalobce byla pro nedostatek finančních prostředků na účtu žalovaného ad 1/ částečně uspokojena debetním zůstatkem nelze považovat za řádné a včasné uhrazení pohledávky ze zajištěného právního vztahu.

21. Pokud žalovaní v rámci námitek započítávali proti směnce svoje pohledávky z titulu způsobené nemajetkové a majetkové újmy, pak tyto námitky byly uplatněny až po vydání směnečného platebního rozkazu a nemohou tak vést k jeho zrušení. Soud v námitkovém řízení již nerozhoduje přímo o uplatněném nároku na zaplacení směnky, neboť o něm již bylo rozhodnuto směnečným platebním rozkazem, který má povahu rozhodnutí ve věci samé a je také titulem pro výkon rozhodnutí. Není-li v námitkovém řízení již rozhodováno o uplatněném nároku na zaplacení směnky, je vyloučeno uplatnit v námitkovém řízení vzájemný návrh, jakož i námitku započtení. Předmětem námitkového řízení je tak již jen posouzení, zda směnečný platební rozkaz byl vydaný právem, a proto se v tomto řízení přihlíží pouze ke skutečnostem nastalým do vydání směnečného platebního rozkazu. Uvedené započtení tak má právní význam pouze pro případný výkon rozhodnutí (vide rozsudek VS v Praze ze dne 18.2.2006, sp. zn. 12 Cmo 336/2006).
22. Soud proto vydaný směnečný platební rozkaz podle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. dílem ponechal v platnosti, dílem jej v rozsahu, v němž byly námitky shledány důvodnými zrušil.
23. Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., když žalobce měl ve sporu úspěch pouze částečný, když směnečný platební rozkaz, jímž bylo žalovaným uloženo zaplatit žalobci částku 1 835 000 Kč byl ponechaný v platnosti toliko co do částky 1 684 825 Kč, která představuje 92% z předmětu sporu a v rozsahu částky 150 175 Kč, která představuje 8% hodnoty sporu byl zrušen. Žalobci vznikly náklady ve výši 7 000 Kč, když tuto částku zaplatil jako zálohu na náklady znaleckého posudku z oboru písmoznalectví a náleží mu tak proti žalovaným právo na náhradu 84% nákladů, tj. částka 5 880 Kč. Tyto náklady jsou tvořeny žalobcem zaplacenou zálohou na provedení důkazu znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví ve výši 7 000 Kč. Splatnost nákladů byla stanovena v obecné třídní pariční lhůtě (§ 160 odst. 1 o.s.ř.)
24. Výroky o náhradě nákladů řízení státu jsou dány ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. podle kterého má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil. Tyto náklady jsou tvořeny odměnou znalce Ing. Daniely Šilhové ve výši 1 884 Kč, z celkově přiznaných 8 884 Kč, která nebyla kryta zaplacenou zálohou ve výši 7 000 Kč, odměnou znalce JUDr. Jany Fialové ve výši 5 082 Kč, odměnou znalce KPMG Česká republika, s.r.o. v celkové výši 44 456 Kč, která nebyla kryta zaplacenou zálohou ve výši 10 000 Kč. Celkem tak náklady státu činí částku 51 422 Kč. Soud tu rovněž vycházel z míry úspěchu účastníků ve věci. Žalobce, který byl ve sporu úspěšný v rozsahu 92% předmětu sporu je tak povinen zaplatit České republice 8% jí vzešlých nákladů, tj. částku 4 114 Kč, žalovaní, kteří byli ve při úspěšní v rozsahu 8% jsou pak povinni zaplatit České republice 92% jí vzešlých nákladů řízení, tj. částku 47 308 Kč. Splatnost byla stanovena v obecné třídní pariční lhůtě (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání dvojmo; odvolání se podává k Městskému soudu v Praze a rozhodoval by o něm Vrchní soud v Praze jako soud odvolací.

V odvolání však **nelze** uvádět nové skutečnosti a důkazy, které nebyly označeny před soudem I. stupně, ledaže jsou splněny podmínky uvedené v ust. § 205a o.s.ř.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na jeho výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 10. prosince 2019

JUDr. Daniel Št'astný, v.r.  
soudce