

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci navrhovatele: **Ing. Aleš H., dr.h.c.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, za účasti: **Cinemart, a.s.**, IČ 452 72 514, se sídlem Národní 60/28, 110 00 Praha 1, zastoupena Mgr. Ing. Vojtěchem Třískou, advokátem se sídlem Národní 60/28, 110 00 Praha 1, **o neplatnost usnesení valné hromady konané dne 01.03.2013,**

t a k t o :

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení přijatého pod bodem 2 valné hromady společnosti Cinemart, a.s. konané dne 01.03.2013 se zamítá.**
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníku na náhradě nákladů řízení částku 12.342,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, a to k rukám jeho zástupce Mgr. Ing. Vojtěcha Třísky, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se svým návrhem domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Cinemart, a.s., IČ 452 72 514, (dále jen společnost), kterou bylo přijato rozhodnutí o přechodu všech ostatních akcií společnosti na hlavního akcionáře dle § 183i obchodního zákoníku. Navrhovatel uvedl, že předmětná valná hromada nebyla řádně svolána, jelikož nebyla dodržena lhůta stanovená zákonem ke zveřejnění pozvánky. Pozvánka byla zveřejněna dne 13.02.2013 a předmětná valná hromada se konala dne 01.03.2013. Navrhovatel uvedl, že lhůta ke zveřejnění je stanovena na 30 dnů před konáním valné hromady. Dále navrhovatel uvedl, že usnesení, kterým bylo rozhodnuto o převodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře, bylo zneužitím většiny hlasů ve společnosti, což je opět v rozporu se zákonem.

Účastník - společnost k návrhu uvedla, že navrhovateli nesvědčí aktivní věcná legitimace k podání návrhu, jelikož své akcie převedl na hlavního akcionáře, a to dne 04.06.2013. Jak vyplývá z judikatury, pokud navrhovatel ztratí postavení opravňující k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, ztrácí zásadně i aktivní věcnou legitimaci, ovšem výše uvedené neplatí v případě, že navrhovatel prokáže, že v době rozhodování trvá jeho právní zájem na vydání požadovaného rozhodnutí, protože může mít dopad na jeho poměry založené jeho vztahem ke společnosti. Společnost tvrdila, že navrhovatel tento právní zájem mít nemůže, protože vlastnictví akcií pozbyl jejich předáním společnosti. Společnost dále uvedla, že valná hromada byla konána na základě žádosti

hlavního akcionáře, kdy se lhůta zkracuje na 15 dnů a představenstvo je povinno svolat valnou hromadu tak, aby se konala do 40 dnů ode dne, kdy mu došla žádost o svolání. Společnost konstatovala, že i v případě nedodržení lhůty k uveřejnění pozvánky na valnou hromadu, kdyby byl akcionáři znemožněn výkon hlasovacího práva, by taková okolnost neměla žádný vliv na výsledek hlasování a nebyl by to dle judikatury důvod pro vyslovení neplatnosti. Společnost by se sice dopustila porušení zákona, ale jednalo by se o nepodstatné porušení. Od přechodu akcií na hlavního akcionáře došlo k přeměně společnosti, resp. jejího odštěpení a na základě vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady, by byla ohrožena práva třetích osob nabytých v dobré víře.

Soud vzal za své skutkové zjištění shodné tvrzení stran (§ 120 odst. 4 o.s.ř.)

- dne 01.03.2013 se konala valná hromada společnosti Cinemart, a.s., na které bylo pod bodem přijato usnesení o přechodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře podle §183i obch. zák.
- pozvánka na předmětnou valnou hromadu byla zveřejněna v obchodním věstníku dne 13.02.2013, a obsahovala program valné hromady obsahující tři body a to zahájení, rozhodnutí o přechodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře podle §183i obch. zák. a závěr.
- valná hromada společnosti konaná dne 01.03.2013 rozhodla o přijetí usnesení a o přechodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře podle §183i obch. zák.

Jednotlivá skutková zjištění má soud za prokázaná z následujících důkazů:

- z protokolu o předání listinných akcií určených k protiplnění, který podepsal navrhovatel a za společnost Jan J. prokurista, že dne 04.06.2013 předal navrhovatel veškeré své akcie společnosti Cinemart, a.s., v protokolu je taktéž uvedena cena za protiplnění ve výši 297.000,- Kč;
- z notářského zápisu NZ 407/2014, N 428/2014, soud zjistil, že jediný akcionář společnosti v působnosti valné hromady přijal dne 19.12.2013 rozhodnutí, kterým schválil odštěpení;
- ze smlouvy o převodu akcií uzavřené mezi Alešem T. a třetí osobou soud zjistil, že hlavní akcionář na třetí osobu převedl 300 ks akcií společnosti Cinemart, a.s., a to dne 26.06.2014.

Po provedeném dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu:

Dne 13.02.2013 byla v obchodním věstníku zveřejněna pozvánka na valnou hromadu společnosti, kdy v této pozvánce byly uvedeny v programu tři body. Druhým bodem pozvánky bylo rozhodnutí o přechodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře podle §183i Obch. zák. Valná hromada společnosti konané dne 01.03.2013 rozhodla o přijetí usnesení o přechodu všech ostatních akcií na hlavního akcionáře podle §183i obch. zák. Navrhovatel dne 04.06.2013 předal protokolem veškeré akcie v jeho vlastnictví akcií společnosti. Společnost následně dne 19.12.2013 provedla přeměnu, a dne 26.06.2014 došlo k přechodu části akcií společnosti z hlavního akcionáře na třetí osobu.

Po právní stránce soud věc posoudil následovně.

Dle ust. § 3028 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Dle odst. 2 není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. V této věci mají být tedy s ohledem na výše uvedené a podání návrhu aplikována příslušná

ustanovení zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (obch. zák.), a dále ustanovení zák. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (obč. zák.), jakož i zák. č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (o.s.ř.), platných ke dni 31.12.2013.

Podle § 184a odst. 2 obch. zák. je představenstvo povinno uveřejnit pozvánku na valnou hromadu nebo oznámení o jejím svolání způsobem určeným zákonem a stanovami. U společnosti s akciemi na jméno uveřejňuje představenstvo pozvánku tak, že ji odešle všem akcionářům na adresu sídla nebo bydliště uvedenou v seznamu akcionářů nejméně 30 dní před konáním valné hromady. U společnosti s akciemi na majitele uveřejňuje představenstvo v této lhůtě oznámení o konání valné hromady v Obchodním věstníku a jiným vhodným způsobem určeným stanovami. Jestliže vlastník akcií na majitele zřídí ve prospěch společnosti zástavní právo alespoň k jedné akci společnosti jako jistotu na úhradu nákladů za zaslání oznámení o konání valné hromady a požádá o zaslání oznámení o konání valné hromady na adresu uvedenou v žádosti, je společnost povinna mu na uvedenou adresu na jeho náklad oznámení zasílat.

Podle § 183j odst. 1 obch. zák. představenstvo svolá valnou hromadu do 15 dnů ode dne doručení žádosti podle § 183i odst. 1 společnosti.

Podle § 56a odst. 1 obch. zák. zneužití většiny stejně jako menšiny hlasů ve společnosti je zakázáno.

Podle § 131 odst. 1 obch. zák. každý společník, jednatel, likvidátor, insolvenční správce nebo člen dozorčí rady se může domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami. Není-li toto právo uplatněno do tří měsíců ode dne konání valné hromady nebo, nebyla-li řádně svolána, ode dne, kdy se mohl dovědět o konání valné hromady, nejdéle však do jednoho roku od konání valné hromady, zaniká. Jestliže bylo usnesení přijato postupem podle § 127 odst. 7, lze toto právo uplatnit do tří měsíců ode dne, kdy společnost oznámila společníkovi přijetí usnesení, nejdéle však do jednoho roku od přijetí usnesení.

Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Odo 11/2002 ztrátou postavení opravňujícího určitou osobu k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podle § 131 odst. 1 obch. zák. ztrácí oprávněná osoba zásadně i aktivní věcnou legitimaci v řízení podle § 131 obch. zák. To neplatí, jestliže prokáže, že v době rozhodování trvá její právní zájem na vydání požadovaného rozhodnutí, protože může mít dopad na její poměry založené jejím vztahem ke společnosti.

Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 866/2007 lhůta ke svolání valné hromady na žádost akcionáře podle § 183i obch. zák. činí 15 dnů.

Podle stanoviska Ústavního soudu ze dne 23.04.2013 sp.zn. Pl. ÚS-st 36/13, rozsah zákonem stanovených procesních garancí ústavně zaručeného vlastnického práva menšinových akcionářů (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) při určování výše přiměřeného protiplnění za účastnické cenné papíry, jejichž vlastnictví tito pozbyli v důsledku přijetí usnesení valné hromady o výkupu účastnických cenných papírů podle § 183i zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, není důvodem pro vyhovění žalobě, kterou se menšinový akcionář domáhá podle § 131 odst. 1 obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, vyslovení neplatnosti tohoto usnesení valné hromady. Soudní

ochrany uvedeného základního práva se v této souvislosti mohou menšinoví akcionáři domoci v řízení o návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku.

Soud se nejdříve zabýval včasností podání návrhu. Řízení bylo zahájeno dne 27.05.2013, napadená valná hromada se konala dne 01.03.2013, prekluzivní tříměsíční lhůta tak byla zachována.

Dále se soud zabýval aktivní legitimací navrhovatele, kdy dospěl k závěru, že navrhovateli nesvědčí aktivní věcná legitimace k podání návrhu, jelikož již nemá právní zájem na vydání požadovaného rozhodnutí, protože takové rozhodnutí nemůže mít dopad, na jeho poměry založené jeho vztahem ke společnosti. Navrhovatel ztratil aktivní věcnou legitimaci ve chvíli, kdy předal své akcie. I tímto jednáním prokázal, že již nemá zájem na dění ve společnosti a jeho vztah vůči společnosti již neexistuje. Navíc přijal i protiplnění, o jehož výši brojí ve sporu vedeného u zdejšího soudu sp. zn. 79 Cm 82/2013.

Návrhu navrhovatele na odročení jednání k doplnění důvodů, proč je ve věci aktivně legitimován, po dotazu soudu, zda bude třeba provádět dokazování, soud nevyhověl, když navrhovatel výslovně uvedl, že dokazování se provádět nebude a půjde pouze o právní rozbor jeho aktivní věcné legitimace.

Samotný nedostatek aktivní věcné legitimace by stačil pro zamítnutí návrhu navrhovatele, nad rámec se soud zabýval návrhem navrhovatele a dospěl k tomuto právnímu názoru.

Navrhovatel uvedl, že nebyla dodržena lhůta mezi zveřejněním pozvánky na valnou hromadu a jejím konáním. Mezi zveřejněním a konáním valné hromady uběhlo nejméně 15 dní a právě jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu, je tato lhůta speciální k ustanovení obchodního zákoníku obsažené v §184a odst. 2. Soud se přiklání ke stejnému názoru a v souladu s rozhodovací praxí Nejvyššího soudu považuje lhůtu ke zveřejnění pozvánky v délce 15 dní před konáním, jako dostatečnou a v souladu se zákonem. Navíc soud konstatoval, že i kdyby došlo k nedodržení lhůty mezi zveřejněním pozvánky a konáním předmětné valné hromady, považoval by takové pochybení za nepodstatné a neplatnost valné hromady by nevyslovil (navíc pokud i Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí uvádí, že o speciálnosti ustanovení 183j obch. zák. se vedou odborné diskuze nelze pohlížet na společnost, která jednala v souladu s jedním právním názorem tak, že by na základě výkonu práva podle tohoto teoretického výkladu jednala v zásadním rozporu se právními předpisy).

K námitce navrhovatele, že předmětné usnesení je zneužitím většiny hlasů, soud uvádí, že takový výklad tohoto ustanovení je v rozporu se stanoviskem Ústavního soudu. Není možné ustanovení o přechodu akcií na hlavního akcionáře stavět do rozporu s ochranou menšiny hlasů. Ustanovení o přechodu akcií na hlavního akcionáře, soud opět považuje jako institut speciální, na který nelze vztahovat ustanovení o ochraně menšiny hlasů, v takovém případě by veškerá ustanovení o přechodu akcií byly protiústavní, což jak Ústavní soud poznamenal, nejsou a ochrana minoritních akcionářů je obsažena v právu přezkumu výše protiplnění. Soud má dále za to, že kdyby rozhodl o neplatnosti usnesení o přechodu všech akcií na hlavního akcionáře, ohrozil by tím práva nabytá třetími osobami v dobré víře.

Na základě výše uvedeného soud návrh navrhovatele na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti konané dne 01.03.2013, kterým byl schválen přechod všech

ostatních akcí na hlavního akcionáře podle §183i obch. zák. zamítl, aniž by přihlédl k výtkám navrhovatele.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. Řízení v projednávané věci mohlo být podle § 200e odst. 2 o.s.ř. zahájeno i bez návrhu, okolnosti případu však odůvodňují podpůrně použít § 142 odst. 1 o.s.ř. pro přiznání náhrady nákladů řízení. Proto soud úspěšnému účastníkovi přiznal náhradu nákladů vzniklých na náklady právního zastoupení čítající odměnu advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif - AT), a to za tyto úkony: převzetí věci a příprava zastoupení, vyjádření k návrhu a účast na ústním jednání z tarifní hodnoty Kč 50.000,- (§ 9 odst. 4 a § 7 odst. 5 AT) tedy Kč 3.100,- za jeden úkon právní služby, dále 3 režijních paušálů po Kč 300,- za jeden úkon právní služby (§ 13 odst. 3 AT) to vše navýšeno o 21% DPH dle § 137 odst. 3 o.s.ř., celkem tedy 12.342,- Kč k rukám jeho advokáta Mgr. Ing. Vojtěcha Třísky, dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř., ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.
Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon takového rozhodnutí.

V Praze dne 17. prosince 2015

JUDr. Kateřina Malíková, v.r.
soudkyně

Za správnost:
Marie Štenclová