

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatele: **Mgr. František Bureš**, IČO 720 84 278  
sídlem Náměstí Republiky 2, 301 00 Plzeň  
insolvenční správce dlužníka DLC s.r.o., IČO 280 89 341

za účasti: **Hotel Vyšehrad, a.s.**, IČO 260 30 942  
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1  
zastoupeného Mgr. Bc. Lumírem Šindelářem, advokátem  
sídlem Jiráskova 495, 664 61 Rajhrad

**o vyslovení neplatnosti rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady ze dne 18. 1. 2018**

**takto:**

- I. Návrh aby soud určil neplatnost rozhodnutí jediného akcionáře společnosti Hotel Vyšehrad a.s., zveřejněné dne 12. 2. 2018 v obchodním rejstříku, ve kterém byl jako člen představenstva určen pan Jiří Hanák, narozený xxx, bytem Xxx, a zároveň byla přijata rezignace pana Pavla Tvaroha, se zamítá.**
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit účastnici, na náhradě nákladů řízení 29 176 Kč k rukám jejího zástupce Mg Bc. Lumíra Šindeláře, advokáta, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

**Odůvodnění:**

1. Původní navrhovatel Ing. Pavel Vlček, insolvenční správce dlužníka DLC s.r.o., IČO 280 89 341, se svým podáním ze dne 10. 5. 2018 doručeným soudu 11. 5. 2018 domáhal, aby soud vyslovil neplatnost rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady ze dne 18. 1. 2018, zveřejněné dne 12. 2. 2018 v obchodním rejstříku, ve které vzal jediný akcionář na vědomí vzdání se funkce člena představenstva pana Pavla Tvaroha a zároveň zvolení do funkce člena představenstva pana Jiřího Hanáka. Svoji aktivní legitimaci k podání tohoto návrhu odvozoval od skutečnosti, že byl na základě smlouvy o koupi závodu ze dne 30. 8. 2017 výlučným akcionářem společnosti Vyšehrad a.s. Rovněž uvedl, že pojmul do soupisu majetkové podstaty dlužníka 18 kusů akcií představující 100 % akciový podíl ve společnosti Hotel Vyšehrad a.s. Uvedl, že v okamžiku rozhodnutí neměla společnost Hotel Vyšehrad a.s. jediného akcionáře, společnost ARF Real Estate s.r.o., a to z důvodu podpisu dohody o narovnání, datovanou 20. 12. 2017 mezi Petrem T., narozeným dne xxx, společností KMbar s.r.o., IČO 218 23 558, Miroslavem O., narozeným dne xxx, společností TEKEN a.s., IČO 281 09 341, a společností Dixireal a.s., IČO 281 44 112. V této dohodě účastníci prohlásili, že smlouva o převodu cenných papírů společnosti Hotel Vyšehrad a.s. uzavřená ze dne 3. 3. 2015 mezi společností TEKEN a.s. až ke společnosti ARF Real Estate s.r.o. je absolutně neplatná a jediným akcionářem zůstala společnost TEKEN a.s. Měl tedy za to, že jediným akcionářem společnosti Hotel Vyšehrad a.s. je společnost TEKEN a.s. a že přijaté rozhodnutí bylo učiněno v rozporu se zákonem, neboť toto přijal subjekt, který je

sice formálně zapsán v Obchodním rejstříku jako jediný akcionář, ale akcionářská práva mu nesvědčí. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, čj. KSCB 25 INS 2531/2012 – B -152, ze dne 5. 9. 2018, byl Ing. Pavel Vlček odvolán z funkce insolvenčního správce dlužníka DLC s.r.o., IČO 288 89 341 a novým insolvenčním správcem byl ustanoven Mgr. František Bureš.

2. Účastnice (dále také „společnost“) považuje návrh za nedůvodný. Tvrdí, že navrhovatel není ve věci aktivně legitimován, a to zejména z toho důvodu, že jediným akcionářem je skutečně společnost ARF Real Estate s.r.o., IČO 646 09 235. Základní kapitál byl do 21. 6. 2018 ve výši 1 000 000 Kč, který byl rozdělen na 50 kusů akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 20 000 Kč, které byly nahrazeny jednou hromadnou akcií č. 1 emise HA 01, emitované dne 30. 10. 2017. Původně byl ale základní kapitál rozdělen na 8 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč a 4 kusy kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 50 000 Kč. Pokud je účastnici známo, byla dne 3. 3. 2015 uzavřena smlouva o převodu cenných papírů, na základě které došlo k převodu 100 % akcií společnosti Hotel Vyšehrad a.s. z prodávající společnosti TEKEN a.s. na kupující společnost KMbar s.r.o. IČO 018 23 558. Tyto akcie byly dne 4. 3. 2015 z důvodu jejich neaktuálnosti skartovány a vystaveny akcie nové na řad společnosti KMbar s.r.o. (ve stejné skladbě, jak uvedeno výše). Následně byla dne 25. 6. 2015 uzavřena smlouva o prodeji akcií společnosti, na základě které došlo k převodu 100 % akcií společnosti Hotel Vyšehrad a.s. z prodávající společnosti KMbar s.r.o. na kupující společnost Dixireal a.s., IČO 281 44 112. Akcie byly rubopisovány a předány kupující společnosti Dixireal a.s. Poté byla dne 26. 8. 2015 uzavřena další smlouva o převodu cenných papírů, na základě které došlo opět k převodu 100 % akcií společnosti Hotel Vyšehrad a.s., z prodávající společnosti Dixireal a.s. na kupující společnost ARF Real Estate s.r.o., IČO 646 09 235. Akcie byly rubopisovány a předány kupující společnosti AFR Real Estate s.r.o. Ke dni uzavření této smlouvy, tedy ke dni 26. 8. 2015 byla společnost Dixireal zapsána v Obchodním rejstříku jako jediný akcionář emitenta. O předání akcií byl sepsán řádný předávací protokol, společnost ARF Real Estate s.r.o. tak jednala v důvěru v zápis v Obchodním rejstříku. Následně došlo k výměně akcií, protože jediný akcionář rozhodl dne 14. 10. 2015 o štěpení akcií a skladba akcií byla 50 kusů akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 20 000 Kč, resp. tyto byly nahrazeny jednou hromadnou akcií č. 1 emise HA 01, emitované dne 30. 10. 2017. Nad to byla společnost ARF Real Estate s.r.o. zapsána jako jediný akcionář v seznamu akcionářů emitenta Hotel Vyšehrad a.s. Je tak jediným akcionářem a vlastní veškeré akcie Hotelu Vyšehrad a.s. Původní navrhovatel Ing. Pavel Vlček sepsal do soupisu majetkové podstaty dlužníka akcie, vystavené v roce 2000, a to akcie znějící na majitele (tj. 8 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč a 4 kusy kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 50 000 Kč). V rámci řízení u Krajského soudu v Českých Budějovicích byl dne 15. 2. 2018 vydán rozsudek, čj. 42 ICm 4261/2017 – 69, kterým excindační žalobu podanou společností ARF Real Estate s.r.o. soud zamítl, a to z důvodu, že do soupisu majetkové podstaty dlužníka nejsou zapsány akcie společnosti Hotel Vyšehrad a.s., které jsou majetku společnosti ARF Real Estate s.r.o., tedy 50 kusů na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 20 000 Kč, které jsou nahrazeny jednou hromadnou akcií č. 1 emise HA 01 emitované dne 30. 10. 2017 a znějící na jméno společnosti ARF Real Estate s.r.o., ale jiné, staré akcie. Účastnice dále namítá, že navrhovateli nesvědčí aktivní legitimace k podání tohoto návrhu. Jeho postup, tedy koupě závodu, jehož složky jsou prakticky jediné majetkové podíly ve společnostech Danabe s.r.o. a Hotel Vyšehrad a.s., které jsou v okamžiku uzavření smlouvy o koupi závodu zapsány ve veřejném seznamu ve prospěch jiných subjektů, je dle názoru účastnice v rozporu s platným právem a navrhovatel výše uvedeným postupem žádné podíly či akcie těchto společností nenabyl ani nabýt nemohl, neboť je společnost TEKEN a.s. v minulosti zcizila. K dohodě o narovnání ze dne 20. 12. 2017 uvádí, že nejsou závazné pro společnost ARF Real Estate s.r.o., neboť tato společnost není jejich

účastníkem. Usnesením Vrchního soudu v Praze čj. 14 Cmo 100/2018 – 11, ze dne 18. 10. 2018 bylo zamítnuto odvolání Ing. Františka Svobodného proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 1. 2018, čj. B 18752/RD 102/MSPH, Fj. 348519/2017/MSPH, kterým rejstříkový soud zamítl jeho návrh, jímž se domáhal zápisu do obchodního rejstříku účastnice jako člena představenstva. Z tohoto usnesení (bodu 16) vyplývá, že soupis akcií účastnice do soupisu majetkové podstaty dlužníka není autoritativně a s konečnou platností řečeno, že se k zapsaným akciím skutečně vážou akcionářská práva jediného akcionáře společnosti.

3. Podáním ze dne 21. 9. 2018 advokát Mgr. Jaroslav Kazbunda jménem nového insolvenčního správce Mgr. Františka Bureše navrhl, aby soud rozhodl o neplatnosti rozhodnutí účastnice týkající se zvýšení jejího základního kapitálu. Jelikož však k tomuto úkonu neměl plnou moc od nového insolvenčního správce (a ten s tímto podáním nesouhlasil), bylo podáno osobou nemající oprávnění za něj jednat a soud k tomuto podání nepřihlížel.
4. Soud ve věci nařídil jednání a provedl dokazování listinami: smlouvou o koupi závodu ze dne 30. 8. 2017, usnesením Policie ČR č. j. KRPC – 83499-87/PČ-2017-020080 ze dne 16. 2. 2018, vyjádřením k postupu insolvenčního správce, adresované Krajskému soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 4. 2018 od Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, protokolem o jednání dle § 85 odst. 1 IZ ze dne 26. 4. 2018 a ze dne 24. 5. 2018, rozsudkem zdejšího soudu čj. 76Cm 28/2015 – 143 ze dne 23. 3. 2017, rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 42 ICM 4261/2017-69 ze dne 15. 2. 2018, usnesením Vrchního soudu v Praze spis. zn. 14Cmo 100/2018 ze dne 18. 10. 2018, oznámením o zahájení správního řízení a zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce Ing. Pavla Vlčka ze dne 16. 4. 2018, aktualizovaný soupis majetkové podstaty sepsaný Ing. Pavlem Vlčkem k 23. 5. 2018, notářským zápisem NZ 217/2015, N 278/2015 sepsaným dne 14. 10. 2015, seznamem akcionářů společnosti Hotel Vyšehrad a.s. podepsaným členy představenstva, a to ze dnů 15. 10. 2015, 30. 10. 2015, a 19. 7. 2018, usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. KSCB 25 INS 2531/2012-B-152 (kterým byl odvolán insolvenční správce Ing. Vlček a byl ustanoven Mgr. Bureš), dohodou o narovnání uzavřenou mezi Petrem T., KMbar s.r.o., Miloslavem O., TEKEN a.s., a DIXIREAL a.s. ze dne 20. 12. 2017, dohodou o odstoupení od smluv, uzavřená mezi Petrem T., KMbar s.r.o., TEKEN a.s., a DIXIREAL a.s. ze dne 20. 12. 2017, reakcí k vyjádření insolvenčního správce, adresovaná KS v ČB ze dne 20. 4. 2018, vyjádření k pokusu Ing. Františka Svobodného vzít zpět excindační žalobu spis. zn. 42 ICM 181/2018 ze dne 11. 5. 2018, adresovanou Krajskému soudu v Českých Budějovicích, vyjádřením ze dne 16. 5. 2018 adresovaným Krajskému soudu v Českých Budějovicích k dlužníkovi DLC s.r.o., zprávou insolvenčního správce o stavu věci, adresovaná KS v ČB ze dne 12. 2. 2020 návrhovatelem, která je vložena v ISIR pod položkou č. 204.
5. Soud se nejdříve zabýval aktivní legitimací návrhovatele v tomto sporu. Odvolaný insolvenční správce Ing. Pavel Vlček odvozoval svou aktivní legitimaci od uzavřené smlouvy o koupi závodu ze dne 30. 8. 2017, kterou uzavřel se společností TEKEN a.s., za kterou jednala Helena O., předsedkyně představenstva a dále od zahrnutí akcií účastnice do majetkové podstaty dlužníka.
6. Ve smlouvě o koupi závodu společnost TEKEN a.s. prohlašuje, že je vlastníkem 100 % akcií účastnice a touto smlouvou prodává insolvenčnímu správci závod za cenu 10 900 000 Kč, která bude uhrazena zápočtem vůči závazku prodávajícího za kupující z titulu prodávajícího k dluhu Heleny O. za kupující (prokázáno smlouvou o koupi závodu ze dne 30. 8. 2017).
7. Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích se k postupu insolvenčního správce vyjádřilo dne 20. 4. 2018. V tomto se konstatuje, že pohledávka Heleny O. nebyla vůbec do majetkové podstaty zapsána, insolvenční správce k ní neměl žádné podklady, přestože o úpadku dlužníka

a prohlášení konkursu bylo rozhodnuto již dne 7. 6. 2012. Koupě závodu nesouvisí s majetkovou podstatou dlužníka, postup insolvenčního správce byl nezodpovědný a nestandardní. (prokázáno vyjádřením Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 20. 4. 2018 čj. KZC 251/2017-101)

8. Policie ČR, odbor hospodářské kriminality zahájil vyšetřování ve věci podezření ze zločinu poškozování věřitele podle ust. § 222 odst. 2 písm. a) a odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měli dopustit Helena O. společně s Ing. Pavlem Vlčkem (prokázáno Usnesením Policie ČR, odbor hospodářské kriminality SKPV v Českých Budějovicích čj. KRPC-83499-87/TČ-2017-020080). Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, čj. KSCB 25 INS 2531/2012 – B -152, ze dne 5. 9. 2018, byl Ing. Pavel Vlček odvolán z funkce insolvenčního správce dlužníka DLC s.r.o., IČO 288 89 341 a novým insolvenčním správcem byl ustanoven Mgr. František Bureš. Ministerstvo spravedlnosti ČR zahájilo správní řízení o zrušení povolení vykonávat činnost insolvenčního správce Ing. Pavlu Vlčkovi a rozhodlo dne 5. 6. 2018 čj. MSP 9/2018-OINS-SRIS/8. (prokázáno usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, čj. KSCB 25 INS 2531/2012 – B -152, ze dne 5. 9. 2018, vyzněním o zahájení správního řízení s Ing. Vlčkem ze dne 16. 5. 2018, rozhodnutím Ministerstvo spravedlnosti ČR).
9. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 23. 3. 2017 čj. 76 Cm 28/2015-143 byla zamítnuta žaloba na určení, že společnost TEKEN a.s. je jediným akcionářem účastnice (prokázáno cit. rozsudkem).
10. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 2. 2018, čj. 42 ICm 4261/2017-69 byla zamítnuta žaloba na vyloučení 50 kusů akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 20 000 Kč, které jsou nahrazeny jednou hromadnou akcií č. 1, emise HA01, emitované dne 30. 10. 2017 a znějící na jméno ARF Real Estate s.r.o., IČO 646 09 235 z důvodu, že původní insolvenční správce tyto akcie do majetkové podstaty nezapsal.
11. Po takto provedeném dokazování, kdy soud hodnotil jednotlivé důkazy samostatně a ve vzájemné souvislosti ve smyslu ust. § 132 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) dospěl k závěru, že návrh podala osoba nedisponující aktivní věcnou legitimací.
12. Na souzenou věc se aplikují příslušná ustanovení zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích (dále jen „z. o. k.“), zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.) a na procesní stránku pak, jelikož se jedná o statusovou věc (§ 25 odst. 1), zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.) a dle § 1 odst. 3 z. ř. s. též zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“). Jedná se o řízení nesporné a soud rozhoduje ve věci usnesením.
13. Podle § 428 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „z. o. k.“) se může každý akcionář, člen představenstva, dozorcí rady nebo likvidátor dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami (odst. 1). Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy (odst. 2).
14. Podle ust. § 580 o. z. je neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje (odst. 1). Neplatné je právní jednání, pokud má být podle něho plněno něco nemožného (odst. 2).
15. Soud se nejprve soustředil na tvrzení, že se aktivní věcná legitimace navrhovatele odvíjí od uzavřené smlouvy o koupi závodu mezi společností TEKEN a.s. a Ing. Pavlem Vlčkem ze dne 30. 8. 2017. Dle ust. § 421 odst. 2 písm. m) z. o. k. o převodu nebo zastavení závodu rozhoduje

valná hromada společnosti. Takové rozhodnutí podléhá osvědčení veřejnou listinou ve smyslu ust. § 416 odst. 2 z. o. k. (Rozhodnutí valné hromady o skutečnostech podle odstavce 1 a o dalších skutečnostech, jejichž účinky nastávají až zápisem do obchodního rejstříku, se osvědčuje veřejnou listinou. Obsahem veřejné listiny je také schválený text změny stanov, jsou-li měněny). V řízení nebylo prokázáno, že by se konala valná hromada společnosti TEKEN a.s., která by prodej závodu schválila, v řízení také nebylo prokázáno, že by byla sepsána veřejná listina vztahující se k této transakci. Naopak bylo v řízení prokázáno, že se jednalo o zcela vymykající se jednání insolvenčního správce, když „koupil“ závod (v podstatě 100 % akcií účastnice) a cena byla zaplacená zápočtem za údajnou pohledávku Heleny O., která nebyla ani zapsána do majetkové podstaty dlužnice DLC s.r.o. Toto jednání šetřila policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, odbor hospodářské kriminality (čj. KRPC-83499-87/TČ-2017-020080), která věc předala Okresnímu státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích k přípravě sepisu a podání obžaloby (v současné době vedeno pod sp. zn. ZT 231/2019). Správní žaloba Ing. Vlčka proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR, jímž mu bylo zrušeno povolení vykonávat činnost insolvenčního správce, byla zamítnuta. Ze všech těchto důvodů je taková smlouva neplatná ve smyslu ust. § 580 o. z. pro rozpor se zákonem a dobrými mravy.

16. Dále se soud soustředil na druhé tvrzení, ze kterého původní navrhovatel odvíjel aktivní věcnou legitimaci k podání tohoto návrhu, tj. zahrnutí akcií účastnice do soupisu majetkové podstaty dlužnice. V řízení bylo prokázáno, že akcie účastnice (50 kusů v hodnotě 20 000 Kč, nahrazené jednou hromadnou akcií č. HA01) nebyly Ing. Pavlem Vlčkem zahrnuty do majetkové podstaty dlužnice DLC s.r.o., jak je uvedeno v rozsudku Krajský soud v Českých Budějovicích (čj. 42 ICm 4261/2017-69). Tedy ani od tohoto tvrzení se neodvíjí aktivní věcná legitimace navrhovatele. Soud nad rámec uvedeného dodává, že i kdyby byly akcie účastnice zahrnuty do soupisu majetkové podstaty, není insolvenční správce k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady aktivně legitimován. Toto vyplývá ze samotného znění § 428 z. o. k., který definuje okruh osob, resp. jednoznačně specifikuje osoby, které takový návrh mohou podat (akcionář, člen představenstva, dozorčí rady nebo likvidátor). Insolvenčnímu správci je v tomto případě odpírána výkon akcionářských práv, a proto se nemůže dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady.
17. Na základě shora uvedeného soud shledal, že navrhovatel není ve věci aktivně věcně legitimován, a proto návrh v celém rozsahu zamítl.
18. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. Účastnice byla v řízení úspěšná a v souvislosti s tímto řízením jí vznikly náklady právního zastoupení dle vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu (dále jen AT), a to za tyto úkony: převzetí a příprava zastoupení, sepis vyjádření k návrhu ze dne 3. 8. 2018, vyjádření ze dne 28. 11. 2018, podání ze dne 4. 1. 2019 a účast u jednání dne 20. 2. 2020 a dne 14. 5. 2020 z tarifní hodnoty 50 000 Kč (§ 9 odst. 4 písm. c) AT), tedy 3 100 Kč za jeden úkon právní služby, dále 6 režijních paušálů po 300 Kč za jeden úkon právní služby (§ 13 odst. 3 AT), náhradu za ztrátu času cestou ke dvěma jednání 2 x 12 půlhodin po 100 Kč dle § 14 odst. 3 AT, to vše navýšeno o 21% DPH dle § 137 odst. 3 o. s. ř. (4 788 Kč) a dále cestovné vlakem Brno – Praha a zpět (4 x 365 Kč) Kč + místní doprava po Praze (4 x 32 Kč). Celkem tak má účastnice nárok na 29 176 Kč k rukám svého advokáta Mgr. Bc. Lumíra Šindeláře (§ 149 odst. 1 o. s. ř.) ve lhůtě ke splnění povinnosti dle ust. § 160 odst. 1, věta první o. s. ř., když 2 porady s klientem nebyly prokázány.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.  
Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon takového rozhodnutí.

Praha 14. května 2020

JUDr. Kateřina Malíková  
soudkyně