

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Malíkovou, ve věci návrhu navrhovatele: **a/ MUDr. P. S.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **b/ Ing. A. H.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, za účasti: **1/ Spolana, a.s.**, IČO 451 47 787, se sídlem Neratovice, ul. Práce 657, zastoupena Mgr. Emilem Holubem, advokátem se sídlem Praha 1, Jungmannova 24, **2) Zaklady Ayotowe ANWIL Spólka Akcyjna**, se sídlem ul. Toruńska 222, 87-805 Wloclawek, Polská republika, KRS č. 0000015684, **o přezkoumání výše protiplnění,**

t a k t o :

- I.** N á v r h na přezkoumání výše protiplnění za jednu akcii společnosti Spolana, a.s. o jmenovité hodnotě 116,- Kč s e vůči účastníkovi 1) Spolana, a.s., 277 11 ul. Práce 657, IČO 451 47 787 z a m í t á .
- II.** Řízení o přezkoumání výše protiplnění za jednu akcii společnosti Spolana a.s. o jmenovité hodnotě 116,- Kč s e z a s t a v u j e .
- III.** O nákladech řízení bude rozhodnuto v dodatečném usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel MUDr. P. S. se svým návrhem ze dne 02.01.2009 domáhal o přezkum výše protiplnění v rámci ustanovení § 183k zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákoník. Uvedl, že mimořádná valná hromada společnosti Spolana, a.s. konaná dne 04.11.2008 přijala usnesení na jehož základě hlavní akcionář Zaklady Ayotowe ANWIL Spólka Akcyjna (dále jen hlavní akcionář) provedl výkup akcií v držení minoritních akcionářů za protiplnění ve výši 158,- Kč za jednu akcii společnosti. Toto protiplnění bylo stanoveno na základě posudku znalce č. C08081534A vypracovaného znaleckým ústavem American Appraisal s.r.o.

Společnost Spolana a.s. uvedla, že v daném řízení není pasivně legitimovanou stranou a že s návrhem nesouhlasí.

Hlavní akcionář (účastník ad 2/) ve vyjádření uvedl, že zdejší soud není příslušný k rozhodování podle nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Dále hlavní akcionář uvedl, že s návrhem nesouhlasí.

Protože věc je posuzována soudem po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku a změně občanského soudního řádu, soud konstatoval, že se řídil ustanovením § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník a článku II odst. 2 o.s.ř. ve znění účinném od 01.01.2014, tedy postupoval podle občanského zákoníku, obchodního zákoníku a občanského soudního řádu ve znění účinném do 31.12.2013.

Dne 05.01.2009 podal Ing. A. H., návrh na přezkum přiměřenosti protiplnění v rámci ustanovení § 183k Obch. zák., kdy uvedl totožná tvrzení jako navrhovatel MUDr. P. S. Návrh směřoval proti stejným účastníkům a byl veden pod sp. zn. 79 Cm 2/2009. Na základě dosavadní rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR (sp. zn. 29 Cdo 4712/2007) a rozhodovací praxe Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cmo 405/2014-45 jakož i ustálené judikatury vyplývá, že zahájení řízení proti hlavnímu akcionáři ve věcech přezkoumání protiplnění při výkupu účastnických cenných papírů brání tomu, aby proti němu probíhalo u soudu řízení o návrzích jiných akcionářů téže společnosti domáhajících se téhož přezkumu. Podá-li tedy poté, co bylo zahájeno řízení o přezkoumání výše protiplnění proti hlavnímu akcionáři, návrh na určení přiměřené výše protiplnění či návrh na zaplacení protiplnění v požadované výši či doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše (ale dříve, než je pravomocně skončeno) další akcionář, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení (srov. v této souvislosti též závěry učiněné v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10.4.2008, sp. zn. 29 Odo 1019/2006, uveřejněné v časopisu Soudní judikatura č. 10, ročník 2008, pod č. 148). V usnesení ze dne 15.9.2010 sp. zn. 29 Cdo 4918/2009 uveřejněném v časopise Soudní judikatura pod pořadovým číslem 103/2011 Nejvyšší soud opětovně uvedl, že „Podá-li poté, co bylo zahájeno řízení o přezkoumání výše protiplnění proti hlavnímu akcionáři (ale dříve, než je pravomocně skončeno), návrh na určení přiměřené výše protiplnění či návrh na zaplacení protiplnění v požadované výši či doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše další akcionář, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení. Nezbytnou podmínkou přistoupení k prvnímu řízení ovšem je, že další akcionář se k návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění připojil ve lhůtě stanovené ustanovením § 183k odst. 1 věty za středníkem obch. zák.“.

Z ustanovení § 83 odst. 2 písm. d) o.s.ř. a z citované judikatury vyplývá, že v řízení podle ust. § 183i až 183n obch. zák. nelze postupovat podle ust. § 112 odst. 1 o.s.ř., dle kterého v zájmu hospodárnosti řízení může soud spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků. Návrhy na určení výše přiměřeného protiplnění či návrhy na zaplacení (doplacení) protiplnění v přiměřené výši směřující vůči totožným dalším účastníkům řízení musí být totiž projednány současně, tj. v jednom řízení, a další návrh je nutno považovat za přistoupení k prvnímu, nejdříve zahájenému řízení.

Soud proto označuje jako navrhovatele ad b/ Ing. A. H., nar. xxx, který se svým později podaným návrhem na přezkum připojil již k podanému návrhu MUDr. P. S., aniž by o tom vydával samostatné usnesení.

Navrhovatelé ve svém návrhu označili jako účastníky hlavního akcionáře a společnost Spolana, a.s., 277 11 ul. Práce 657, IČO 451 47 787. Soud se nejdříve zabýval pasivní legitimací společnosti Spolana a.s.

Podle § 183k obch. zák. vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání

požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Podle § 183m obch. zák. oprávněné osoby mají právo na protiplnění v penězích, jehož výši určí hlavní akcionář; hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem, vyžaduje-li se, který nesmí být starší než 3 měsíce ke dni doručení žádosti podle § 183i odst. 1 obch. zák..

Podle § 9 odst. 3 písm. g) o.s.ř. krajské soudy dále rozhodují v obchodních věcech jako soudy prvního stupně, ve sporech z právních vztahů mezi obchodními společnostmi (družstvy) a jejich zakladateli (společníky nebo členy), jakož i mezi společníky (členy nebo zakladateli) navzájem, jde-li o vztahy týkající se účasti na společnosti (členského vztahu v družstvu), o vztahy z nabídky převzetí nebo z nesplnění nabídkové povinnosti, o vztahy z výkupu účastnických cenných papírů, o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl společníka (členská práva a povinnosti), a o vztahy související se zvýšením základního jmění (přistoupením společníka nebo člena), není-li dána příslušnost podle písmena b).

Podle § 200e odst. 1 a odst. 4 o.s.ř. pro řízení ve věcech uvedených v § 9 odst. 3 písm. b), d) až g) a w) je příslušný krajský soud, u něhož je obchodní společnost, družstvo nebo jiná právnická osoba zapsána v obchodním rejstříku, v rejstříku obecně prospěšných společností nebo v nadačním rejstříku. Účastenství ve věcech uvedených v odstavci 1 se řídí ustanovením § 94 odst. 1 větou první. Rozhoduje se usnesením.

Podle § 94 odst. 1 o.s.ř. v řízení, které může být zahájeno i bez návrhu, jsou účastníky navrhovatel a ti, o jejichž právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno.

Návrh o přezkoumání přiměřenosti protiplnění zasahuje do práv a povinností pouze hlavního akcionáře, v takovémto řízení nelze na společnost pohlížet, jako na účastníka řízení, jelikož se nejedná o jejich právech a povinnostech. Společnosti do procesu „squeeze-out“ vstupuje pouze jako pasivní objekt. Nelze ji tedy v tomto řízení považovat za účastníka řízení. Společnost by byla účastníkem řízení pouze v případě, že by sama vystupovala jako minoritní akcionář, v takovém případě by jí náležela aktivní legitimace k podání návrhu, což se v daném případě nestalo. Společnosti se nemění struktura, ani se nezasahuje do jejich práv či povinností.

Na základě výše uvedeného soud dospěl k právnímu názoru, že společnosti Spolana a.s. nenáleží pasivní legitimace v řízení, a proto řízení vůči společnosti Spolana a.s. zamítl.

Soud se následně zabýval, zdali je příslušný k rozhodování v předmětném řízení, kdy na straně účastníka, o jehož právech a povinnostech se rozhoduje, je účastník se sídlem mimo Českou republiku.

Soud v rámci evropské úpravy o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, posuzoval, zdali není soudem příslušným k řízení soud, v jehož působnosti má sídlo hlavní akcionář.

Jelikož v rámci řízení již došlo k rekodifikaci evropského práva soud se nejdříve zabýval přechodnými ustanoveními v platné úpravě, kdy podle Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (Eu) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012, o příslušnosti a uznávání a

výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, v čl. 66 odst. 1 se toto nařízení vztahuje pouze na řízení zahájená, na veřejné listiny formálně vyhotovené nebo registrované a na soudní smíry schválené či uzavřené ke dni 10. ledna 2015 nebo po něm. Podle odst. 2 téhož ustanovení vyplývá, že aniž je dotčen článek 80, použije se nařízení (ES) č. 44/2001 i nadále na rozhodnutí vydaná v zahájených řízeních, veřejné listiny formálně vyhotovené nebo registrované a soudní smíry schválené či uzavřené přede dnem 10. ledna 2015 a spadající do oblasti působnosti nařízení (ES) č. 44/2001. Soud tedy posuzoval svoji příslušnost podle nařízení rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (dále jen nařízení č. 44/2001)

Podle čl. 2 odst. 1 nařízení č. 44/2001 nestanoví-li toto nařízení jinak, mohou být osoby, které mají bydliště na území některého členského státu, bez ohledu na svou státní příslušnost žalovány u soudů tohoto členského státu.

Podle čl. 22 nařízení č. 44/2001 odst. 2 a 3, o výlučné příslušnosti vyplývá, že bez ohledu na bydliště mají výlučnou příslušnost: dle odst. 2) pro řízení, jejichž předmětem je platnost založení, nulita nebo zrušení společností nebo jiných právnických osob nebo sdružení právnických nebo fyzických osob nebo platnost usnesení jejich orgánů, soudy členského státu, na jehož území má společnost, právnická osoba nebo sdružení sídlo. Při určení sídla postupuje soud podle pravidel mezinárodního práva soukromého; dle odst. 3) pro řízení, jejichž předmětem je platnost zápisů do veřejných rejstříků, soudy členského státu, na jehož území jsou tyto rejstříky vedeny;

Podle čl. 60 odst. 1 nařízení č. 44/2001 se pro účely tohoto nařízení v případě společností nebo jiných právnických osob nebo sdružení fyzických nebo právnických osob "bydlištěm" rozumí místo, kde má tato osoba své sídlo.

Podle § 104 odst. 1 o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Nespadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu; právní účinky spojené s podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení) zůstávají přitom zachovány.

Na základě výše uvedeného soud dospěl k právnímu názoru, že není soudem příslušným rozhodovat v daném řízení, jelikož evropský právní předpis tuto příslušnost svěřuje soudu, v jehož působnosti má sídlo hlavní akcionář. Dané řízení není možné považovat za řízení v otázkách platnosti usnesení valné hromady společnosti ani řízení o platnosti zápisu do obchodního rejstříku společnosti, ale jedná se o zvláštní řízení určovací, ve kterém se posuzuje přiměřenost protiplnění. V takovéto řízení není zdejšímu soudu dána ani výlučná příslušnost.

Soud tedy řízení zastavil a poté postoupí celou věc příslušnému soudu v členském státu, ve kterém má hlavní akcionář své sídlo.

O nákladech řízení soud rozhodne v dodatečném usnesení podle § 148 odst. 1, kdy má stát právo na náhradu nákladů, které uhradil, a to zejména náklady spočívající v překladech tlumočnicka a jeho odměně, což v této fázi řízení není možné.

Poučení: Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 8. července 2015

JUDr. Kateřina Malíková, v.r.
soudkyně

Za správnost:
Marie Štenclová