

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatele: a) **MUDr. P. S.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený JUDr. Petrem Zimou, advokátem  
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2

b) **Ing. A. H.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx

za účasti: 1) **Spolana, a.s.**, IČO 451 47 787  
sídlem ul. Práce 657, 277 11 Neratovice  
zastoupena Mgr. Emilem Holubem, advokátem  
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

2) **ANWIL Spółka Akcyjna**, KRS č. 0000015684  
sídlem ul. Toruńska 222, 87-805 Włocławek, Polská republika  
zastoupena Mgr. Ivanem Sagálem, advokátem  
sídlem Na Příkopě 583/15, 110 00 Praha 1

**o přezkoumání výše protiplenění,**

**takto:**

- I. **Soud ustanovuje znalcem ve věci znalecký ústav Vysoká škola ekonomická v Praze, Národohospodářská fakulta, IČO 613 84 399, nám. Winstona Churchilla 1938/4, 130 00 Praha 3, z oboru ekonomika.**
- II. **Znaleckému ústavu se ukládá, aby po prostudování spisu podal revizní znalecký posudek písemně ve čtyřech vyhotoveních do 60 dnů od doručení spisu.**

Podání znaleckého posudku není žádáno jako spěšné.

**Úkolem znaleckého ústavu je** prostudovat spisový materiál, znalecký posudek ze dne 7. 8. 2008 č. C08081534A zpracovaný znaleckým ústavem American Appraisal s.r.o., a k tomuto posudku učinit další úkony dle vlastního uvážení a poté **zodpovědět následující dotazy:**

1. Byl shora popsán znalecký posudek proveden s odbornou péčí a dle správné metodiky?
2. Pokud znalecký ústav ustanovený tímto usnesením dospěje k závěru, že znalecký ústav American Appraisal s.r.o. nepostupoval dle správné metodiky, jakou metodiku měl použít a v čem jsou závěry jeho znaleckého posudku nesprávné?
3. Ztotožňuje se znalecký ústav ustanovený tímto usnesením se závěry znaleckého ústavu American Appraisal s.r.o.? Pokud ne, v čem se znaleckým ústavem American Appraisal s.r.o. nesouhlasí a proč.
4. Pokud znalecký ústav American Appraisal s.r.o. postupoval řádně a s odbornou péčí, lze se ztotožnit s jeho závěrem, tedy že tržní hodnota obchodního jmění účastníka 1) byla k datu 30. 6. 2008 reprezentována částkou 1 206 865 000 Kč a hodnota jedné akcie účastníka 1) ve jmenovité hodnotě 116 Kč, respektive 11 600 Kč činila k datu 30. 6. 2008 158 Kč, respektive 15 815 Kč?

5. Dále je úkolem znaleckého ústavu ustanoveného tímto usnesením stanovit hodnotu podniku účastníka 1) ke dni přechodu účastnických cenných papírů menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, tj. k datu 3. 1. 2009.
6. Úkolem znaleckého ústavu ustanoveného tímto usnesením je rovněž zodpovědět, jaká oceňovací metoda a z jakých důvodů je nejvýstižnější pro určení hodnoty podniku účastníka 1) s ohledem na jeho druh a způsob fungování.

**III. Soud podle ust. § 127 odst. 47 o. s. ř. ukládá účastníkům, aby znalci poskytli potřebnou součinnost.**

**Poučení:**

Proti usnesení není odvolání přípustné.

Písemné vyhotovení usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť jím nebylo rozhodnuto ve věci samé, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto (§ 169 odst. 2 věta druhá o. s. ř.).

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst. 4 o. s. ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000,- Kč. Ke splnění povinnosti může být předvolaný dle § 52 o. s. ř. předveden policií.

Praha dne 15. června 2020

JUDr. Kateřina Malíková  
soudkyně

**Upozornění:**

Znalecký ústav je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000,- Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odeprít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti, nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odeprání podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 346 tr. zák.).

Náklady, které vzniknou účastníku řízení (jeho zástupci) v souvislosti se splněním povinností, uložených mu tímto usnesením ve výroku III, zejména hotové výdaje a ušlý výdělek, patří do jeho nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí.

Ten, komu byla uložena tímto usnesením ve výroku III povinnost a není účastníkem řízení (jeho zástupcem), má právo na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku. Nárok musí uplatnit u soudu nejpozději do tří dnů ode dne, kdy splnil tuto povinnost nebo kdy mu bylo oznámeno, že splnění povinnosti není pro podání znaleckého posudku třeba, jinak zaniká.

Ušlý výdělek je třeba doložit potvrzením zaměstnavatele (jde-li o osobu v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru) nebo posledním pravomocným platebním výměrem orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který je ušlý výdělek požadován (jde-li o osobu, která je výdělečně činná jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru). Náhradu jízdného (přepravného) je třeba doložit předložením jízdenky z hromadného veřejného dopravního prostředku, popřípadě podle právních předpisů o cestovních náhradách, bylo-li k cestě použito vlastní motorové vozidlo a uložena povinnost byla splněna v jiném místě, než kde žadatel bydlí, pracuje nebo se dočasně zdržuje. Náhradu dalších nákladů je třeba doložit doklady o jejich vynaložení.