

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

zrušení spolku: **VOX Prague**, IČO 017 30 843  
sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2

## s likvidací a jmenování likvidátora,

### takto:

- I. Zahajuje se řízení bez návrhu o zrušení spolku **VOX Prague**, IČO 017 30 843, sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, a nařízení její likvidace a jmenování jejího likvidátora.
- II. Spolek **VOX Prague**, IČO 017 30 843, sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, **se zrušuje a nařizuje se jeho likvidace.**
- III. Likvidátorem spolku VOX Prague, se jmenuje **Mgr. Robert Hynek**, narozený xxx, sídlem Vodičkova 30, 110 00 Praha 1.
- IV. Spolek VOX Prague, je povinen zaplatit České republice - Městskému soudu v Praze soudní poplatek za řízení 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Spolek VOX Prague, IČO 017 30 843, sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2 (dále jen „spolek“) je zapsán ve spolkovém rejstříku, vedeném podepsaným soudem jako soudem rejstříkovým, v jeho oddíle L, vložka 3362.
2. Podepsaný soud zjistil při své činnosti, že předmětný spolek fakticky nesídlí na adrese zapsané jako jeho sídlo ve spolkovém rejstříku, nemá statutární orgán a nepřizpůsobil své stanovy nové právní úpravě.
3. Ze shora uvedených důvodů soud zahájil dle ust. § 13 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., zákon o zvláštních řízeních soudních (z.ř.s.), řízení bez návrhu o zrušení předmětného spolku s likvidací a jmenování jejího likvidátora (*výrok I.*).
4. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob („z.v.r.“), jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícím ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta v soudem stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.

5. Povinnost spolku mít ve spolkovém rejstříku zapsanou adresu sídla vyplývá z ust. § 25 písm. a) z.v.r. a ust. § 136 odst. 2 o.z., podle nichž je právnická osoba povinna navrhnout zapsání plné adresy sídla při zápisu do veřejného rejstříku.
6. Zápis spolku v obchodním rejstříku neodpovídá skutečnému stavu, a to i za situace, že byl spolek soudem vyzván k nápravě uvedeného stavu. Soud tedy v souladu s ust. § 9 odst. 1 z.v.r. rozhodl o zrušení spolku s likvidací, jelikož zápis sídla spolku je v rozporu s § 25 písm. a) z.v.r., § 136 odst. 2 o.z. (*výrok II*). Soud ve věci rozhodl v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 z.ř.s. bez nařízení jednání, neboť neprováděl dokazování, když pro relevantnost zjištění postačoval obsah rejstříkového spisu spolku, který je soudu znám z jeho činnosti (§ 121 o.s.ř.), jelikož je současně soudem vedoucím příslušný spolkový rejstřík, jak shora uvedeno.
7. Dle ust. § 191 odst. 1 o.z. právnické osobě, která vstoupila do likvidace, aniž byl povolán likvidátor podle ust. § 189 o.z. jmenuje likvidátora soud, a to i bez návrhu. Soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby. Dle ust. § 191 odst. 4 o.z. nelze-li likvidátora jmenovat podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
8. Soud dle ust. § 191 odst. 4 a ve vztahu k ust. § 191 odst. 1 věta druhá o.z. jmenoval likvidátorem předmětného spolku osobu zapsanou do seznamu insolvenčních správců, neboť došel k závěru, že nikoho ze spolku nelze dle názoru soudu jmenovat likvidátorem z důvodu jejich naprostého nezájmu o spolek.
9. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno bez návrhu a jeho předmětem je zrušení nebo likvidace právnické osoby, je dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, poplatníkem soudního poplatku tato právnická osoba. Výše soudního poplatku je stanovena v položce 11.1.e sazebníku soudních poplatků zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění a činí 2.000,- Kč.
10. Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého.

#### **Poučení:**

Proti výroku I tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 13 odst. 3 z.ř.s.).

Proti výrokům II, III, IV a V tohoto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha 3. ledna 2019

JUDr. Kateřina Malíková, v.r.  
soudkyně