

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Honem v právní věci navrhovatelů: a) **GDF INTERNATIONAL**, registrační číslo 622 048 965 R.C.S. Paris, se sídlem 6, rue Curnonsky, 75017 Paříž, Francouzská republika, zast. Mgr. Lukášem Nývltem, advokátem se sídlem Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha 1, c) **M. D.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. JUDr. Petrem Zimou, advokátem se sídlem Slezská 2127/13, Praha 2, PSČ 120 00, d) **MUDr. P. S.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. JUDr. Petrem Zimou, advokátem se sídlem Slezská 2127/13, e) **P. S.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. JUDr. Petrem Zimou, advokátem se sídlem Slezská 2127/13, Praha 2, f) **OSDA - ČR - Středočeská plynárenská** se sídlem Nádražní 532/157, Ostrava, PSČ 702 00, za další účasti: 1) **RWE GAS International B.V.** se sídlem Diamantlaan 15, 2132 WV Hoofddorp, Nizozemské království, zast. JUDr. Ing. Janem Zrzaveckým, Ph.D., advokátem se sídlem Revoluční 1003/3, Praha 1, PSČ 110 00, 2) **RWE Energie, a.s.** se sídlem Ústí nad Labem, Klíšská 940, PSČ 101 17, identifikační číslo 499 03 209, zast. JUDr. Ing. Janem Zrzaveckým, Ph.D., advokátem se sídlem Revoluční 1003/3, Praha 1, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

t a k t o :

- I. Protiplnění ve výši Kč 7 327,- na jednu akcii ve jmenovité hodnotě Kč 1000,- v zaknihované podobě, a to ve formě na jméno s ISIN 770950002269 a ve formě na majitele s ISIN CZ0005078659, emitovanou obchodní společností Středočeská plynárenská, a.s. se sídlem Praha 4, Novodvorská 803/82 PSČ 142 01, identifikační číslo 601 93 158, které společnost RWE GAS International B.V. se sídlem Diamantlaan 15, 2132WV Hoofddorp, Nizozemské království, registrační číslo 34168241 obchodního registru Obchodní komory, registrace spravována Obchodní komorou pro Amsterdam, hlavní akcionář obchodní společnosti Středočeská plynárenská, a.s., nabídl minoritním akcionářům pro potřeby výkupu účastnických cenných papírů, schváleného usnesením mimořádné valné hromady obchodní společnosti Středočeská plynárenská, a.s., konané dne 5. ledna 2007, **n e n í p ř i m ě ř e n é** hodnotě uvedené akcie; přiměřená výše uvedeného protiplnění je Kč 8051,-.
- II. Navrhovatel a), c), d) a e), další účastník řízení 1) a další účastník řízení 2) je každý povinen zaplatit České republice - Městskému soudu v Praze na náhradu nákladů řízení částku Kč 5 875,-, a navrhovatel f) je povinen zaplatit České republice - Městskému soudu v Praze na náhradu nákladů řízení částku Kč 15 875,-, všichni do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Řízení bylo zahájeno dnem 24. dubna 2008, kdy soudu došel návrh navrhovatele f) na přezkoumání přiměřenosti protiplnění ve smyslu § 183k odst. 1 obchodního zákoníku, poskytnutého ostatním akcionářům akciové společnosti Středočeská plynárenská, a.s. se sídlem Praha 4, Novodvorská 803/82, PSČ 142 01, identifikační číslo 601 93 158, jejím hlavním akcionářem RWE Gas International B.V., a za přiměřené protiplnění na jednu akcii uvedené akciové společnosti považoval navrhovatel f) částku Kč 19300,-; tomuto návrhu byla soudem prvního stupně přidělena spisová značka 79 Cm 162/2008. Pro úplnost soud zde v úvodu odůvodnění usnesení uvádí, že soud prvního stupně pokládal návrh navrhovatele f) za neurčitý a z tohoto důvodu jeho návrh odmítl, a neurčitost návrhu navrhovatele f) byla řešena (po doplnění návrhu navrhovatelem) až v odvolacím řízení rozhodnutím Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolacího soudu ze dne 29.11.2010 číslo jednací 14 Cmo 220/2010-30, kterým bylo rozhodnuto, že se návrh navrhovatele f) neodmítá, takže soud prvního stupně z uvedeného důvodu od počátku řízení zahájeného podáním návrhu navrhovatele a) do uvedeného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze považoval řízení zahájené podáním návrhu navrhovatele a) soudu dne 5.5.2008 za řízení, které bylo zahájeno z hlediska časového jako první, tedy ve smyslu níže uvedeného usnesení Nejvyššího soudu České republiky **za první řízení**, a proto soud prvního stupně navrhovatele GDF NTERNATIONAL označil písmenem a), a jeho věci přidělil spisovou značku 79 Cm 174/2008; navrhovatel a) návrhem požadoval současně přezkoumání shora uvedeného protiplnění i uložení povinnosti zaplatit peněžní částku, představující souhrn rozdílů mezi výší jemu poskytnutým protiplněním a výší jím požadovaným protiplněním na jednu akcii u všech akcií shora uvedené akciové společnosti, které tento navrhovatel a) jakožto menšinový akcionář uvedené akciové společnosti vlastnil.

Dne 6.5.2008 byl podán soudu prvního stupně návrh navrhovatele J. S., který požadoval přezkoumání protiplnění připadající na jednu akcii; tento navrhovatel byl soudem prvního stupně označen písmenem b) a této právní věci navrhovatele b) byla soudem prvního stupně přidělena spisová značka 79 Cm 176/2008.

Následně byl soudu podán dne 7.5.2008 společný návrh dalších navrhovatelů c), d) a e), kteří návrhem požadovali současně přezkoumání protiplnění a vyplacení souhrnných peněžních částek obdobně jako navrhovatel a); této věci byla soudem prvního stupně přidělena spisová značka 79 Cm 181/2008.

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 4. října 2008 sp.zn. 29 Odo 1019/2006 (které se týkalo věci nabídky převzetí, ale je ustálenou soudní praxí považováno za použitelné i pro řízení o přezkoumání protiplnění poskytnutého menšinovým akcionářům hlavním akcionářem), jehož klíčová věta zní: „Je-li však návrh podle § 183c odst. 5 obch.zák podán akcionářem poté, kdy již bylo návrhem jiného akcionáře řízení ve věcech stejné nabídky převzetí zahájeno (dále též jen „původní návrh“) ale dříve, než je pravomocně skončeno, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení. Předpokládá-li totiž obchodní zákoník v citovaném ustanovení, že základ nároků všech dotčených osob bude vyřešen v jednom řízení, je nutné i všem pozdějším navrhovatelům, kteří se doplacení rozdílů v souladu s tímto ustanovením domáhají u soudu, umožnit plné uplatnění jejich procesních

práv, včetně práva vyjádřit se k návrhům na důkazy a ke všem důkazům, které byly provedeny (§ 123 o.s.ř.). To je možné pouze tehdy, stanou-li se účastníky prvního řízení, v němž budou důkazy k prokázání základu jejich nároků prováděny.“, určuje postup soudů v případech, kdy návrh na přezkoumání protiplnění poskytnutého minoritním akcionářům bylo podáno několika navrhovateli více návrhů na přezkoumání protiplnění u jedné a téže akciové společnosti. Soud prvního stupně považoval návrhy shora uvedených navrhovatelů b), c) d) a e) za přistoupení těchto navrhovatelů k prvnímu řízení, zahájeného podáním návrhu navrhovatele a) soudu.

Poté, co Vrchní soud v Praze shora uvedeným usnesením ze dne 29.11.2010 rozhodl o tom, že návrh navrhovatele f) se pro neurčitost neodmítá, byl návrh navrhovatele f) o přezkoumání protiplnění podán soudu z hlediska časového jako první, a z tohoto důvodu je nutno návrhy navrhovatelů a), b), c), d) a e) ve smyslu shora uvedeného usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 4. října 2008 považovat za přistoupení k prvnímu řízení, zahájeného návrhem navrhovatele f).

Podáním ze dne 24. února 2012 navrhovatel J. S. ke konci řízení před soudem prvního stupně změnil návrh tak, že již nepožaduje vydání rozhodnutí soudu, jehož výrokem má být rozhodnuto o přezkoumání protiplnění na jednu akcii uvedené akciové společnosti, a nadále požaduje vydání rozhodnutí soudu o uložení povinnosti zaplatit mu peněžní částku, představující souhrn rozdílů mezi poskytnutým protiplněním a jím požadovaným protiplněním u všech akcií uvedené akciové společnosti, které navrhovatel J. S. jako její menšinový akcionář vlastnil; soud tuto změnu návrhu na jednání soudu dne 23. srpna 2012 usnesením připustil.

Jelikož navrhovatel f) požaduje „toliko“ přezkoumání protiplnění a nepožaduje zaplacení částky představující rozdíl mezi již poskytnutým protiplněním a požadovaným protiplněním, a k jeho návrhu, jak shora uvedeno, navrhovatelé a), b), c), d) a e), přistoupili, soud prvního stupně tu část věcí navrhovatelů a), c), d) a e), kterou požadují zaplacení shora uvedených souhrnných peněžních částek, a celou věc navrhovatele b), který aktuálně požaduje pouze zaplacení celé shora uvedené souhrnné peněžní částky, všechny vyčlenil vyhlášeným usnesením na jednání soudu dne 23. července 2012 k samostatnému řízení.

Soud zjistil, a to

- nahlédnutím do rejstříkového spisu akciové společnosti Středočeská plynárenská, a.s. (dále též jen „předmětná společnost“ nebo „předmětná akciová společnost“, že usnesení její mimořádné valné hromady ze dne 5. ledna 2007, kterým bylo rozhodnuto o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře (kterým je další účastník řízení 1), bylo zapsáno do obchodního rejstříku dne 31.03.2008, a oznámení o zápisu tohoto usnesení do obchodního rejstříku bylo zveřejněno v Obchodním věstníku dne 9. dubna 2008,
- nahlédnutím do zápisu společnosti Středočeská plynárenská, a.s. v obchodním rejstříku a do jejího rejstříkového spisu, že mimořádná valná hromada této společnosti, konaná dne 5. ledna 2007, přijala usnesení o vytěsnění minoritních akcionářů s přiměřeným protiplněním minoritním akcionářů ve výši Kč 7 327,- na jednu akcii, a dále, že uvedená společnost měla ke dni konání této valné hromady základní kapitál ve výši Kč 649 425 000,-, rozvržený na 220 805 kusů akcií ve formě na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie Kč 1000,- v zaknihované podobě, ISIN 770950002269, a 428 620 kusů akcií ve jmenovité hodnotě jedné akcie Kč 1000,- v zaknihované podobě, ISIN

CZ 0005078659,

- ze znaleckého posudku ze dne 2.11.2006 č. 138/2006 znalce Ing. Petra Šímy (kterým hlavní akcionář doložil žádost o svolání shora uvedené mimořádné valné hromady), že tento znalec stanovil hodnotu jedné akcie společnosti Středočeská plynárenská, a.s. (dále jen „předmětná společnost“) ke dni 30.09.2006 ve výši Kč 7 327,-,
- ze znaleckého posudku ze dne 12.04.2007 č 99-08/2007, zpracovaného znalcem Ing. Petrem Tůmou, jehož zadavatelem byl navrhovatel c), a rovněž ze shora uvedeného posudku znalce Ing. Petra Šímy, a rovněž z internetových stránek, že akcie předmětné společnosti byly registrované na Burze cenných papírů Praha i na mimoburzovním trhu RM-S, a že v období od 01.03.2006 do 26.07.2006 se na burze cenných papírů Praha obchodovaly v kurzu cca Kč 7 500,-, ke dni 01.03.2006 se v RM-S systému obchodovaly v kurzu 7 410,- Kč, a ke dni 29.09.2006 byly v RM-S systému obchodovány s kurzem 5.346,- a na Burze cenných papírů Praha obchodovány v kurzu 6 300,- Kč, a ke dni 10.8.2006 byly obchodovány na uvedené burze v kurzu Kč 6 105,-,
- z výše uvedeného znaleckého posudku ze dne 12.04.2007 Ing. Petra Tůmy, že ve znaleckém nálezu tohoto posudku hodnotu jedné akcie předmětné společnosti stanovuje uvedený znalec ve výši Kč 12 048,-, aniž by uvedl, ke kterému dni byla jím tato hodnota akcií stanovena,
- ze znaleckého posudku ze dne 24.01.2012 č. 24-01-2012/30 ústavu kvalifikovaného pro znaleckou činnost BDO Appraisal srVICES - Znalecký ústav s.r.o., jež v řízení předložili další účastníci řízení 1) a 2), že hodnotu protiplnění pro minoritní akcionáře předmětné společnosti stanovil tento znalecký ústav ve výši ke dni 30.09.2006 ve výši Kč 7 475,-, a k datu 09.05.2008 je hodnota uvedeného protiplnění ve výši Kč 5 836,-,
- z posudku ze dne 29.06.2011 č. 53/06/2011 soudem ustanoveného znalce, kterým byl jako ústav kvalifikovaný pro znaleckou činnost ustanovena Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, jeho dodatku ze dne 15.02.2012 a z výsledku tohoto znalce soudem, že hodnota přiměřeného protiplněnína jednu akcii předmětné akciové společnosti ke dni 30.09.2006 činí v konzervativní variantě Kč 8051,-, v mírně optimistické variantě Kč 9470,- a ve velmi optimistické variantě Kč 11503,-, a že tento znalec by pro stanovení výše přiměřeného protiplnění stanovil variantu pesimistickou, t.j. výši Kč 8051,-,
- z rozhodnutí České národní banky ze dne 27.11.2006 č.j. 45/N/153/2006/2, že Česká národní banka udělila dalšímu účastníkovi řízení 1) předchozí souhlas podle § 183i odst. 5 obchodního zákoníku k přijetí usnesení valné hromady valné hromady předmětné akciové společnosti o přechodu všech ostaních účastnických cenných papírů této společnosti na dalšího účastníka řízení 1) jako na hlavního akcionáře předmětné společnosti za protiplnění ve výši 7 327,- Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1000,- Kč, ISIN CZ0005078659 a 770950002269.

Dle ustanovení § 183i odst. 1 obchodního zákoníku ve znění účinném do 29.02.2008, tedy ve znění, dle kterého se řídí shora uvedené vytěsnění minoritních akcionářů (dále jen „obch. zák.“) osoba, která vlastní v akciové společnosti účastnické cenné papíry, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90% základního kapitálu společnosti nebo které nahrazují účastnické cenné papíry, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90% základního kapitálu společnosti anebo s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen „hlavní akcionář“), je oprávněna požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu, která rozhodne o přechodu všech účastnických cenných papírů společnosti na její osobu.

Dle ustanovení § 183i odst. 5 obch.zák. k přijetí usnesení valné hromady o přechodu všech účastnických cenných papírů akciové společnosti na osobu hlavního akcionáře se vyžaduje předchozí souhlas České národní banky, který nesmí být starší než tři měsíce. Česká národní banka vždy posuzuje, zda je výše protiplnění přiměřená hodnotě účastnických cenných papírů, přičemž při posuzování přiměřenosti výše protiplnění přihlédne zejména ke skutečnosti, že vlastník účastnických cenných papírů je zbaven možnosti volby, zda a kdy účastnické cenné papíry převede na hlavního akcionáře; v pochybnostech Česká národní banka přihlédne k zájmu vlastníků účastnických cenných papírů.

Dle ustanovení § 183k odst. 1 obch.zák. vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, popřípadě od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění (v Obchodním věstníku) zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Dle ustanovení § 183l odst. 1 a 3 obch.zák. představenstvo podá bez zbytečného odkladu po přijetí usnesení valné hromady (o vytěsnění menšinových akcionářů) návrh na zápis usnesení do obchodního rejstříku. Uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.

Dle ustanovení § 183m obch.zák. oprávněné osoby mají právo na protiplnění v penězích, jehož výši určí hlavní akcionář; hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem, a jehož výši přezkoumá Česká národní banka.

Nález pléna Ústavního soudu České republiky ze dne 27.03.2008 sp.zn. PL. ÚS 56/05 (N 60/48 Sb.NU 873) uvádí, cit. „...Je-li akcionář držitelem 90% akcií, vliv zbylých akcionářů na chod společnosti je mizivý a možnost podílet se na zásadních rozhodnutích o směřování společnosti je iluzorní. Zatímco v situaci 90% podílu se v případě hlavního akcionáře uplatňují v plné míře jak složky účasti, podnikání a kapitálu, minoritní akcionáři či minoritní akcionář se již podílí pouze kapitálově jako investor, zatímco složka rozhodovací je prakticky potlačena. Bude-li jim zajištěna přiměřená náhrada za takovou investici, nelze mít za takto nastavených podmínek nuceného výkupu námitky z hlediska ústavnosti. Nelze též vyloučit, že takové opatření může být i ku prospěchu minoritních akcionářů, neboť za určitých podmínek takový druh akcií ztrácí na své hodnotě a akcie se stávají neprodejnými, neboť o ně přestává být zájem.(bod 52. odůvodnění nálezu) legitimní očekávání vlastníka akcií nedosahuje takové intenzity jako legitimní očekávání vlastníků jiného majetku, vzhledem k tomu, že samotná povaha vlastnictví akcií nezaručuje akcionářům neměnné postavení ani absolutní rovnost akcionářů, neboť rozsah vlastnických práv je odvozen od počtu akcií shodné nominální hodnoty a z povahy podstaty akciové společnosti vyplývá možnost „rizika“ změn postavení jejích společníků, zejména minoritních akcionářů.....vždy je zde konkrétní akciová společnost v konkrétní situaci...a je zde konkrétní situace na kapitálovém trhu (hodnota akcie závisí nejen na stavu konkrétní akciové společnosti (bod 61. odůvodnění nálezu).....Ústavní imperativy ochrany vlastnictví a případné náhrady za ztracený majetek se proto pochopitelně liší v případě ochrany vlastnictví nemovitosti sloužící k bydlení, úspor v bance nebo právě v případě vlastnictví akcie. Vlastník akcie proto musí počítat s tím, že se jedná o investici, která je svou podstatou spjata s právem na podnikání (teprve poté s právem se sdružovat), a tudíž také s podnikatelským rizikem. Může přinést několikanásobný zisk, stejně jako může být naprosto znehodnocena; to vše v různém časovém období.Zda je cena přiměřená, je věcí odborného a nestranného hodnocení. ... V této souvislosti třeba zdůraznit, že nestranné

odborné stanovení přiměřené ceny je třeba považovat za součást ochrany vlastnického práva minoritního akcionáře ... (čl. 66 a 69 odůvodnění nálezu).“konec citace.

V souzené věci došel soud prvního stupně k těmto závěrům.

Jelikož i časově posledně podaný návrh soudu byl podán dne 7.5.2008, byly návrhy všech navrhovatelů podány soudu v prekluzivní lhůtě jednoho měsíce od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady o vytěsnění minoritních akcionářů, jak je tato lhůta stanovena v ustanovení § 183k odst. 1 obch.zák. část věty za středníkem, neboť uvedené zveřejnění bylo provedeno dne 9. dubna 2008, takže uvedená jednoměsíční prekluzivní lhůta byla zachována.

Jak již shora uvedeno, zveřejnění zápisu usnesení valné hromady o vytěsnění minoritních akcionářů bylo provedeno dne 9. dubna 2008, a proto vlastnické právo menšinových akcionářů předmětné společnosti přešlo na hlavního akcionáře dnem 9. května 2008.

V ustanovení § 183i odst. 5 obch.zák. uvedené ustanovení, že Česká národní banka v pochybnostech přihlédne k zájmům menšinových akcionářů vzhledem k tomu, že menšinoví akcionáři byli zbaveni možnosti volby, zda a kdy účastnické cenné papíry převede na hlavního akcionáře, je dle názoru soudu prvního stupně zejména důležité to, že nutno přihlížet k tomu, že menšinový akcionář je zbaven možnosti volby, kdy převede svoje účastnické cenné papíry na hlavního akcionáře. Jak je z výše uvedeného patrné, dle vývoje cen akcií předmětné společnosti na trzích, tak i ze shora uvedeného znaleckého posudku znaleckého ústavu BDO Appraisal services - Znalecký ústav s.r.o., hodnota akcií předmětné společnosti ke dni přechodu vlastnického práva menšinových akcionářů k jejím akciím znatelně poklesla oproti jejich hodnotě ke dni 30.9.2008, ke kterémužto dni provedl stanovení hodnoty akcií hlavní akcionář na základě shora uvedeného posudku znalce Ing. Petra Šímy. Soud prvního stupně proto analogicky dle postupu České národní banky dle ustanovení § 183i odst. 5 obch.zák. v souzené věci stanovil, že hodnotu přiměřeného protiplnění bude stanovovat dle hodnoty akcií předmětné společnosti ke dni 30.9.2006 a ne ke dni přechodu vlastnického práva menšinových akcionářů k uvedeným akciím na hlavního akcionáře dnem 9. května 2008, neboť to více odpovídá zájmům menšinových akcionářů ve smyslu § 183i odst. 5 obch.zák., neboli jinak řečeno je to pro menšinové akcionáře výhodnější, a eliminuje to, že pro hodnotu akcií dle shora uvedeného nálezu ústavního soudu je rozhodující nejenom stav konkrétní akciové společnosti, ale též i situace na kapitálovém trhu. Tento postup odpovídá dle názoru soudu prvního stupně i tomu, jak je uvedeno v bodu 52. odůvodnění shora uvedeného nálezu ústavního soudu, že tento postup může být ku prospěchu minoritních akcionářů. Soud prvního stupně má za to, že právě tento postup je tím správným přihlédnutím k zájmu minoritních akcionářů ve smyslu ustanovení § 183i odst. 5 obch.zák., a za nesprávný je názor všech navrhovatelů, že nutno hodnotu přiměřeného protiplnění stanovovat dle teoretických principů, a to v nejvyšší možné výši stanovené dle uvedených teoretických principů, a nikoliv dle reality.

Soud prvního stupně se ztotožňuje s názorem Ústavního soudu České republiky, vyjádřeném v jeho shora uvedeném nálezu, že cena (výše) protiplnění je věcí odborného a nestranného posouzení, a že nestranné odborné posouzení je třeba považovat za součást ochrany vlastnického práva minoritního akcionáře. Z tohoto důvodu soud prvního stupně v souzené věci vzal za nestranné odborné posouzení hodnoty přiměřeného protiplnění to posouzení, které provedl soudem ustanovený znalec, a to Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, jak byla stanovena jeho výše uvedeným znaleckým posudkem včetně jeho doplňku a při výslechu tohoto znalce. Ostatní znalecké posudky,

určující výši přiměřeného protiplnění ke dni 30.9.2006 jinak, ať už výše nebo níže, nesplňují požadavek nestrannosti posouzení, neboť zadavatelem jejich vypracování byli ve všech případech účastníci řízení. Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, je ve věci naprosto nestranný ústav kvalifikovaný pro znaleckou činnost.

V této souvislosti je nutno se zmínit o názoru navrhovatelů c), d) a e), vyjádřený jejich procesním zástupcem JUDr. Petrem Zimou, který cituje zahraničního prof. Damodarana, uvádějícího, že každý znalecký posudek obsahuje určité chybové rozpětí, a proto mají uvedení navrhovatelé názor, že k odstranění tohoto chybového rozpětí nutno menšinovým akcionářům vyplácet vždy nejvyšší hodnotu protiplnění, která teoreticky přichází v úvahu. Soud prvního stupně nepovažuje uvedený názor navrhovatelů c), d) a e) za správný, a považuje jej za ryze účelový, s účelem domoci se neoprávněně vyššího protiplnění, a tuto účelovost nutno shledat ať už jen z toho důvodu, že chybové rozpětí může být obecně řečeno v každém znaleckém posudku, a konkrétně v souzené věci při přijetí tohoto nesprávného a účelového názoru by ani nebylo vyloučeno, že eventuální chybové rozpětí ve znaleckém posudku soudem ustanoveného znalce, pokud určuje přiměřenou výši protiplnění ke dni 30.9.2006 ve výši Kč 8051,-, nezvýhodňuje menšinové akcionáře.

Ze všech shora uvedených důvodů soud prvního stupně rozhodl, jak je ve výroku I. usnesení uvedeno.

Všichni účastníci řízení mimo navrhovatele f), uvedení v záhlaví tohoto usnesení, včetně navrhovatele J. S., jehož věc byla, jak shora uvedeno, vyloučena k samostatnému řízení, složili zálohu na náklady znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce ve výši Kč 10 000,-; navrhovatel f) nesložil uvedenou zálohu, neboť v době skládání uvedené zálohy jej soud prvního stupně nepovažoval z důvodů shora uvedených za účastníka řízení. Náklady uvedeného znaleckého posudku činí celkem Kč 127 000,-, hradil je český stát, a proto na každého účastníka řízení včetně uvedeného J. S. z této celkové částky nákladů důkazu připadá k náhradě poměrná částka ve výši Kč 15875,-. Z uvedených důvodů soud prvního stupně rozhodl dle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř., jak je ve výroku II. usnesení uvedeno.

Předmětné řízení je řízení nesporné, ve kterém v otázce náhrady nákladů řízení neplatí zásada náhrady nákladů řízení dle úspěchu ve věci. Ale i kdyby uvedená zásada platila v předmětném řízení, nutno konstatovat, že jak navrhovatelé, tak oba další účastníci řízení neměli ve věci plný úspěch. Proto soud, s přihlédnutím k ustanovení § 150 o.s.ř., rozhodl výrokem III. usnesení tak, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je lze podat odvolání do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 23. července 2012

Mgr. Pavel Hon, v.r.
samosoudce

Za správnost :
Štenclová Marie