



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miladou Mašinovou ve věci

žalobce:

- a I. N., nar. xxx, Xxx, Xxx,
- b Ing. J. L., nar. xxx, Xxx, Xxx,
- c P. S., nar. xxx, Xxx, Xxx,
- d T. H., nar. xxx, Xxx, Xxx,
- e K. H., nar. xxx, Xxx, Xxx,

všichni zastoupeni: JUDr. Petrem Zimou, advokátem, Slezská 13, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému:

Pražská plynárenská Holding a.s., IČ 26442272, U Plynárny 500, 140 00 Praha 4,  
zastoupeni: Mgr. Janem Hrabou, advokátem, Na Pankráci 404/30a, 140 00 Praha 4

**o zaplacení dorovnání přiměřeného protiplnění**

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni a) jako dorovnání protiplnění za jejích 140 kusů kmenových akcií na jméno emitovaných společností Pražská plynárenská a.s., IČ: 60193492, se sídlem Národní 37, Praha 1 o jmenovité hodnotě 1000,- Kč částku 175.420,- Kč se zákonným úrokem s prodloužením ve výši 8,05% ročně od 26.6.2014 do zaplacení a nahradit jí náklady řízení na účet právního zástupce žalobce ve výši 108521,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) jako dorovnání protiplnění za jeho 55 kusů kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000,- Kč emitovaných společností Pražská plynárenská a.s., IČ 60193492, se sídlem Národní 37, Praha 1 částku 68.915,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 26.6.2014 do zaplacení a nahradit mu náklady řízení na účet jeho právního zástupce ve výši 55.292,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci c) jako dorovnání protiplnění za jeho 103 kusů kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000,- Kč emitovaných společností Pražská plynárenská a.s., IČ 60193492, se sídlem Národní 37, Praha 1 částku 129,059,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 26.6.2014 do zaplacení a nahradit mu náklady řízení na účet jeho právního zástupce ve výši 85.998,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci d) jako dorovnání protiplnění za jeho 58 kusů kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000,- Kč emitovaných společností Pražská plynárenská a.s., IČ 60193492, se sídlem Národní 37, Praha 1 částku 72,674,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 26.6.2014 do zaplacení a nahradit mu náklady řízení na účet jeho právního zástupce ve výši 57.306,70 Kč, a to do tří od právní moci rozsudku.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci e) jako dorovnání protiplnění za jeho 17 kusů kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000,- Kč emitovaných společností Pražská plynárenská a.s., IČ 60193492, se sídlem Národní 37, Praha 1 částku 21,301,- Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 26.6.2014 do zaplacení a nahradit mu náklady řízení na účet jeho právního zástupce ve výši 31.634,90 Kč, a to do tří od právní moci rozsudku.
- VI. Žalovaný je povinen splnit dorovnání vůči všem ostatním dosavadním vlastníkům účastnických cenných papírů společnosti Pražská plynárenská a.s. se sídlem Národní 37, Praha 1, IČO: 60193492 do třiceti dnů od právní moci rozsudku do soudní úschovy.
- VII. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet zdejšího soudu na náhradu nákladů znalečného částku 70.966,50,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

### **O d ů v o d n ě n í :**

1. Žalobou došlou soudu 26. 3. 2015 se žalobci domáhali zaplacení dorovnání přiměřeného protiplnění podle ust. § 390 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK) s tím, že žalobci byli akcionáři společnosti Pražská plynárenská, a. s. a vlastníky akcií emitovaných touto společností, když žalobkyně a) vlastnila 140 ks kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000 Kč, žalobce b) vlastnil 55 ks kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000 Kč, žalobce c) vlastnil 103 ks kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000 Kč, žalobce d) vlastnil 58 ks kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000 Kč a žalobce e) vlastnil 17 ks kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1000 Kč. Valná hromada společnosti konaná 5. 5. 2014 rozhodla o tom, že na hlavního akcionáře společnosti (na žalovaného), přecházejí všechny ostatní akcie společnosti.

2. Hlavní akcionář poskytl vytěsňeným akcionářům protiplnění za jejich akcie, avšak ve výši, která není přiměřená hodnotě těchto účastnických cenných papírů. Žalobci tedy podanou žalobou uplatnili právo na doplacení rozdílu mezi poskytnutým a přiměřeným protiplněním včetně zákonného úroku z prodlení, přičemž ve vlastní žalobě nevyčíslili svůj nárok s tím, že výše tohoto přiměřeného protiplnění má být stanovena soudem. Následně svoji žalobu doplnili podáním z 15. 4. 2019 tak, že jednotliví žalobci svůj nárok vyčíslili tak, že je žalovaný povinen zaplatit jednotlivým žalobcům částky, tak jak jsou uvedeny ve výroku rozsudku, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. od 26. 6. 2014 do zaplacení, když úrok z prodlení požadují ode dne, kdy došlo k přechodu vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře (26. 6. 2014). Vyčíslení svého nároku žalobci provedli na základě znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce ZNALEX, s. r. o., který byl ustanoven za tímto účelem usnesením zdejšího soudu 78 Cm 152/2015-63 ze dne 31. 8. 2017 (současné označení tohoto znaleckého ústavu je BDO ZNALEX, s. r. o., se sídlem Nádražní 344/23, Praha 5). Tímto znaleckým posudkem byla stanovena tržní hodnota jedné akcie společnosti Pražská plynárenská ke dni 31. 12. 2013 ve výši 6705 Kč a ke dni 16. 6. 2014 ve výši 6913 Kč, přičemž datum 16. 6. 2014 je dnem, kdy došlo k přechodu vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře. Žalovaný poskytl vytěsňovaným akcionářům protiplnění ve výši 5660 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1000 Kč. Z toho důvodu dorovnání protiplnění na jednu akcii na jméno jmenovité hodnotě 1000 Kč činí částku 1253 Kč za každou takovou akcií, tudíž dorovnání přísluší jednotlivým žalobcům podle počtu akcií v celkové výši tak, jak je uvedeno shora ve výroku rozsudku.
3. Co se týče provedení dokazování, žalobci navrhovali, aby soud vycházel ze znaleckého posudku BDO ZNALEX, s. r. o., znalce stanoveného soudem, který dle názoru žalobců při svém výsledku v rámci ústního jednání přesvědčivě obhájil závěry svého znaleckého posudku a zároveň přesvědčivě vysvětlil nesprávnost znaleckého posudku zpracovaného znalcem NSG Morison, na základě kterého hlavní akcionář poskytl vytěsňeným akcionářům protiplnění za jejich akcie, stejně tak jako nesprávnost jeho následně podaného odborného vyjádření.
4. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Zdůraznil, že soud není vázán návrhem žalobce na výši přiměřeného protiplnění a měl by posoudit v dané věci veškeré aspekty tohoto případu. Poukazoval na to, že ve věci existují dva znalecké posudky, jednak znalecký posudek společnosti MSG Morison, na jehož základě žalovaný stanovil výši přiměřeného protiplnění, které následně vytěsňovaným akcionářům vyplatil, další posudek zpracoval soudem stanovený znalec společnost ZNALEX, s. r. o. (nyní BDO ZNALEX, s. r. o.), přičemž soud může vyjít z kteréhokoli z těchto posudků. Poukazoval dále na odborné vyjádření znalce NSG Morison, které potvrzovalo jeho závěry uvedené v jeho znaleckém posudku. V této souvislosti navrhoval provést výslech obou znalců, aby objasnili svoje odlišné závěry, a rovněž zpracovat revizní znalecký posudek. V závěrečném návrhu, co se týče náhrady nákladů řízení, žalovaný navrhoval, aby jejich náhrada nebyla žalobcům přiznána s ohledem na skutečnost, že žalobci využili možnost nespecifikovat žalovanou částku, proto nelze určit míru jejich úspěchu ve věci, zároveň jim z tohoto důvodu náhrada nákladů řízení nepřísluší i proto, že nedoložili, že nějaké náklady účelně vynaložili. Co se týče nároku na úrok z prodlení, argumentoval, že nejdřívejším datem, které by mohlo založit počátek běhu prodlení u žalovaného, by bylo datum, kdy byl žalovanému doručen posudek zpracovaný soudem jmenovaným znalcem, což bylo dne 8. 6. 2018.
5. Tedy podle žalovaného bylo protiplnění ve výši 5660 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1000 Kč stanoveno v přiměřené výši, a to na základě znaleckého posudku znalce NSG Morison č. 298-13/2014, přičemž plnění bylo poskytnuto do 10 dnů od okamžiku, kdy byl proveden zápis na majetkovém účtu, ke kterému došlo dne 16. 6. 2014. Tedy z uvedených důvodů žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

6. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalobci byli akcionáři společnosti Pražská plynárenská, a. s. s počtem akcií, jak uvádějí v žalobě, a že jim bylo vyplaceno protiplnění ve výši stanovené na základě znaleckého posudku NSG Morison částkou 5660 Kč za jeden kus akcie. Mezi účastníky bylo tedy pouze sporné, zda protiplnění v takové výši je přiměřené.
7. Soud provedl účastníky navržené důkazy, a to znaleckým posudkem NSG Morison, dále znaleckým posudkem soudem stanoveného znalce ZNALEX, s. r. o. (nyní BDO ZNALEX, s. r. o.), odborným vyjádřením znalce NSG Morison, vyjádřením znalce ZNALEX, s. r. o.. Soud dále provedl výslech znalce BDO ZNALEX, s. r. o.. Výslech znalce NSG Morison, jak navrhoval žalovaný, soud neprováděl z důvodu, že tento znalecký posudek nebyl opatřen doložkou podle ust. § 127a OSŘ, tudíž důkaz tímto znaleckým posudkem byl prováděn jako důkaz listinou.
8. Ze znaleckého posudku zpracovaného soudem stanoveným znalcem Moore Stephens ZNALEX, s. r. o. (nyní BDO ZNALEX, s. r. o.) č. 990/52/2018 ze dne 31. 5. 2018 soud zjistil, že tržní (spravedlivá) hodnota jedné akcie společnosti Pražská plynárenská, a. s., IČO 60193492 byla ke dni 31. 12. 2013 6705 Kč a ke dni 16. 6. 2014 (dne přechodu vlastnického práva k akciím) činila 6913 Kč. Závěry svého znaleckého posudku tento znalec následně při svém výslechu dle názoru soudu přesvědčivým způsobem obhájil, kdy důkladně vysvětlil důvody použití jednotlivých oceňovacích metod a zároveň vysvětlil nesprávnosti v postupu znalce NSG Morison.
9. Z uvedeného důvodu soud vycházel, pokud jde o výši přiměřeného protiplnění za jednu akcii Pražské plynárenské, a. s. o jmenovité hodnotě 1000 Kč ze znaleckého posudku soudem stanoveného znalce BDO ZNALEX, s. r. o. a dospěl tudíž k závěru, že přiměřené protiplnění za jednu takovou akcii činí ke dni 16. 6. 2014 částku 6913,- Kč, pokud tedy žalovaný poskytl protiplnění ve výši 5660 Kč za jeden kus akcie, pak výše dorovnání protiplnění činí 1253 Kč na jednu takovou akcii. V závislosti na počtu kusů akcií jednotlivých žalobců pak soud dospěl k závěru, že žalobci a) náleží dorovnání protiplnění ve výši 175 420 Kč, žalobci b) ve výši 68 915 Kč, žalobci c) ve výši 129 059 Kč, žalobci d) ve výši 72 674 Kč a žalobci e) ve výši 21 301 Kč.
10. S ohledem na rozhodný den přechodu vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře (16. 6. 2014) soud aplikoval na věc zákon č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích ve znění do 31. 12. 2020.
11. Podle ust. § 375 zákona č. 90/2012 Sb. (ZOK) je akcionář oprávněn požadovat, aby představenstvo nebo správní rada svolali valnou hromadu a předložili jí k rozhodnutí návrh na přechod všech účastnických cenných papírů na tohoto akcionáře, jestliže vlastní ve společnosti akcie a) jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy, a b) s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti (dále jen hlavní akcionář).
12. Podle ust. § 376 odst. 1 ZOK vlastníci účastnických cenných papírů mají právo na přiměřené protiplnění v penězích, jehož výši určí valná hromada. Hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem, nebo jej odůvodnění podle § 391 odst. 1. Posudek nesmí být ke dni doručení žádosti podle ust. § 375 ZOK starší než tři měsíce.
13. Podle ust. § 382 odst. 1 ZOK k přijetí rozhodnutí valné hromady je potřebný souhlas alespoň 90 % hlasů všech vlastníků akcií, přičemž vlastníci akcií, s nimiž není spojeno hlasovací právo, a hlavní akcionář mají vždy právo hlasovat. O rozhodnutí valné hromady, se pořizuje veřejná listina, jejíž přílohou je znalecký posudek o výši protiplnění v penězích nebo zdůvodnění výše protiplnění.
14. Podle ust. § 184 odst. 1 ZOK představenstvo nebo správní rada podá bez zbytečného odkladu po přijetí usnesení valné hromady návrh na jeho zápis do obchodního rejstříku. Současně

usnesení valné hromady a závěry znaleckého posudku, je-li vyžadován, uveřejní způsobem určeným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady společnosti a uloží veřejnou listinu v sídle společnosti k nahlédnutí; upozornění na toto uložení se v uveřejněném oznámení rovněž uvede.

15. Podle ust. § 385 odst. 1 ZOK uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle § 384 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům společnosti na hlavního akcionáře.
16. Podle ust. § 387 odst. 1 ZOK dosavadní vlastníci účastnických cenných papírů je předloží společnosti do 30 dnů po přechodu vlastnického práva; v době prodlení nemohou požadovat protiplnění.
17. Podle ust. § 388 ZOK dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů vzniká právo na zaplacení protiplnění a úroků obvyklých v době přechodu vlastnického práva účastnických cenných papírů zápisem vlastnického práva na majetkovém účtu v příslušné evidenci zaknihovaných cenných papírů a vlastníkům ostatních účastnických cenných papírů jejich předání společnosti podle § 387, a to ode dne, kdy došlo k přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům akcionářů společnosti na hlavního akcionáře (odst. 1). Právo na úrok podle odst. 1 nevzniká po dobu, po jakou je oprávněná osoba v prodlení s předáním účastnických cenných papírů společnosti (odst. 2).
18. Podle ust. § 389 odst. 1 ZOK pověřená osoba poskytne oprávněným osobám protiplnění bez zbytečného odkladu po splnění podmínek podle § 388 odst. 1.
19. Podle ust. § 390 odst. 1 ZOK vlastníci účastnických cenných papírů se mohou od splatnosti protiplnění domáhat po hlavním akcionáři práva na dorovnání, není-li poskytnuté protiplnění přiměřené hodnotě účastnických cenných papírů ke dni přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře; toto právo zaniká, není-li žádným vlastníkem účastnických cenných papírů uplatněno u hlavního akcionáře, do tří měsíců ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 384 v obchodním rejstříku.
20. Podle § 390 odst. 2 ZOK hlavní akcionář oznámí bez zbytečného odkladu den uplatnění práva podle odst. 1 způsobem stanoveným pro svolání valné hromady. Promlčecí doba běží ode dne, kdy hlavní akcionáře splní oznamovací povinnost.
21. Podle ust. § 390 odst. 3 ZOK soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Vlastníci účastnických cenných papírů, kteří se dovolali práva na dorovnání, mají právo na náhradu nákladů v řízení účelně vynaložených nákladů; není-li povinen tuto náhradu poskytnout hlavní akcionář, poskytne se z prostředků uložených v úschově podle odst. 4.
22. Podle ust. § 390 odst. 4 ZOK hlavní akcionář ve lhůtě určené soudem, splní dorovnání vůči všem vlastníkům účastnických cenných papírů do soudní úschovy a soud společně podle odst. 2 věty první vyvěsí na své úřední desce také výzvu vlastníkům účastnických cenných papírů, aby se u něj o dorovnání přihlásili. Společnost současně toto rozhodnutí a výzvu na přihlášení se o dorovnání uveřejní způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady. Účelně vynaložené náklady spojené s plněním do soudní úschovy se hradí z prostředků složených v úschově.
23. Na základě shodných tvrzení účastníků o skutečnostech a provedeného dokazování tedy soud dospěl k závěru, že protiplnění poskytnuté vytěsněným akcionářům žalovaným jako hlavním akcionářem společnosti Pražská plynárenská, a. s., ve výši 5660 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1000 Kč nebylo přiměřené, když výše přiměřeného protiplnění za jednu takovou akcii činí ke dni 16. 6. 2014 (rozhodný den) částku 6913 Kč, tudíž vytěsněným akcionářům náleží

dorovnání protiplnění ve výši 1253 Kč za každou kmenovou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1000 Kč. Soud proto jednotlivým žalobcům přiznal částky odpovídající dorovnání za jimi původně vlastněný počet akcií, tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

24. Dále soud žalobcům přiznal nárok na úrok z prodlení v obvyklé výši jako paušalizovanou náhradu škody za to, že žalovaný nesplnil svoji povinnost uhradit přiměřené protiplnění řádně a včas, a to ode dne 26. 6. 2014 (po plynutí lhůty deseti pracovních dnů od okamžiku, kdy byl ve prospěch hlavního akcionáře proveden zápis na majetkovém účtu v příslušné evidenci zaknihovaných cenných papírů, k němuž došlo dne 16. 6. 2014, když ve lhůtě deseti pracovních dnů od tohoto okamžiku mělo být zapláceno vytěsněným akcionářům přiměřené protiplnění). S argumentací žalovaného k této otázce se soud neztotožnil, když má za to, že nárok žalobců na úrok z prodlení vyplývá ze skutečnosti, že protiplnění poskytnuté žalovaným v původní výši nebylo přiměřené.
25. Pokud pak jde o náhradu nákladů řízení, soud přiznal jednotlivým žalobcům jejich náhradu podle ust. § 142 odst. 3 OSŘ, a to v rozsahu zaplaceného soudního poplatku a nákladů právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu, kdy soud vycházel u jednotlivých žalobců jako z tarifní hodnoty z částky jim tímto rozsudkem přiznané, přičemž, jelikož bylo zastupováno celkem pět žalobců, byla odměna za jeden úkon snížena a o 20 % (§ 12 odst. 4 advokátního tarifu), takže v případě žalobce a) odměna za jeden úkon činí 6512 Kč, v případě žalobce b) odměna za jeden úkon činí 3088 Kč, v případě žalobce c) činí odměna za jeden úkon 5040 Kč, v případě žalobce d) činí odměna za jeden úkon 3216 Kč a v případě žalobce e) činí odměna za jeden úkon 1584 Kč. Úkonů právní pomoci bylo učiněno 13, proto jednotlivým žalobcům zároveň přísluší 13krát paušální náhrada po 300 Kč, dále byla přiznána 21% DPH. Soudní poplatek jednotliví žalobci zaplatili ve výši 2000 Kč každý. Žalobci a) byla tedy přiznána náhrada nákladů řízení v celkové výši 108 521,50 Kč, žalobci b) 55 292,40 Kč, žalobci c) v celkové výši 85 998,20 Kč, žalobci d) v celkové výši 57 306,70 Kč a žalobci e) v celkové výši 31 634,90 Kč.
26. Při rozhodování o přiznání náhrady nákladů řízení v této věci soud tyto náklady shledal účelně vynaloženými, jak již shora uvedeno, přičemž vycházel z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 3974/2015 z 21. 9. 2016, když základem pro určení výše náhrady nákladů řízení podle § 142 odst. 3 o.s.ř. není částka požadována žalobou, nýbrž až částka přisouzená, kdy rozhodnutí o výši plnění vycházelo ze znaleckého posudku.
27. V souladu s ust. § 390 odst. 4 ZOK ve znění do 31. 12. 2020 (jak shora vysvětleno), uložil soud žalovanému splnit dorovnání vůči všem ostatním dosavadním vlastníkům účastnických cenných papírů společnosti Pražská plynárenská, a. s. do třiceti dnů od právní moci rozsudku do soudní úschovy.
28. Dále soud rozhodl podle ust. § 148 odst. 2 o.s.ř. o povinnosti žalovaného nahradit státu na účet zdejšího soudu náklady znaleckého ve výši 70 966,50 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 12.ledna 2023

JUDr. Milada Mašinová  
samosoudkyně