



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Miladou Mašinovou ve věci

žalobce: K. B., nar. xxx, Xxx, Xxx
proti
žalovanému: J. B., nar. xxx, Xxx, Xxx, zastoupený: JUDr. Danielou Filipovou,
advokátkou, Pecháčkova 1245/8, 150 00 Praha 5

o zaplacení 63 704 Kč

t a k t o :

- I. Žaloba o zaplacení částky 63 704 Kč se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na účet jeho právní zástupkyně na náhradu nákladů řízení částku 19 166,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou došlou původně Obvodnímu soudu pro Prahu 9 se žalobkyně domáhala zaplacení žalované částky z titulu náhrady škody, která jí měla vzniknout tím, že žalovaný od roku 2014 neplnil svoje povinnosti vůči společnosti Xxx s. r. o. založené dne 14. 5. 2015 žalobkyní a žalovaným a nechoval se jako řádný hospodář. Veškeré závazky společnosti splácela za žalovaného žalobkyně. V roce 2017 se rozvedli, od té doby žalobkyně upomínala žalovaného, aby splácel exekuce a pohledávky, které způsobil, přičemž veškeré vzniklé

exekuce a náklady spojené s fungováním společnosti splácí a řeší žalobkyně, má tedy právo požadovat po žalovaném náhradu škody podle § 2910 ve spojení s § 2913 občanského zákoníku.

2. Na výzvu soudu, aby žalobkyně doplnila svoje žalobního tvrzení a označení důkazů podle ust. § 118a o.s.ř. žalobkyně učinila podání ze dne 13. 11. 2019, kterým však tyto vady žaloby neodstranila, neuvedla žádné konkrétní relevantní skutečnosti, po jejichž prokázání by mohl soud dospět k závěru o oprávněnosti žaloby. Z tohoto doplnění vyplynulo pouze obecné tvrzení, že žalovaný vykonával funkci jednatele společnosti Xxx, s. r. o., kterou se zavázal vykonávat s péčí řádného hospodáře, což však nečinil. Žalobkyně však neuvedla žádné konkrétní případy zanedbání povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře žalovaným. V další fázi řízení byla žalobkyně vyzvána, aby reagovala na argumentaci žalovaného obsaženou ve vyjádření, což však neučinila.
3. Žalovaný se k věci vyjádřil, že žaloba je zcela nedůvodná a poukázal zejména na absenci konkrétních žalobních tvrzení, kdy žalobkyně netvrdí rozhodné skutečnosti ohledně předpokladů tvrzené škody, tedy, jakým konkrétním způsobem žalovaný porušoval svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře jako jednatel společnosti, v čem konkrétně tato škoda spočívá a jaká je příčinná souvislost mezi konkrétním porušením povinnosti žalovaného jednat s péčí řádného hospodáře a touto vzniklou škodou. Tudíž logicky chybí i prokázání těchto rozhodných skutečností. Poukázala dále na nedostatek aktivní legitimace na straně žalobkyně - v případě, že by žalovaný skutečně nějakou škodu způsobil, což se nestalo, nezpůsobil by ji žalobkyni jako takové, ale společnosti. Vyjádřil názor, že tato žaloba je výrazem osobních problémů mezi účastníky, kteří byli manželé a posléze se rozvedli. Zároveň argumentoval tím, že další jednatelkou byla po celou dobu, tedy i v době, kdy měla tvrzená škoda vzniknout, i žalobkyně, takže tím spíše je nutné, aby žalobkyně konkretizovala tvrzená porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře ze strany žalovaného. Navrhla, aby soud žalobu zamítl pro neunesení břemene tvrzení, potažmo břemene důkazního žalobkyní.
4. Vzhledem k tomu, že žalobkyně, ač řádně obeslána, se k ústnímu jednání nařízenému na 10. 11. 2022 bez jakékoli omluvy nedostavila, soud věc projednal a rozhodl v její nepřítomnosti podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř..
5. Soud konstatuje, že žalobkyně přes výzvu soudu k doplnění žaloby podle ust. § 118a o.s.ř. nedoplnila náležitě žalobní tvrzení, takže její žaloba až do okamžiku rozhodování soudu postrádala vylíčení rozhodujících skutečností ve smyslu ust. § 79 odst. 1 o.s.ř., jelikož žalobkyně pouze zcela obecně tvrdila, že jí jako jedné ze dvou společníků společnosti Xxx, s. r. o. založené žalobkyní a žalovaným, v té době manželé, vznikla škoda, a to porušováním povinnosti žalovaného jako jednatele této společnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Odkázala na ust. § 2910 a 2913 zákona č. 89/2012 Sb. NOZ, avšak neuvedla konkrétní tvrzení, jakým způsobem měl žalovaný porušovat svoji povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a jak tím způsobil osobně žalobkyni škodu v tvrzené výši.
6. Podle ust. § 2010 NOZ škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem, a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
7. Podle ust. § 2913 odst. 1 NOZ, poruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit. Žalobkyně na tato zákonná ustanovení odkázala, avšak, jak již uvedeno, netvrdila rozhodné skutečnosti k předpokladům vzniku nároku na náhradu škody, neboť, aby jejímu

požadavku mohlo být vyhověno, musela by tvrdit a prokázat porušení právní povinnosti dané zákonem nebo smlouvou, tj. existenci protiprávního jednání, že jí osobně tím vznikla škoda (svoji aktivní legitimaci) a v jaké výši, existenci příčinné souvislosti mezi tímto protiprávním činem a vznikem škody a zaviněním na straně škůdce. Nic z toho žalobkyně dostatečně konkrétně netvrdila.

8. Žalobkyně tedy neunesla břemeno tvrzení ve smyslu ust. § 101 odst. 1 o.s.ř., kdy je především její povinností ve sporném řízení tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti. Potažmo je pak její povinností podle ust. § 120 odst. 1 o.s.ř. označit důkazy k prokázání svých tvrzení.
9. Pokud žalobkyně, jako je tomu v daném případě, tyto povinnosti nesplnila, je důsledkem toho rozhodnutí o zamítnutí žaloby pro neunesení břemene tvrzení, potažmo břemene důkazního.
10. Z uvedeného důvodu musela být žaloba zamítnuta.
11. O nákladech řízení pak bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. podle úspěchu ve věci, jejich náhrada byla tedy přiznána úspěšnému žalovanému, a to v rozsahu jím vynaložených nákladů právního zastoupení za čtyři úkony právní služby po 3660 Kč podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu podle ust. § 8 odst. 1 ve spojení s ust. § 7 advokátního tarifu, čtyř režijních paušálů podle této vyhlášky po 300 Kč a 21% DHP, celkem ve výši 19 166,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 10. listopadu 2022

JUDr. Milada Mašínová
samosoudkyně