

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

navrhovatele **MUDr. Karel Š.**, narozený xxxxx
bytem xxxxxx, xxxxx

zastoupený advokátem JUDr. Danielem Teleckým, Ph.D.
sídlem Klostermannova 138/17, Chomutov

za účasti **Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky**, IČO 471 14 975
sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9 – Libeň

zastoupena advokátem Mgr. Martinem Heřmánkem
sídlem Panská 891/5, Praha 1 – Nové Město

o určení neplatnosti rozhodnutí správní rady účastnice z 23. září 2016

takto:

- I. **Určuje se**, že rozhodnutí správní rady účastnice z 23. září 2016 o odvolání navrhovatele z funkce ředitele, **je neplatné**.
- II. Účastnice **je povinna** uhradit navrhovateli k rukám jeho zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 18.456 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

- 1 Návrhem na zahájení řízení podaným 7. srpna 2017 se navrhovatel domáhá, aby zdejší soud určil neplatnost rozhodnutí správní rady účastnice, které bylo přijato na zasedání konaném 23. září 2016 a kterým byl navrhovatel odvolán z funkce ředitele účastnice. Důvod neplatnosti spatřuje ve skutečnosti, že správní rada nebyla usnášeníschopná, když se zasedání účastnilo pouze sedm členů s platným mandátem z celkového počtu patnácti členů. Tohoto zasedání se jako členové správní rady účastnily Ing. František Beránek a Ing. Jaroslav Kalivoda, ale těmto osobám, jak tvrdí navrhovatel, nevznikl platný mandát člena správní rady, když nejde ani o osoby, které by byly jmenovány vládou, ani o osoby, které by byly zvoleny z kandidátů navržených reprezentativními organizacemi zaměstnavatelů, ani osobami, které by byly zvoleny z kandidátů navržených reprezentativními odborovými organizacemi, když jde o osoby, které byly zvoleny z kandidátů navržených Svazem vojáků z povolání Armády České republiky, z. s. Na určení neplatnosti napadeného rozhodnutí má naléhavý právní zájem, neboť toto své odvolání z funkce ředitele účastnice neuznal a funkci vykonával dále, a to až do 25. listopadu 2016, kdy byl z funkce odvolán již řádně. Svůj naléhavý právní zájem přitom spatřuje ve skutečnosti, že po tuto dobu činil z pozice ředitele účastnice mnohá rozhodnutí a že nyní je nastolen stav nejistoty, zda tato rozhodnutí platí nebo zda mohou být zpochybňována.
- 2 Účastnice s tvrzeními navrhovatele nesouhlasila a navrhla, aby byl návrh zamítnut. Uvedla, že navrhovatelem tvrzený důvod neplatnosti není dán, když napadené rozhodnutí bylo řádně přijato usnášeníschopnou správní radou účastnice. Uvedla, že správní rada účastnice je patnáctičlenná, přičemž v době přijetí napadeného rozhodnutí jejími členy byli
 - a. genmjr. Ing. Ján Gurník,

- b. genpor. Ing. František Malenínský,
- c. Ing. Jozef Rychel, Ph.D., MBA,
- d. brig. gem Ing. Libor Štefánik,
- e. brig. gen. MUDr. Zoltán Bubeník,
- f. Mr. Lucie Krausová,
- g. Mgr. Pavlína Žilková,
- h. Ing. et Ing. Lenka Poliaková,
- i. Mgr. Lenka Ptáčková Melicharová, MBA,
- j. Ing. Tomáš Kuchta,
- k. Ing. František Beránek, MBA, zvolen za člena správní rady účastnice 12. prosince 2012,
- l. Ing. Roman Doba,
- m. Ing. Jaroslav Kalivoda, zvolen za člena správní rady účastnice 12. prosince 2012,
- n. Bc. Miloš Lokvenc,
- o. Ing. Jitka Šebková.

Všichni členové byli platně zvoleni, když každý z nich byl navržen jako kandidát v souladu se statutem účastníka a když každý z nich byl zvolen postupem upraveným volebním řádem.

3 Dále uvedla, že zasedání správní rady účastnice konaného 23. září 2016 se účastnilo devět jejich členů, a to

- a. genmjr. Ing. Ján Gurník,
- b. genpor. Ing. František Malenínský,
- c. Ing. Jozef Rychel, Ph.D., MBA,
- d. brig. gem Ing. Libor Štefánik,
- e. brig. gen. MUDr. Zoltán Bubeník,
- f. Ing. Tomáš Kuchta,
- g. Ing. et Ing. Lenka Poliaková,
- h. Ing. František Beránek, MBA,
- i. Ing. Jaroslav Kalivoda.

a že napadené rozhodnutí bylo na tomto zasedání přijato, když sedm přítomných členů hlasovalo pro jeho přijetí, dva přítomní členové se hlasování zdrželi a nikdo nehlasoval proti jeho přijetí, a když je podle statutu účastníka k přijetí napadeného rozhodnutí zapotřebí nadpoloviční většina přítomných členů.

4 Na základě shodných tvrzení účastníků, jakož i na základě skutečností zjištěných v rámci dokazování a skutečností soudu obecně známých a soudu známých z jeho vlastní činnosti a z činnosti ostatních soudů dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že 23. září 2016 se konalo mimořádné zasedání správní rady, na jehož pořadu jednání byla, mimo jiné, i personální situace v orgánech účastníka (pozvánka na zasedání správní rady účastnice datovaná 8. září 2016; zápis ze zasedání správní rady účastnice konaného 23. září 2016, spolu s listinou přítomných; seznam členů správní rady účastnice k 5. září 2016 a k 2. říjnu 2016). V rámci tohoto bodu bylo následně přijato rozhodnutí o odvolání navrhovatele z funkce ředitele účastnice, přičemž ze zápisu se rovněž podává, že motivem pro jeho odvolání byla skutečnost, že navrhovatel byl té době trestně stíhán. K tomu zdejší soud poznamenává, že na zasedání bylo při hlasování o tomto rozhodnutí přítomno celkem devět členů správní rady účastnice, přičemž pro jeho přijetí hlasovali všichni přítomní členové s výjimkou Ing. Františka Beránka, MBA a Ing. Jaroslava Kalivody, kteří se hlasování zdrželi (zápis ze zasedání správní rady účastnice konaného 23. září 2016, spolu s listinou přítomných; písemná vyhotovení rozhodnutí správní rady o odvolání navrhovatele z funkce ředitele a o pověření řízením účastnice z 23. září 2016; písemné shrnutí závěrů jednotlivých projednávaných záležitostí; jednací řád správní rady účastnice).

5 Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že Ing. František Beránek, MBA a Ing. Jaroslav Kalivoda jsou členové správní rady, kteří byli zvoleni z kandidátů navrženými Svazem vojáků z povolání Armády České republiky, z. s., IČO 485 47 760, sídlem U Sluncové 395/4, Praha 8 –

- Karlín (návrh kandidátů Svazu vojáků z povolání Armády České republiky pro volbu do správní rady účastnice z 12. listopadu 2012), když účastník k tomu ničeho nenamítal.
- 6 Ze statutu účastnice platného od 12. září 2012 se podává, že mezi orgány účastnice patří správní rada a ředitel (čl. 6 odst. 2 písm. a) a c) statutu), přičemž správní radě náleží rozhodování o zásadních otázkách účastnice (čl. 8 odst. 1 statutu) a řediteli náleží řízení účastnice a jednání za účastnici vůči třetím osobám (čl. 12 odst. 1 a 4 statutu). Dále se z tohoto statutu podává, že správní radu účastnice tvoří 5 členů jmenovaných vládou a 10 členů volených z řad pojištěnců účastnice zaměstnavateli a pojištěnci účastnice, a to tím způsobem, že 5 členů je voleno z kandidátů předložených reprezentativními organizacemi zaměstnavatelů a 5 členů je voleno z kandidátů předložených reprezentativními odborovými organizacemi a reprezentativními organizacemi vojáků v činné službě, vojáků v záloze a vojenských důchodců Armády České republiky (čl. 7 odst. 1 věta první statutu). Ředitele účastnice volí a odvolává správní rada účastnice (čl. 8 odst. 1 písm. d) statutu), přičemž správní rada je usnášenischopná, je-li přítomná nadpoloviční většina všech jejích členů a k přijetí rozhodnutí o jmenování nebo odvolání ředitele účastnice je zapotřebí nadpoloviční většiny přítomných členů (čl. 8 odst. 2 statutu).
 - 7 Dále je zdejšímu soudu z jeho vlastní činnosti známo, že pod spisovými značkami 79 Cm 125/2016 a 79 Cm 126/2017, kdy navrhovatelem byla sama Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, byla vedena řízení, jejichž předmětem bylo určení, že Ing. František Beránek, MBA a Ing. Jaroslav Kalivoda nejsou členy správní rady účastnice. V rámci těchto řízení účastnice uváděla, že přibližně do 30. listopadu 2011 zákonná úprava účastnici výslovně umožňovala upravit si ve svém statutu okruh osob oprávněných navrhopvat kandidáty do správní rady účastnice odchýlně, ale že od 1. prosince 2011, tedy i v době zvolení těchto dvou osob, již tato zákonná úprava neplatila. Obě tato řízení byla zastavena pro zpětvzetí návrhu ze strany účastnice, a to usneseními zdejšího soudu č. j. 79 Cm 125/2016-26 z 22. června 2017 a č. j. 79 Cm 126/2016-27 z 22. června 2017. V souvislosti s těmito řízeními bylo Ing. Františkovi Beránkovi, MBA a Ing. Jaroslavovi Kalivodovi usneseními zdejšího soudu č. j. 2 Nc 1081/2016-19 z 5. října 2016 a č. j. 2 Nc 1081/2016-29 z 5. října 2016 zatímně zakázáno účastnit se zasedání správní rady účastnice a hlasovat na nich.
 - 8 Ze stanoviska ředitele právního odboru JUDr. Aleše Jahody ze dne 22.8.2016 bylo zjištěno, že členové dozorčí rady mohou být voleni z kandidátů předložených reprezentativními odborovými organizacemi a nikoli také z kandidátů navržených reprezentativními organizacemi vojáků v činné službě, vojáků v záloze a vojenských důchodců Armády České republiky, neboť tyto organizace takové právo nemají. Dále je ve stanovisku konstatováno, že uvedené se týká i správní rady.
 - 9 Ze složení správní rady ke dni 5.9.2016 soud zjistil, že minimálně dva členové správní rady Bc. Miloš Lokvenc a Ing. Jitka Šebková byli zvoleni z kandidátů navržených odborovým svazem státních orgánů a organizací a ČMOS-odborovým svazem civilních zaměstnanců armády.
 - 10 Podle § 10 odst. 1 zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách v platném znění (dále jako „zák. o zam. zdrav. poj.“) platí, že orgány zaměstnanecké pojišťovny jsou ředitel, správní rada a dozorčí rada.
 - 11 Podle § 9a odst. 1 zák. o zam. zdrav. poj. platí, že statutárním orgánem zaměstnanecké pojišťovny je ředitel, kterého jmenuje a odvolává správní rada zaměstnanecké pojišťovny.
 - 12 Až do 30. 11. 2011 obsahoval zák.č. 280/1992 Sb. § 25 ve znění Zaměstnanecká pojišťovna ministerstva vnitra České republiky a Vojenská zdravotní pojišťovna mohou upravit ve svém statutu práva a povinnosti vyplývající z ustanovení § 4 a 10 tohoto zákona odchýlně. S účinností od 1.12.2011 byl § 25 novelizován tak, že dosavadní znění bylo vypuštěno a nahrazeno jiným textem týkajícím se fúze sloučením Vojenské zdravotní pojišťovny.
 - 13 Z § 10 odst. 3 věty první zák. o zam. zdrav. poj. se podává (účinnost od 1.12.2011), že správní radu zaměstnanecké pojišťovny tvoří 5 členů jmenovaných vládou a 10 členů volených z řad pojištěnců této zaměstnanecké pojišťovny zaměstnavateli a pojištěnci zaměstnanecké pojišťovny, a to tím způsobem, že 5 členů je voleno z kandidátů předložených reprezentativními

organizacemi zaměstnavatelů a 5 členů je voleno z kandidátů předložených reprezentativními odborovými organizacemi.

- 14 Podle §§ 2 písm. e) a 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních v platném znění (dále jako „zák. o zvl. říz. soud.“) platí, že řízení o statusových věcech právnických osob je nalézacím soudním řízením nesporným, pro které podle § 1 zák. o zvl. říz. soud. platí, že toto řízení se řídí zákonem o zvláštních řízeních soudních, přičemž pro otázky neupravené tímto zákonem se použije občanský soudní řád.
- 15 Podle § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.
- 16 Vzhledem k tomu, že se navrhovatel domáhá, aby zdejší soud svým rozhodnutím určil neplatnost napadeného rozhodnutí správní rady účastnice, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a návrhu vyhověl. Dospěl totiž k závěru, že u napadeného rozhodnutí je dán důvod, pro určení jeho neplatnosti, a to jeho rozpor se zákonem.
- 17 Nejdříve si zdejší soud posoudil, je-li navrhovatel oprávněn domáhat se určení neplatnosti napadeného rozhodnutí. Dospěl přitom k závěru, že navrhovatel k tomu oprávněn je, neboť je naplněn předpoklad uvedený v § 80 obč. soud. řádu, za kterého lze podat určovací žalobu, a to existence naléhavého právního zájmu na požadovaném určení. Existenci naléhavého právního zájmu zdejší soud spatřuje ve skutečnosti, že navrhovatel neuznal platnost napadeného rozhodnutí a vykonával funkci ředitele účastnice dále, a to až do doby než byl odvolán způsobem, o jehož platnosti nejsou žádné pochyby (později byl znovu odvolán správní radou), a ve skutečnosti, že navrhovatel po tuto dobu činil jako ředitel účastnice mnohá rozhodnutí, přičemž tu je nejistota, zda jsou tato rozhodnutí platná, když není najisto postaveno, zda napadené rozhodnutí, tj. první rozhodnutí o odvolání navrhovatele z funkce, je platné nebo nikoli. Soud naléhavý právní důvod shledává i v tom, že účastník sám v zápočtovém listě pro důchodové účely uvádí datum skončení pracovního poměru 25.11.2016, tedy datum v pořadí druhého odvolání navrhovatele z funkce generálního ředitele, což může v praxi přinést řadu nežádoucích konsekvencí, když účastník podle situace tvrdí vždy jiné datum ukončení pracovního poměru, a v tomto případě i funkce.
- 18 Dále se zdejší soud zabýval posouzením, zda je u napadeného rozhodnutí dán navrhovatelem tvrzený důvod jeho neplatnosti, tj. neusnášení schopnost správní rady na zasedání, na kterém bylo napadené rozhodnutí přijato. Jak bylo v průběhu řízení zjištěno, zasedání, na kterém bylo napadené rozhodnutí přijato, se účastnilo celkem devět členů správní rady účastnice. Avšak dva z nich, konkrétně Ing. František Beránek, MBA a Ing. Jaroslav Kalivoda, jsou členové, kteří byli zvoleni z kandidátů navržených Svazem vojáků z povolání Armády České republiky, z. s. A protože podle § 10 odst. 3 zák. o zam. zdrav. poj. ve znění v době jejich zvolení platí, že členem správní rady účastnice, coby zaměstnanecké zdravotní pojišťovny, se mohou stát pouze (a) osoby jmenované vládou, (b) osoby zvolené z kandidátů předložených reprezentativními organizacemi zaměstnavatelů a (c) osoby zvolené z kandidátů předložených reprezentativními odborovými organizacemi, nezbylo zdejšímu soudu než uzavřít, že tyto dva členové nebyli platně zvoleni členy správní rady účastnice, když nebyli navrženi k tomu oprávněnou osobou. Svaz vojáků z povolání Armády České republiky, z. s. totiž není ani reprezentativní organizací zaměstnavatelů, ani reprezentativní odborovou organizací.
- 19 Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že podle statutu účastníka ve znění v době zvolení Ing. Františka Beránka, MBA a Ing. Jaroslava Kalivody byly oprávněny navrhopvat kandidáty do správní rady účastnice i reprezentativními organizacemi vojáků v činné službě, vojáků v záloze a vojenských důchodců Armády České republiky. V této části se totiž statut odchyloval od zákonné úpravy obsažené v § 10 odst. 3 zák. o zam. zdrav. poj., když rozšiřoval okruh osob oprávněných navrhopvat kandidáty do správní rady zaměstnanecké zdravotní pojišťovny, a to za situace, kdy zákonná úprava možnost takového odchylení nepřipouštěla. V právní úpravě právnických osob a jejich vnitřní struktury totiž platí, že od zákonné právní úpravy se lze ve společenské smlouvě,

resp. stanovách, resp. statutu odchýlit pouze v případě, kdy zákonná úprava možnost odchýlení se výslovně připouští; jde totiž o důsledek typizované úpravy jednotlivých forem právnických osob. K tomu zdejší soud ještě podotýká, že aktuálně platný statut účastnice se již od § 10 odst. 3 zák. o zam. zdrav. poj. nijak neodchyluje.

- 20 Pokud jde o vydání dvou předběžných opatření týkajících se i Ing. Františka Beránka, MBA a Ing. Jaroslava Kalivody, jimiž jim bylo zakázáno vykonávat funkci členů správní rady, tato předběžná opatření se nevztahují na projednávanou věc, neboť posuzovaná správní rada rozhodla dne 23.9.2016 a předběžná opatření byla vydána až dne 5.10.2016, tedy po sporném zasedání správní rady.
- 21 Právní zástupce účastnice se bránil tím, že návrh byl podán po uplynutí prekluzivní tříměsíční lhůty. Soud k tomu poznamenává, že lhůta pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí nejvyššího orgánu společnosti (např. valná hromada, shromáždění vlastníků jednotek, členská schůze družstva) je stanovena v případě, kdy rozhodoval nejvyšší orgán společnosti a je výslovně u každé formy společnosti v zákoně uvedena (např. valná hromada akciové společnosti - § 428 ZOK ve spojení s § 259 o.z., zasedání shromáždění vlastníků jednotek - § 1209 zák.č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (o.z.), členská schůze družstva - § 663 zák.č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK). U vyslovení neplatnosti rozhodnutí správní rady tomu tak není. Jak je uvedeno v odstavci 15 odůvodnění, řídí se podání projednávaného návrhu obecným ustanovením § 80 o.s.ř., kde žádná lhůta k podání návrhu stanovena není. Navrhovatel tedy nemohl zmeškat lhůtu pro podání návrhu.
- 22 S obranou právního zástupce účastníka, že armáda ČR nemůže vytvářet **odborové** organizace, soud souhlasí. Armáda však nezaměstnává pouze vojáky z povolání, ale též civilní zaměstnance, na které se tento zákaz nevztahuje. Nakonec tento právní názor soudu podporuje i sama účastnice, např. tím, že to byla právě ona, kdo podal k soudu návrh na určení členství ve správní radě u Ing. Jaroslava Kalivody a Ing. Františka Beránka, který odůvodnila právě tím, že tyto členové správní rady byli navrženi ke jmenování organizacemi vojáků v činné službě, vojáků v záloze a vojenskými důchodci Armády ČR, tedy je nenavrhli organizace uvedené v zákoně č. 280/1992 Sb. v platném znění, tedy i odborová organizace. Stejný názor vyplývá i z dopisu vedoucího právního oddělení účastníka JUDr. Aleše Jahody z 22.8.2016, byť se týká volby členů dozorčí rady, nicméně i zde je uvedeno, že jedním subjektem, který navrhuje členy do dozorčí rady je i odborová organizace. Nakonec byl soudu doložen seznam členů správní rady platný k 5.9.2016, kde u jednotlivých členů orgánů je uvedeno, kdo je ke kandidatuře navrhl. Nejméně dva členové Bc. Miloš Lokvenc a Ing. Jitka Šebková byli navrženi odborovými svazy.
- 23 Soud obranu účastníka ve smyslu, že navrhovatel sám odpovídá za to, že stanovy účastníka byly schváleny s vadou, tj. s ustanovením odchylujícím se od zákona, ač to zákon nepřipouštěl, a tudíž se nemůže dovolávat ochrany za věc, kterou sám způsobil, nepřijal, neboť generální ředitel stanovy nevypracovává osobně. Stanovy vypracovává tým pracovníků, především pracovníků právního oddělení účastníka, schvaluje je správní rada a dozorčí rada a postup schvalování stanov je završen jejich schválením Ministerstvem zdravotnictví, a proto nelze klást pochybení za vinu jen jednomu člověku.
- 24 Soud neprováděl další důkazy, když všechny relevantní důkazy byly již provedeny a upustil i od výslechu svědka Průši, asistenta navrhovatele, neboť ten by mohl popsat pouze faktickou situaci, ale po právní stránce by jeho výpověď nepřinesla nic přínosného.
- 25 Vzhledem k těmto skutečnostem zdejšímu soudu nezbylo než uzavřít, že zasedání, na kterém bylo přijato napadené rozhodnutí, se účastnilo pouze sedm členů s platným mandátem. A vzhledem k tomu, že správní rada je podle statutu účastnice usnášeníschopná jen, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů, tj. alespoň osm, nezbylo zdejšímu soudu než uzavřít, že napadené rozhodnutí nebylo přijato platně, když v době jeho přijetí byla správní rada neusnášeníschopná.
- 26 Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení.

Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 a obč. soud. řádu a přiznal navrhovateli právo vůči účastníci na náhradu nákladů řízení, neboť navrhovatel měl ve věci plný úspěch a během řízení navrhovateli vznikly v souvislosti s účelným uplatňováním jeho práva náklady. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč, neboť podle § 9 odst. 4 písm. c) adv. tarifu se za tarifní hodnotu považuje částka 50.000 Kč, a podle § 7 bodu 5 adv. tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě přes 10.000 Kč do 200.000 Kč částku 1.500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000 Kč. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu. Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 18.456 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku za podaný návrh na zahájení řízení ve výši 2.000 Kč, z odměny zástupce navrhovatele, advokátovi, za čtyři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, dále za sepis návrhu a podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, a účast na jednání před soudem ve dnech 14.5.2019 a 23.7.2019 podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu) v celkové výši 12.400 Kč, spolu s náhradou hotových výdajů za čtyři úkony právní služby v celkové výši 1.200 Kč, a daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 13.600 Kč, tj. 2.856 Kč. Právnímu zástupci náleží cestovné na jednání soudu Chomutov – Praha- Chomutov, $2 \times 96,5 \text{ km} = 196 \times 2 = 286 \times 7,25 = 2\,799 \text{ Kč}$ a za promeškaný čas dle § 14 odst. 1 a 3 AT $6 \text{ půlhodin} \times 100 \text{ Kč} = 600$. Celkové náklady jsou ve výši 21 855 Kč. Pokud právní zástupce navrhovatele požadoval přiznání DPH za cestovné a promeškaný čas, soud ho nepřiznal, neboť pro to není zákonný podklad.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí v exekučním řízení.

Praha 23. července 2019

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.
samosoudkyně