

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

navrhovatelů **a. Mgr. Aleš Š.**, narozený xxx
bytem xxx

b. PaedDr. Mirko G., narozený xxx
bytem xxx

zastoupeni advokátem Mgr. Vratislavem Urbáškem
sídlem Národní 973/41, Praha 1 – Staré Město

za účasti **Tělovýchovná jednota Spoje Praha**, IČO 005 41 991
sídlem Na Balkáně 450/25, Praha 3 - Vysočany

zastoupený advokátem Mgr. Miroslavem Synkem
sídlem Praha 2, Balbínova 223/5

o určení neplatnosti usnesení členské schůze účastníka ze 14. března 2018

takto:

- I. Návrh na určení, že veškerá usnesení členské konference účastníka, spolku Tělovýchovná jednota Spoje Praha, přijatá na zasedání konaném 14. března 2018 jsou neplatná, **se zamítá.**
- II. Navrhovatelé **jsou povinni** zaplatit účastníkovi k rukám jeho zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 32 456 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným 3. září 2018 u Obvodního soudu pro Prahu 3 se navrhovatelé domáhají, aby soud svým rozhodnutím určil neplatnost pěti usnesení členské konference účastníka z 22. ledna 2014, a to (i) usnesení o zvolení Vladimíra S., narozeného xxx, do funkce předsedy účastníka, (ii) usnesení o schválení restrukturalizace sportovních oddílů účastníka, (iii) usnesení o schválení vzniku nových sportovních oddílů účastníka, (iv) usnesení o schválení složení výboru účastníka a (v) usnesení o schválení prodeje loděnice účastníka. Uvedli, že jsou členy účastníka a že 14. března 2018 se konalo zasedání členské konference účastníka. Dále uvedli, že důvody neplatnosti napadených usnesení spatřují ve skutečnosti, že zasedání členské konference účastníka nebylo řádně svoláno, ve skutečnosti, že členská konference nebyla na zasedání konaném 14. března 2018 usnášeníschopná, a ve skutečnosti, že napadenými usneseními bylo rozhodováno o záležitostech, které nepatří do působnosti členské konference.
2. Pokud jde o první navrhovatelí tvrzený důvod neplatnosti napadených usnesení, tj. vadné svolání zasedání členské konference účastníka, uvedli, že podle stanov účastníka z roku 1994 svolává zasedání členské konference účastníka výbor účastníka, a to písemnou pozvánkou obsahující dobu a místo konání zasedání a pořad jednání, která musí být doručena jednotlivým oddílům účastníka nejméně jeden měsíc přede dnem konání zasedání. Pozvánka na zasedání členské

konference konané 14. března 2018 však byla podepsána Jiřím M., jakožto údajným předsedou účastníka, a Viktorem E., jakožto údajným členem účastníka. Tyto osoby přitom nejsou oprávněny za účastníka nebo za jeho výbor jednat, když je u nich sporné, zda byly platně zvoleny do těchto funkcí. Dále uvedli, že tato pozvánka nebyla ani rozeslána všem sportovním oddílům účastníka. Ještě uvedli, že Jiří M., jakožto údajný předseda účastníka toto zasedání členské konference dokonce zahájil.

3. Pokud jde o druhý navrhovatelí tvrzený důvod neplatnosti napadených usnesení, tj. neusnášéníschopnost členské konference na zasedání konaném 14. března 2018, uvedli, že jeho naplnění spatřují ve skutečnosti, že tohoto zasedání se účastnily i osoby, které nebyly k účasti oprávněny. Členská konference je tvořena delegáty jednotlivých sportovních oddílů účastníka. Zasedání členské konference konaného 14. března 2018 se však účastnili i delegáti sportovních oddílů, které nejsou uvedeny jako sportovní oddíly účastníka ve stanovách účastníka z roku 1994. Tyto stanovy zároveň nepřipouští vznik nebo přijetí nových sportovních oddílů.
4. Pokud jde o třetí navrhovatelí tvrzený důvod neplatnosti napadených usnesení, tj. překročení působnosti členské konference, potom uvedli, že jeho naplnění spatřují ve skutečnosti, že v průběhu zasedání byly projednány a rozhodnuty záležitosti, které podle stanov účastníka nepatří do působnosti členské konference účastníka, konkrétně (a) zvolení předsedy účastníka, když podle stanov účastníka z roku 1994 volí předsedu účastníka výbor účastníka, (b) schválení restrukturalizace sportovních oddílů účastníka a schválení vzniku nových sportovních oddílů účastníka, když dosavadní struktura co do počtu sportovních oddílů účastníka byla dána úplným výčtem stanov účastníka z roku 1994 a když jediná možná změna počtu sportovních oddílů účastníka by byla možná pouze změnou stanov, a (c) schválení složení výboru účastníka, když jednotliví členové výboru účastníka jsou schvalováni výbory jednotlivých sportovních oddílů účastníka.
5. Uvedli ještě, že přijetím usnesení o schválení složení výboru účastníka byl navíc překročen rámeček pořadu jednání, když šlo o záležitost, která nebyla uvedena jako součást programu zasedání členské konference účastníka konaného 14. března 2018.
6. Závěrem poznamenali, že poprvé se o konání tohoto zasedání členské konference a o existenci napadených usnesení dozvěděli až 1. června 2018, kdy byl ve sbírce listin veřejného rejstříku založen zápis z tohoto zasedání členské konference účastníka. Z tohoto důvodu jim nemohla uplynout lhůta k podání návrhu na určení neplatnosti napadených usnesení, a to ani ta objektivní, když opačným výkladem by byla poskytnuta právní ochrana zjevně nemravnému jednání účastníka.
7. Účastník s tvrzeními navrhovatelů nesouhlasil a navrhl, aby byl návrh na zahájení řízení zcela zamítnut. Předdeslal, že navrhovatelé nejsou oprávněni domáhat se určení neplatnosti napadených usnesení, když nejsou ani členy účastníka, ani osobami majícími na tomto určení zájem hodný právní ochrany. K tomu dodal, že navrhovatelé se určení neplatnosti napadených usnesení domáhají jakožto členové účastníka, ač členy účastníka nejsou a nebyli členy účastníka ani k 14. březnu 2018, kdy se konalo předmětné zasedání členské konference, když od roku 2011 navrhovatelé neplatí členské příspěvky a když jim pro tuto skutečnost jejich členství bez dalšího zaniklo. Ještě poznamenal, že navrhovatelé by již ani členy účastníka být nemohli, když účastníka dlouhodobě poškozují, a to tak, že v době, kdy byli členy jeho statutárního orgánu, vyváděli majetek účastníka do sféry třetích osob za podmínek pro účastníka nevýhodných, za což byli oba navrhovatelé i trestně stíháni a odsouzeni.
8. Na základě nesporných tvrzení, skutečností zjištěných v rámci provedeného dokazování, jakož i skutečností obecně známých nebo známých zdejšímu soudu z jeho vlastní činnosti nebo z

činnosti jiných soudů dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že navrhovatelé byli členy účastníka, když první navrhovatel byl členem oddílu fotbalu a když druhý navrhovatel byl členem oddílu tenisu, jakož i že navrhovatelé byli současně i členy výboru – statutárního orgánu účastníka (zápis ze zasedání výboru účastníka konaného 27. května 2009). Od 27. května 2009 byli první navrhovatel současně i vedoucím účastníka a druhý navrhovatel předsedou účastníka. Nakonec ani účastník nerozporoval, že navrhovatelé v této určité době byli jeho členy.

9. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že 30. března 2011 se konalo zasedání členské konference účastníka a v návaznosti na něj i zasedání výboru účastníka (zápis ze zasedání členské konference konaného 30. března 2011; zápis ze zasedání výboru účastníka konaného 30. března 2011). Na těchto zasedáních bylo, mimo jiné, přijato (a) usnesení členské konference, kterým uložila výboru účastníka povinnost stanovit členské příspěvky a termín pro jejich úhradu, (b) usnesení výboru účastníka, kterým byla stanovena výše členského příspěvku pro rok 2011 na 100 Kč, jakož i termín pro jeho úhradu – 11. dubna 2011, a dále (c) usnesení výboru, kterým byli první navrhovatel a druhý navrhovatel odvoláni ze svých funkcí vedoucího účastníka a předsedy účastníka. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že usnesení členské konference o uložení povinnosti výboru účastníka stanovit členský příspěvek, tj. usnesení shora pod písm. a), a usnesení výboru účastníka o odvolání navrhovatelů z funkce vedoucího účastníka a předsedy účastníka, tj. usnesení shora pod písm. c), byla pravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 č. j. 19 C 62/2011-1422 z 24. října 2017 prohlášena za neplatná (rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 č. j. 19 C 62/2011-1422 z 24. října 2017). K tomu zdejší soud poznamenává, že usnesení výboru o stanovení výše členského příspěvku a o termínu k jeho úhradě, tj. usnesení shora pod písm. b), nebylo prohlášeno za neplatné, když jeho platnost nebyla nikým napadena. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že o stanovení výše členského příspěvku, jakož i o termínu k jeho úhradě byli členové účastníka informováni prostřednictvím jednotlivých sportovních oddílů, kterým byly zaslány zápisy ze zasedání členské konference konaného 30. března 2011 a ze zasedání výboru konaného 30. března 2011 (e-mail datovaný 1. dubna 2011). Současně dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že členský příspěvek pro rok 2011 nebyl ze strany navrhovatelů uhrazen, což ostatně navrhovatelé sami potvrdili, a to ani poté, co na neuhrazení členského příspěvku byli upomenuti (e-mail účastníka datovaný 8. dubna 2011; e-mailová komunikace z 31. srpna 2011; dopisy účastníka datované 25. ledna 2013, spolu s obálkami a poznámkami doručujícího orgánu o vrácení zásilky z důvodu jejího nevyzvednutí adresátem).
10. Dále zdejší soud dospěl ke skutkovým závěrům, že 14. března 2018 se konalo zasedání členské konference účastníka, které bylo svoláno výborem účastníka pozvánkou z 9. února 2018 podepsanou Jiřím M., jakožto předsedou účastníka, a Viktorem E., jakožto členem výboru účastníka (notářský zápis Mgr. Jana Zdobinského, trvalého zástupce Mgr. Viktora Semanika, notáře v Sokolově, N 851/2018, NZ 833/2018 sepsaný 15. března 2018, spolu s přílohami – zejména pozvánka, e-mail z 19. prosince 2013 a z 20. ledna 2014, presenční listina s plnými mocemi).
11. Ze stanov účastníka z 5. května 1994 se zdejšímu soudu podává, že účastník je spolkem vnitřně rozdělným do sportovních oddílů majících povahu autonomních a samosprávných celků (čl. VI. odst. 18 a 19 stanov), což se například projevuje v právu každého sportovního oddílu vystoupit z účastníka (čl. VI. odst. 23 stanov).
12. Dále se z těchto stanov podává, že toto vnitřní rozdělení účastníka se následně projevuje ve dvou rovinách. Jednak v úpravě orgánů, když existuje jak soustava orgánů účastníka (čl. VIII. odst. 26 stanov), tak i soustava orgánů sportovních oddílů (čl. VI. odst. 20 a 24 stanov). Jednak v rozdělení spolkové (zájmové) samosprávy, když část spolkové samosprávy je ponechána v působnosti orgánů účastníka (např. čl. VIII. odst. 29, čl. VIII. odst. 32 stanov) a část spolkové

samosprávy je svěřena do působnosti orgánů sportovních oddílů (např. čl. VI. odst. 21 a 25 stanov). Dále se z těchto stanov podává, že nejvyšším orgánem účastníka je členská schůze účastníka, která je tvořena zástupci sportovních oddílů a do jejíž pravomoci patří, mimo jiné, schvalování, rušení nebo měnění stanov účastníka (čl. VIII. odst. 29 písm. c) stanov). K tomu zdejší soud poznamenává, že zástupce, kteří se zúčastní zasedání členské schůze účastníka, volí členská schůze sportovního oddílu (čl. VI. odst. 21 písm. d) stanov), přičemž počet zástupců připadajících na jeden sportovní oddíl je určen podle počtu členů jednotlivých sportovních oddílů, kdy na každých dvacet členů připadá jeden zástupce (čl. VIII odst. 28 stanov). Naproti tomu výbor účastníka je tvořen zástupci jmenovanými zástupci sportovních oddílů (čl. VIII. odst. 31 stanov), kdy každý sportovní oddíl má jednoho zástupce, kterého vybírá výbor sportovního oddílu (čl. VI. odst. 25 písm. g) stanov). Výbor účastníka si pak volí ze svého středu svého předsedu (čl. VIII. odst. 31 stanov) a zřizuje aparát účastníka a jmenuje jeho vedoucího (čl. IX odst. 35 stanov).

13. Ještě se z těchto stanov podává, že členství v účastníkovi vzniká schválením přihlášky výborem oddílu (čl. III. odst. 8, čl. VI. odst. 25 písm. h) stanov) a že členství v účastníkovi může zaniknout buď vystoupením člena z účastníka, vyškrtnutím člena orgánem účastníka, zánikem účastníka nebo sportovního oddílu účastníka, úmrtím člena nebo nezaplacením členského příspěvku ve stanoveném termínu (čl. III. odst. 12 stanov).
14. Dále se z těchto stanov podává, že jednou ze základních povinností člena je povinnost platit členské příspěvky, které se hradí v termínu a ve výši stanovené výborem účastníka (čl. III. odst. 11 písm. b) a čl. IV. odst. 13 stanov), a oddílové příspěvky, které se hradí v termínu a ve výši stanovené výborem sportovního oddílu (čl. III. odst. 11 písm. b) a čl. IV. odst. 14 stanov). Neplní-li člen svou povinnost zaplatit členský příspěvek v termínu stanoveném výborem účastníka, zaniká mu jeho členství v účastníkovi bez dalšího (čl. III odst. 12 písm. e) stanov).
15. Dále zdejší soud poznamenává, že zbývající navržené důkazy neprováděl z důvodu jejich nadbytečnosti a z důvodu hospodárnosti řízení, když všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o návrhu zdejší soud zjistil z již provedených důkazů.
16. Podle §§ 258 a 259 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jako „obč. zák.“) platí, že každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí členské schůze spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, přičemž toto právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
17. Podle § 260 odst. 1 obč. zák. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu družstva hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
18. Podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění (dále jako „obč. soud. řád“) platí, že soud rozhoduje o případu na základě zjištěného skutkového stavu, přičemž rozhodující je stav v době vyhlášení rozhodnutí.
19. Vzhledem k tomu, že se navrhovatelé domáhají, aby soud svým rozhodnutím určil neplatnost napadených usnesení, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a návrh zamítl. Zdejší soud totiž dospěl k závěru, že žádný z navrhovatelů není oprávněn domáhat se určení neplatnosti napadených usnesení.

20. Jak se podává z §§ 258 a 259 obč. zák., oprávnění domáhat se určení neplatnosti usnesení orgánu spolku náleží (a) členovi spolku a (b) osobě, která má na tomto určení zájem hodný právní ochrany. V posuzovaném případě se určení napadených usnesení domáhají navrhovatelé, coby členové účastníka. Jak ovšem bylo zdejší soudem v průběhu řízení zjištěno, žádný z navrhovatelů není ani členem účastníka, přičemž jím nebyl ani v době přijetí napadených usnesení, a není ani osobou, která by na určení neplatnosti napadených usnesení měla zájem hodný právní ochrany.
21. Pokud jde o posouzení toho, zda navrhovatelé byli (v době přijetí napadených usnesení) a jsou členy účastníka, potom zdejší soud uvádí, že je pravdou, že oba navrhovatelé původně byli členy účastníka, přičemž dokonce byli i členy výboru účastníka, a to první navrhovatel jakožto zástupce oddílu fotbalu a druhý navrhovatel jakožto zástupce oddílu tenisu, a od 27. května 2009 předsedou účastníka, v případě druhého navrhovatele, respektive vedoucím účastníka, v případě prvního navrhovatele. Je ovšem také pravdou, že oběma navrhovatelům jejich členství zaniklo, a to v souvislosti s nesplněním jejich povinnosti uhradit členský příspěvek ve výši 100 Kč do 11. dubna 2011. Jak totiž bylo zjištěno, jednou ze základních povinností člena účastníka je hradit členský příspěvek ve výši a v termínu stanoveném usnesením výboru účastníka, přičemž nesplnění této povinnosti s sebou podle stanov nese automaticky a bez dalšího zánik členství. A vzhledem k tomu, že usnesením výboru z 30. března 2011 byl stanoven členský příspěvek ve výši 100 Kč, jakož i termín jeho úhrady – 11. dubna 2011, jakož i vzhledem k tomu, že bylo současně zjištěno, že žádný z navrhovatelů tento členský příspěvek ve stanoveném termínu neuhradil, nezbyvá zdejšímu soudu než uzavřít, že na základě toho oběma navrhovatelům bez dalšího zaniklo jejich členství v účastníkovi.
22. Pro vyloučení pochybností zdejší soud k výše uvedenému poznamenává, že usnesení výboru účastníka o stanovení výše členského příspěvku pro rok 2011 a termínu jeho úhrady je do dnešního dne platné, když jeho neplatnost nebyla nikdy pravomocným rozhodnutím soudu vyslovena a když jeho platnost ani nebyla nikdy napadena. Na závěru, že usnesení výboru o stanovení výše členského příspěvku pro rok 2011 a termínu jeho úhrady je platné, nemůže nic změnit ani skutečnost, že pravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 č. j. 19 C 62/2011-1422 z 24. října 2017 byla vyslovena neplatnost usnesení členské konference, kterým byl výbor účastníka vyzván ke stanovení výše členského příspěvku a termínu jeho úhrady. Jak se totiž podává ze stanov účastníka, rozhodnutí o stanovení výše členského příspěvku a termínu jeho úhrady náleží zcela do působnosti výboru účastníka (čl. III. odst. 11 písm. b) a čl. IV. odst. 13 stanov). Výbor účastníka tedy není v této otázce vázán existencí předchozího usnesení členské konference účastníka nebo jiného orgánu.
23. Stejně tak zdejší soud ještě poznamenává, že se rovněž neztotožňuje s tvrzeními navrhovatelů, že se o stanovení výše členského příspěvku pro rok 2011 nedozvěděli a že nebyli k jeho úhradě účastníkem vyzváni. Jak totiž bylo v rámci dokazování zjištěno, zápis ze zasedání výboru, v rámci něhož bylo usnesení o stanovení výše členského příspěvku pro rok 2011 a termínu jeho úhrady přijato, byl výborem účastníka zaslán 1. dubna 2011 všem sportovním oddílům účastníka, tedy i přímo prvnímu navrhovateli jakožto zástupci oddílu fotbalu a druhému navrhovateli jakožto zástupci oddílu tenisu. Znovu byla povinnosti úhrady členského příspěvku pro rok 2011 výborem připomenuta e-mailovou zprávou z 8. dubna 2011. V obou případech byly e-maily výborem účastníka adresovány na e-mailové adresy navrhovatelů, u nichž bylo doloženo, že jde o adresy navrhovatelů, když skrze ně komunikují i se svým zástupcem.
24. Pokud jde o posouzení toho, zda navrhovatelé jsou osobami majícími na určení neplatnosti napadených usnesení zájem hodný právní ochrany, potom zdejší soud předesílá, že existenci takového zájmu navrhovatelé v řízení ani netvrdili, ani neprokázali, ale že jeho existenci zdejší soud i přesto pro úplnost posoudil. Zájem hodný právní ochrany je neurčitý právní pojem, tj.

pojem, který nelze přesně jevově vymezit a pojmově definovat a jehož užití vždy závisí na odborném posouzení v každém jednotlivém případě. Obecně lze jako osobu mající na určení neplatnosti usnesení orgánu spolku zájem hodný právní ochrany chápat osobu, která není členem spolku a které bylo určitým usnesením orgánu spolku zasaženo do jejích práv a povinností – typicky jde o situace, kdy je nějaký spolek nadán vrchnostenskou pravomocí i vůči osobám, které nejsou jeho členy (například rozhodnutí bonitační komise kynologického spolku o neuchovnění psa, což má za následek pro jeho majitele nemožnost získat průkazy původu pro potomky takového psa; některé kynologické spolky umožňují uchovnění psa i nečlenům). Ještě zdejší soud zdůrazňuje, že zájem hodný právní ochrany musí existovat nejen v době, kdy bylo dané usnesení orgánem spolku vydáno, nýbrž i v době rozhodování soudu o jeho platnosti či neplatnosti. Vzhledem k právě řečeným závěrům dospěl zdejší soud k závěru, že v posuzovaném případě nejsou navrhovatelé oprávněni domáhat se určení neplatnosti napadených usnesení ani jako osoby mající na určení neplatnosti napadených usnesení zájem hodný právní ochrany. Žádné z napadených usnesení totiž nijak nezasahuje do jejich práv a povinností, když veškerá napadená usnesení se týkají pouze vnitřních záležitostí účastníka a když žádný z navrhovatelů již nebyl v době jejich přijetí členem účastníka.

25. Vzhledem k těmto skutečnostem zdejšímu soudu nezbylo než uzavřít, že žádný z navrhovatelů není oprávněn domáhat se určení neplatnosti napadených usnesení, protože se zdejší soud z důvodu hospodárnosti řízení již nezabýval ani otázkou, zda byl návrh na určení neplatnosti napadených usnesení podán včas, ani jednotlivými skutečnostmi, v nichž navrhovatelé spatřovali důvody neplatnosti napadených usnesení.
26. Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal účastníkovi právo vůči navrhovateli na náhradu nákladů řízení, neboť účastník měl ve věci plný úspěch a účastníkovi vznikly během řízení v souvislosti s účelným uplatňováním jeho práva náklady.
27. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč, neboť podle § 9 odst. 4 písm. c) adv. tarifu se v případech týkajících se otázek obchodních korporací za tarifní hodnotu považuje částka 50.000 Kč a podle § 7 bodu 5 adv. tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě přes 10.000 Kč do 200.000 Kč částku 1.500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000 Kč. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu. Výše náhrady hotových výdajů se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby. Právní zástupce účastníka je plátcem DPH.
28. Právní zástupce účastníka požadoval odměnu za 4 úkony, a to převzetí-příprava, odvolání a vyjádření k věcné příslušnosti z 11.12.2018 (čl. 256), vyjádření z 14.6.2019 (čl. 355) a účast u jednání 14.1.2020 (12 400 Kč), k tomu náleží 4x režijní paušál á 300 Kč (1 200 Kč). K částce 13 500 Kč je třeba přičíst 21% DPH, tj. částku 2 856 Kč. Odměna za právní služby je ve výši 16 456 Kč. Účastník zaplatil 16 000 Kč za soudní poplatek z odvolání (čl. 338+ 341). Veškeré náklady jsou ve výši 32 456 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem nebo v exekučním řízení.

Praha 14. ledna 2020

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.
samosoudce