



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

žalobce: **M. Š.**, nar. xxx,
bytem xxx,
adresa pro doručování: xxx
zastoupená advokátem: JUDr. Petr Vališ,
sídlem Balbínova 1093/27, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **XXXS xxx, s. r. o.**, IČO xxx,
xxx

o zrušení účasti společníka ve společnosti

takto:

I. Účast žalobkyně M. Š., nar. xxx ve společnosti XXXS xxx, s. r. o., IČO xxx, **se zrušuje.**

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce na náhradě nákladů řízení částku 17 580,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně tvrdí, že je od roku 1993 společníkem žalované. Její podíl je ve velikosti 1/3, což odpovídá vkladu ve výši 50 000 Kč. Vklad je splacen. Druhým společníkem je manžel žalobkyně Ing. S. Š. PhD., nar. xxx, bytem xxx, nyní bytem xxx, který vlastní podíl o velikosti 2/3, který je tvořen v plné výši splaceným peněžitým vkladem ve výši 100 000 Kč. Jediným jednatelem žalované je poslední 4 roky Ing. S. Š. PhD. Žalobkyně od roku 2016 požaduje po

žalované informace a dále žádá o nahlédnutí do účetnictví, do smluv, do auditů, aby jí byla podána určitá vysvětlení z účetních závěrek, aby jí bylo sděleno, jestli má žalovaná majetkové účasti v zahraničních společnostech v Rusku a USA, výše nájemného, jaké žalovaná hradí za užívání prostor atd. Nic z toho však žalovaná žalobkyni nesdělila. Žalobkyni je dokonce odmítán přístup do činžovního domu ve kterém žalovaná se svými cca 60 zaměstnanci užívá většinu prostor, a to přes to, že tento činžovní dům je ve společném jmění manželů žalobkyně a druhého společníka žalované Ing. Š. PhD. Žalobkyně žalovanou resp. jejího jednatele opakovaně emaily žádala o sdělení informací avšak marně. Koncem roku 2019 žalobkyně náhodně náhledem na webové stránky katastru nemovitostí zjistila, že jsou vedena vkladová řízení na základě kterých je navrhován převod vlastnického práva k nemovitostem ve vlastnictví žalované ve prospěch Ing. S. Š. PhD., který za tím účelem založil svěřenský fond Xxx Xxx, soukromý svěřenský fond, IČO xxx, zapsaný v evidenci svěřenských fondů u Městského soudu v Praze pod SF 464/MSPH. Jedná se o převod vlastnického práva k většině nemovitostí žalované zapsaných na LV číslo xxx pro katastrální území Xxx okres hlavní město Praha obec Praha a na LV č. xxx pro katastrální území Xxx okres Kladno xxx. Žalobkyně zjistila, že svěřenský fond má dva svěřenské správce Ing. S. Š. PhD. a Ing. B. K., kteří dle výpisu z evidence svěřenských fondů jednají společně. Zakladatelem svěřenského fondu je Ing. S. Š. PhD., osobou oprávněnou k výkonu dohledu nad správou svěřenského fondu je Ing. S. Š. PhD. Návrh na vklad vlastnického práva k nemovitostem je navrhován na základě kupních smluv ze dne 21. 11. 2019. Ing. S. Š. PhD. uzavřel obě kupní smlouvy za obě smluvní strany – za převodce i za nabyvatele – jako jediný jednatel žalované na straně jedné, tak i jako jeden ze dvou svěřenských správců svěřenského fondu na straně druhé. Kupní cena za nemovitosti není v kupních smlouvách uvedena, je zde pouze zmíněno, že cena je upravena v samostatné dohodě o ceně. Žalobkyně žádala o vysvětlení přípisem z 29. 12. 2019, avšak marně. Mezi žalobkyní a druhým společníkem, jejím manželem, je vedeno několik soudních sporů, a to o svěření dětí do péče a určení výživného na nezletilé dcery. Dále o určení, že nemovitost je ve společném jmění manželů a o zrušení společného jmění manželů u Obvodního soudu pro Prahu 8 xxx. V průběhu ústního jednání žalobkyně sdělila, že žalovaná v minulosti vykazovala velké zisky, v roce 2014 kolem 30 000 000 Kč, v roce 2017 naopak velké ztráty cca 70 000 000 Kč, aniž by žalobkyni bylo sděleno z jakého důvodu. Žalobkyně dále upozornila, že rozvaha za rok 2017 nevykazuje žádná čísla, tedy se tváří tak, jako by žalovaná před rokem 2017 neexistovala. Žalovaná vytvořila kapitálový fond ve výši 10 000 000 Kč, ačkoliv valná hromada o tom nerozhodla. Rovněž není zřejmé, z čeho byly tvořeny závazky v roce 2017 ve výši 238 000 000 Kč a čím jsou tvořeny ostatní finanční náklady v roce 2017. U půjček není zřejmé, kdo, kdy a kolik si půjčil a jak a kým jsou tyto půjčky spláceny. Žalobkyně dále uvedla, že žalovaná stále podniká, ona sama se na jejím podnikání nepodílí, neboť nemá k ničemu přístup a jednatel a druhý společník jí nepodávají žádné informace.

2. Žalovaný, ač byl soudem řádně vyzván k vyjádření, a to usnesením 77 Cm 3/2020 – 27 ze dne 20. února 2020 se k věci nevyjádřil. Spolu s žalobou byl podán i návrh na vydání předběžného opatření, kterému soud usnesením čj. 77 Cm 3/2020 – 17 ze dne 15. ledna 2020 vyhověl tak, že žalované zakázal nakládat ve výroku specifikovanými nemovitostmi jednak v katastrálním území Xxx okres hlavní město Praha obec Praha a jednak s nemovitostmi v katastrálním území Xxx xxx okres Kladno. Právní moc nastala 6. 2. 2020.
3. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalované vedeného v oddílu C vložce xxx zdejším soudem co by soudem rejstříkovým, soud zjistil, že žalovaná vznikla 26. srpna 1993. V současné době je jejím jediným jednatelem Ing. S. Š., nar. xxx (zápis obchodní rejstřík učinil 26.8.1993) a společníky Ing. S. Š. s podílem 2/3 odpovídající vkladu ve výši 100 000 Kč a M. Š., nar. xxx s podílem ve výši 1/3 odpovídající vkladu ve výši 50 000 Kč. Základní kapitál je ve výši 150 000 Kč. Nahlédnutím do sbírky listin žalované vedené zdejším soudem, jako

- rejstříkovým soudem, soud zjistil, že do sbírky listin jsou zakládány účetní závěrky, kromě jiného i za rok 2014 až 2017, které jsou však buď velmi špatně čitelné nebo nečitelné vůbec. V průběhu řízení žalobkyně uvedla, že účetní závěrky valná hromada od roku 2014 neschvalovala, do sbírky listin jsou zakládány bez tohoto schválení.
4. Z výpisu svěřenského fondu zn. SF 464/MSPH z 21. 11. 2019 je prokázáno, že existuje soukromý svěřenský fond s označením Xxx Xxx, soukromý svěřenský fond, IČO xxx, jehož účelem je držet a spravovat svěřenský majetek. Zakladatelem je Ing. S. Š. PhD. a obmyšleným rovněž Ing. S. Š. PhD. Fond má 2 svěřenské správce Ing. S. Š. PhD. a Ing. B. K.. Správci jednají společně.
 5. Z kupní smlouvy V74547/2019–101– S uzavřené mezi XXXS xxx s. r. o., IČO xxx jako prodávajícím a Xxx Xxx, soukromý svěřenský fond ze dne 21. 11. 2019 jako kupujícím soud zjistil, že za prodávajícího smlouvu podepsal Ing. S. Š. PhD. a za kupujícího rovněž Ing. S. Š. PhD. a Ing. B. K., jako správci svěřenského fondu. Předmětem prodeje je 9 nemovitostí v k.území Xxx, okres Praha.
 6. Z kupní smlouvy V9195/19-20 uzavřené mezi XXXS xxx s. r. o, IČO xxx, jako prodávajícím a Xxx Xxx, soukromý svěřenský fond, jako kupujícím ze dne 21. 11. 2019 soud zjistil, že předmětem prodeje jsou ve smlouvě specifikované nemovitosti (celkem 6 nemovitostí) v katastrálním území Xxx xxx. Rovněž i v tomto případě za prodávající smlouvu podepsal Ing. S. Š. PhD. a za svěřenský fond jeho svěřenští správci Ing. S. Š. PhD. a Ing. B. K..
 7. Z emailu založeného žalobkyní adresovaného manželovi z 19. 4. 2019 soud zjistil, že jej žádá, aby jí do 30. dubna 2019 poslal svůj návrh na zúžení či zrušení SJM a aby zaslal vyjádření, zda má zájem o převedení jejího podílu ve firmě XXXS xxx s. r. o. a za jakých podmínek. Z emailu z 27. 9. 2019 soud zjistil, že žalobkyně žádá manžela, aby jí poslal návrh jak zúžit SJM a přitom je ochotna řešit i odprodej svojí části firmy. Stejně tak z emailu 6. 12. 2019 soud zjistil, že v něm žalobkyně uvádí, že manžela již mnohokrát osobně i písemně žádala o zpřístupnění firmy, účetnictví, daňových závěrek, auditů, smluv, které firma uzavírá a jiných důležitých věcí a že chtěla, aby jí sdělil, jak společnost hospodaří a proč má najednou tak vysoké závazky. Na její žádosti nebylo reagováno. V emailu je dále uvedeno, že pokud jí buď do 12. 12. 2019 nezpřístupní okamžitě vše na co má jako spolumajitelka společnosti právo, včetně nahlédnutí do účetnictví, auditů, uzavřených smluv, aby si mohla všechno zkontrolovat, nebo jí do 12. 12. 2019 nenavrhne nějaký rozumný způsob, jak jí z firmy vypořádat, bude se muset obrátit na soud. Na tento email manžel odpověděl, že je na Uralu.
 8. Z dopisů žalobkyně žalované z 6.2.2020, který byl dán na poštu rovněž 6.2.2020, soud zjistil, že žalobkyně žalované sdělila, že smlouva o koupi nemovitostí do svěřenského fondu je neplatná.
 9. Dopis žalobkyně z 1.11.2020 adresovaný žalovanému prokazuje, že je žalobkyně žádala o zaslání auditů a účetních závěrek za roky 2014 až 2019, výročních zpráv, a aby byla svolána valná hromada s určitými body jednání, které navrhla. Obdobné požadavky byly žalobkyní vzneseny emailovou korespondencí z 28.6.2020 až 5.7.2020.
 10. Podle § 205 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sbírky o obchodních korporacích (dále jen ZOK) společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.
 11. Soud po provedeném dokazování zjistil, že žalovaný byl založen v srpnu 1993 a po dobu cca čtyř let má jediného jednatele Ing. S. Š.. Ve společnosti jsou dva společníci Ing. S. Š., PhD. a

M. Š., jako menšinový společník. Společníci jsou manželé. Z provedeného dokazování rovněž vyplývá, že mezi manželi v současné době dochází k rozporům a některé z nich řeší i soudní cestou, jako svěřeni dětí do péče a určení jejich výživného, o určení, že nemovitost je ve společném jmění manželů a rozdělení společného jmění manželů. Soudu bylo doloženo dopisy i mailovou korespondencí, že žalobkyně svého manžela žádala o zpřístupnění účetnictví, auditů, uzavřených smluv, ke svolání valné hromady. Ze strany žalované nebylo žalobkyni vyhověno. Žalobkyně prokázala, že její manžel, společník a jednatel žalované, založil ve svůj prospěch svěřenský fond, do kterého měl v úmyslu převést všechny nemovitosti žalované, což je prokázáno smlouvami o prodeji nemovitostí V74547/2019–101 a V9195/19-20. Toto se nezdařilo pro včasný zásah žalobkyně.

12. Podle ustálené judikatury např. rozsudku Nejvyššího soudu čj. 27 Cdo 1950/2017 z 9. 6. 2018 vyplývá, že zrušení účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným soudem je krajním řešením (ultima ratio), k němuž je z pravidla – s ohledem na důsledky, které má pro společnost a ostatní společníky – na místě přikročit až tehdy, není-li možné důvody, pro které se společník domáhá zrušení své účasti ve společnosti, překlenout jinak. Má-li pro to společník k dispozici jiné (méně „radikální“) nástroje k ochraně svých práv či zájmů, je nutné zásadně trvat na tom, aby tyto nástroje využil přednostně. To platí i ve vztahu k jeho oprávnění domáhat se u soudu poskytnutí konkrétní informace.
13. Z předložených důkazů vyplývá, že společníci jako manželé mezi sebou řeší manželské, výchovné a majetkové problémy. Co se podnikání týče, žalovaná dále podniká, ovšem je třeba říci, že vykazovala velké zisky (až 30 mil. Kč), které v průběhu tří let klesly do velkých ztrát (až 70 mil. Kč). Žalobkyně soudu doložila emailovou korespondencí z 6.12.2019 a z období 28.6.2020 až 5.7.2020 a dopisy z 1.11.2020 a 6.2.2020 v níž jasně druhého společníka a současně jediného jednatele žalovaného žádala o předložení účetních dokladů, doložení auditů, výročních zpráv, svolání valné hromady, k podání informací ohledně hospodaření žalované, účetních závěrek. Žalovaná na tyto výzvy adekvátně nereagovala.
14. Soud při zrušení účasti společníka ve společnosti musí dbát jak na to, aby odepřením uplatňovaného práva nedošlo k neodůvodněnému zásahu do poměrů nejenom žalobkyně, tak na to, aby jeho přiznáním nedošlo k neúměrnému zásahu do práv společnosti, popřípadě společníků. Soudní ochrana se musí vztahovat tedy nejenom na žalobkyni, ale i na společnost a ostatní společníky. Není tedy rozhodující, jak se žalobkyně chovala ve vztahu ke společnosti, rozhodující je, jak se chovala společnost a její společníci k žalobkyni. Soud se proto zabýval i otázkou, zda mezi společníky nenastaly nepřekonatelné rozpory i jako mezi společníky jedné společnosti. Zde je však rozhodující, zda i za této situace společnost může vykonávat svoji činnost.
15. Narušení vztahů mezi společníky u funkční společnosti (žalovaná dále podniká) není samo o sobě důvodem pro zrušení účasti společníka ve společnosti, neboť je třeba zjišťovat, co je důvodem takového narušení vztahu a jaké jsou jeho důsledky – viz usnesení Nejvyššího soudu z 26. 9. 2006 sp. zn. 29 Odo 789/2005. Důvodem zrušení účasti společníka ve společnosti není ani to, že zbývající společníci odmítají odkoupit od žalobce jeho podíl (viz například usnesení Nejvyššího soudu 29 Odo 1257/2006 nebo 29 Odo 194/2004). Pokud má soud posoudit chování žalované a druhého společníka (Ing. Š., PhD.) k žalobkyni, pak musí konstatovat, že druhý společník prostřednictvím žalované má snahu vyvést podstatný majetek z žalované tak, aby na něj žalobkyně nijak nedosáhla. Několik let podniká, aniž by o podnikatelských aktivitách a jejich výsledku žalobkyni informoval, odepírá jí přístup do prostor společnosti a k dokladům.

16.Soud má za to, že žalobkyně využila právně dostupných možností, aby získala informace o podnikání žalované, což jí po několik let nebylo umožněno, když jednatel žalované její požadavky ignoruje. Žalobkyně prokázala, že druhý společník měl snahu vyvést podstatný majetek žalované do svěřenského fondu, ke kterému žalobkyně nemá žádné dispozice a který zcela ovládá druhý společník žalované Ing. Š., PhD a který byl zřízen v jeho prospěch. Z uvedeného soud dovodil, že žalobkyně prokázala nepřijatelné chování žalované k ní jako společnici. Na druhou stranu soud neshledal žádný důvod pro který by žalovaná měla být tím, že účast žalobkyně jako společnicka bude soudem zrušena, poškozena, když žalovaná bez účasti žalobkyně podniká v podstatě již několik let, nesvolává ani valné hromady a žalobkyni neinformuje o svých podnikatelských záměrech.

17.Po provedeném řízení soud shledal, že jsou dány podmínky pro zrušení účasti žalobkyně jako společnicka ve společnosti žalované, a žalobě vyhověl.

18.Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o. s. ř. a řídí se úspěchem ve věci. Žalobkyně byla úspěšná, a proto jí náleží náhrada nákladů řízení za soudní poplatek z žaloby ve výši 2 000 Kč , soudní poplatek z předběžného opatření 1 000 Kč a za právní zastoupení. Za úkon právní služby dle § 9 odst. 4 písm.c) ve spojení s § 7 bod 5 vyhl.č. 177/1996 Sb. advokátní tarif (AT) náleží 3 100 Kč. Úkony právní služby jsou vyjmenovány v § 11 odst. 1,2 AT. Právní zástupce žalobkyně učinil následující úkony: převzetí-příprava, sepis žaloby, sepis předběžného opatření (náleží ½ odměny), a účast u jednání 10.11.2020, celkem 3 ½ úkonu za 10 850 Kč. K tomu dle § 13 odst. 3 AT náleží 4 režijní paušály á 300 Kč, tj. 1 200 Kč. Právní zástupce je plátcem 21% DPH, takže k částce 12 050 je třeba přičíst částku 2 530,50 Kč. Celkové náklady jsou ve výši 17 580,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

Praha 10. listopadu 2020

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.
samosoudkyně