



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

žalobkyně

**JUDr. V. V.**, narozená xxx  
bytem Xxx, Xxx

zastoupená advokátkou JUDr. Evou Ptáčkovou  
sídlem Trojická 437/20, Praha 2 – Nové Město

proti  
žalovanému

**Stavební bytové družstvo Xxx**, IČO xxx  
sídlem Xxx, Xxx

zastoupený advokátem Mgr. Zdeňkem Stránským  
sídlem Osadní 324/12a, Praha 7 - Holešovice

**o nahrazení projevu vůle**

**takto:**

- I. Soud nahrazuje projev vůle žalovaného uzavřít se žalobkyní tuto smlouvu o převodu družstevního bytu do vlastnictví člena družstva:

**Stavební bytové družstvo Xxx**,  
se sídlem Xxx, Xxx, Xxx, xxx  
IČ: xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Malinová.

Zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle Dr. Vložka xxx  
(dále jen „převodce“)  
jako strana předávající

a

**JUDr. V. V., r.č. xxx**  
bytem Xxx, Xxx, xxx  
(dále jen „nabyvatel“)  
jako strana přejímající

## I.

Převodce touto smlouvou převádí bezúplatně nabyvateli do jeho výlučného vlastnictví a nabyvatel do svého výlučného vlastnictví ve stavu v jakém se nacházejí, ke dni podpisu této smlouvy přijímá, a to se všemi součástmi a příslušenstvím tento předmět převodu:

a) **Jednotka č. xxx**, způsob využití byt, vymezená podle zákona o vlastnictví bytů ve 3. nadzemním podlaží budovy, sestávající ze čtyř sekcí, a to domu č.p. xxx, č.p. xxx, č.p. xxx a č.p. xxx postavených na pozemku parc. č. xxx v katastrálním území Xxx xxx, obec Praha, část obce Xxx xxx, v ulici Xxx, Praha (dále v textu jen jako „Jednotka“).

Jednotka se skládá z dále uvedených místností: kuchyň 9,42m<sup>2</sup>, pokoj 22,05m<sup>2</sup>, pokoj 11,90m<sup>2</sup>, pokoj 13,16m<sup>2</sup>, koupelna 6,78m<sup>2</sup>, WC 1,35m<sup>2</sup>, šatna 0,99m<sup>2</sup>, předsíň 8,59m<sup>2</sup>, chodba 4,20m<sup>2</sup>, komora č. K12 0,98m<sup>2</sup>.

Celková podlahová plocha Jednotky je 79,42 m<sup>2</sup>.

K Jednotce náleží lodžie o rozměrech 3,36 m<sup>2</sup> a sklepní kóje č. 44 o rozměrech 2,7 m<sup>2</sup>. Podlahová plocha lodžie a podlahová plocha sklepní kóje se nezapočítává do celkové podlahové plochy Jednotky.

Vybavení Jednotky tvoří:

- aa) 1 ks kuchyňská linka, 1 ks elektrický sporák, 1 ks vana, 1 ks umyvadlo, 1 ks WC mísa s nádrží, 2ks směšovací vodovodní baterie, 4 ks radiátory ústředního topení, 1 ks vestavěná skříň, 1 ks domácí telefon, 1 ks poštovní schránka, 6 ks vnitřních dveří, 1 ks vchodových dveří.

Součástí jednotky je veškerá vnitřní instalace (potrubní rozvody vody včetně vodoměru a uzavíracích ventilů, elektroinstalace, odvody odpadních vod, ústředního vytápění, vnitřní rozvody teplé užitkové vody) kromě stoupacích vedení včetně uzavíracích ventilů před jednotkou.

K vlastnictví jednotky patří

- a) nášlapné vrstvy podlah a stropní vystrojení prostor v místnostech
- b) nenosné příčky
- c) vnitřní dveře a vnitřní okna nacházející se uvnitř jednotky, jakož i vstupní dveře do jednotky
- d) vnitřní elektrické rozvody a k nim připojené instalační předměty (světla, zářivky, zásuvky, vypínače) od elektroměru pro danou jednotku.

Jednotka je ohraničena vnitřní stranou obvodových zdí, vnější stranou vstupních dveří a vnějších oken.

b) **Spoluvlastnický podíl o velikosti 7942/438366** na společných částech budovy, sestávající ze čtyř sekcí, a to domu č.p. xxx, č.p. xxx, č.p. xxx a č.p. xxx postavených na pozemku parc. č. xxx v katastrálním území Xxx xxx, obec Praha, část obce Xxx xxx. Budova, sestávající ze čtyř sekcí, a to domu č.p. xxx, č.p. xxx, č.p. xxx a č.p. xxx postavených na pozemku parc.č. xxx v katastrálním území Xxx xxx, obec Praha, část obce Xxx xxx je dále v textu označena jako „Budova“.

Společnými částmi Budovy jsou:

- a) Schodiště s podestami a chodbami, vjezdy
- b) Základy včetně izolací
- c) Hlavní svislé a vodorovné nosé konstrukce a zdivo
- d) Vchody a průčelí, okna ve společných částech budovy

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Malinová.

- e) Vnější okna
- f) Místnosti v 1.PP budovy č.p. xxx; místnost k uložení jízdních kol a kočárků, společenská místnost, sklad
- g) Místnosti v 1.PP budovy č.p. xxx; kočárkárna, místnost k uložení jízdních kol a kočárků, sušárna, komora, sklad, prádelna a žehlárna
- h) Místnosti v 1.PP budovy č.p. xxx; místnost k uložení jízdních kol a kočárků, regulační stanice, předávací stanice
- i) Místnosti v 1.PP budovy č.p. xxx; místnost k uložení jízdních kol a kočárků, komora, sklad, žehlárna, prádelna, sušárna
- j) Rozvody vody, včetně požárních hydrantů, kanalizace, rozvody elektřiny, včetně pojistkových skříní, domovní elektroinstalace ve společných částech, svislé rozvody tepla,
- k) Střecha, klempířské prvky, hromosvody, společná televizní anténa včetně rozvodů.

Všechny tyto společné části Budovy mají právo užívat a povinnost podílet se na jejich opravách a údržbě všichni spoluvlastníci z titulu svého spoluvlastnického práva odpovídajícího podílu náležejícímu k příslušným jednotkám.

c) **Spoluvlastnický podíl o velikosti 7942/438366 na** pozemku parc. č. xxx, parc. č xxx, parc. č xxx v katastrálním území Xxx xxx, obec Praha, část obce Xxx xxx. Pozemky parc.č. xxx, parc.č xxx, parc.č xxx v katastrálním území Xxx xxx, obec Praha, část obce Xxx jsou dále v textu označeny jako „Pozemky“.

## II.

Na nabyvatele přechází dnem nabytí vlastnického práva podle této smlouvy v poměru spoluvlastnického podílu na společných částech Budovy práva a závazky, týkající se Budovy, jejích společných částí a zařízení a týkající se smluv o službách uzavřených mezi převodcem a dodavatelem služeb a energií (dodávek SUV, elektřiny, pojištění aj.)

Převod Jednotky je bezúplatný.

## III.

Nabyvatel souhlasí s tím, aby zůstatek zálohy určené na financování údržby a oprav společných částí a zařízení Budovy a na financování provozních nákladů Budovy, připadající na převáděnou Jednotku včetně dalšího přírůstku těchto prostředků z úhrad za užívání Jednotky (bytu) byl nadále používán na financování údržby a opravu Budovy a byl veden u převodce do doby převodu Jednotky a poté převeden na účet Společenství vlastníků jednotek domu Xxx č.p. xxx, xxx, xxx, xxx, IČ: xxx. Pokud po ročním zúčtování vyplyne nedostatek dlouhodobé zálohy, bude nabyvatel povinen jej vyrovnat na výši odpovídající velikosti jeho spoluvlastnického podílu.

## IV.

Správu Budovy zajišťuje K.O.P. správní spol. s. r.o., IČ: 283 64 406.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 21.179 Kč, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

## Odůvodnění:

- 1 Žalobou doručenou zdejšímu soudu 4. srpna 2015 a doplněnou podáními doručenými zdejšímu soudu 14. ledna 2017 a 2. listopadu 2017 se žalobkyně domáhá, aby byl rozhodnutím zdejšího soudu nahrazen projev vůle žalovaného při uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. xx

v domě č. p. xxx nacházejícím se v katastrálním území Xxx v obci Praha do jejího vlastnictví. Uvedla, že je členkou žalovaného, když předchůdce žalobkyně, Ing. J. P., narozený xxx, byl zakládajícím členem žalovaného, a že je současně výlučnou nájemkyní této bytové jednotky. Ze stanov žalovaného ve znění z 18. března 2004 plynulo předchůdci žalobkyně právo požádat o převod bytové jednotky do jeho vlastnictví, jakož i že usnesením členské schůze žalovaného z 14. června 2012 bylo rozhodnuto o tom, že převody bytových jednotek do vlastnictví členů proběhnou po dokončení rekonstrukce fasády a zateplení domu, a že dopisem z 3. října 2014 předchůdce žalobkyně požádal o převod bytové jednotky. Dále uvedla, že usnesením členské schůze žalovaného z 11. prosince 2014 bylo rozhodnuto, že převody bytových jednotek do vlastnictví členů, kteří o převod požádali do 31. ledna 2015 a kteří zaplatí stanovené poplatky, bude proveden do konce března 2015. K tomu dodala, že v návaznosti na toto usnesení předchůdce žalobce znovu vyzval žalovaného k převodu vlastnického práva k bytové jednotce, a to dopisem z 25. ledna 2015, a že 5. května 2015 složil stanovený poplatek za převod vlastnického práva k bytové jednotce ve výši 5.000 Kč na určený bankovní účet žalovaného. Dodala ale, že následně žalovaný předchůdci žalobce uhrazený poplatek vrátil jakožto neoprávněnou platbu a že mu sdělil, že předchůdci žalobce nebude bytová jednotka do jeho vlastnictví žalovaným převedena.

- 2 Žalovaný s nárokem uplatněným v žalobě nesouhlasil. Ve svém vyjádření doručeném zdejšímu soudu 11. května 2018 uvedl, že žaloba byla podána předčasně, neboť žalovanému ještě nevznikla povinnost uzavřít s žalobkyní smlouvu o převodu předmětné bytové jednotky, když dosud nebyly ze strany žalobkyně, resp. jejího předchůdce, splněny všechny předpoklady pro vznik této povinnosti. Uvedl, že převodům vlastnického práva k bytovým jednotkám na své členy nebrání, když již v roce 2010 vypracoval prohlášení vlastníka, na jehož základě byla v roce 2012 předmětná bytová jednotka zapsána jako samostatná bytová jednotka v katastru nemovitostí (prodlevu vyvolal mezitím proběhnuvší soudní spor), a když v roce 2012 bylo členskou schůzí žalovaného rozhodnuto, že převody bytových jednotek se uskuteční po provedení rekonstrukce pláště a zateplení budovy. V souladu s tímto usnesením členské schůze bylo s převody bytových jednotek do vlastnictví členů započato v březnu 2015 a že první převody byly realizovány v průběhu června 2015. Předmětná bytová jednotka nemohla dosud být do vlastnictví žalobkyně převedena, když žalobkyně ani její předchůdce znepřístupnili žalovanému předmětnou bytovou jednotku za účelem kontroly jejího stavu. Předchůdce žalobkyně v minulosti provedl několik neschválených stavebních úprav a že není vyloučeno, že uvnitř předmětné bytové jednotky byly provedeny další neschválené stavební úpravy, přičemž dokud se tato záležitost nevyřeší, nelze předmětnou bytovou jednotku převést. Ještě dodal, že částku 5.000 Kč vrátil předchůdci žalobkyně proto, že mu povinnost zaplatit poplatek za převod bytové jednotky ještě nevznikla, když k jeho úhradě ještě nebyl žalovaným vyzván. Později žalovaný právo žalobkyně uznal, k uzavření dohody mimosoudně však nedošlo.
- 3 Účastníci učinili nesporným, že Ing. J. P. byl členem družstva s právem nájmu k bytu č. xx o velikosti 3+1 v domě čp. xxx v Praze, ul. Xxx xx. Tato skutečnost vyplývá i z členského průkazu č. xxx znějícího na jméno Ing. J. P. s datem přijetí do družstva 19.11.1987 a nájemní smlouvy uzavřené mezi družstvem a J. P.. K vyúčtování zateplení došlo v roce 2013.
- 4 Na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 čj. 34 D 165/2017-61 ze dne 25.10.2017 soud zjistil, že JUDr. V. V. se stala po zemřelém Ing. J. P., jedinou dědičkou. Právní moc nastala 25.10.2017.
- 5 Výzvou z 3.10.2014 požádal Ing. J. P. družstvo k převodu bytu do vlastnictví. Výzva byla dána na poštu 3.10.2014. Znovu o převod požádal dopisem z 1.12.2014. Doklad o odeslání soudu nebyl doručen. Na tuto výzvu reagoval žalovaný dopisem z 1.12.2014 v němž uvedl, že výzvě nelze vyhovět když dosud nebyl stanoven termín pro podání výzev a odkázal na přijaté usnesení

členskou schůzí dne 14.6.2012. Další výzva o bezúplatném převodu bytu do vlastnictví žalobce je z 25.1.2015. Tuto výzvu převzal J. P. (člen představenstva družstva) dne 26.1.2015, což potvrdil svým podpisem na žádosti. Poslední doložená výzva (datum nelze zjistit, neboť je přefoceno dokladem o odeslání žádosti) byla dána na poštu dne 18.6.2018.

- 6 Dopisem z 5.12.2017 žalovaný žalobci sdělil, že je jim známo, že žalobce podal žalobu na převod vlastnictví bytu, avšak, že nejprve je třeba vypořádat vztahy. Žalobce bez souhlasu družstva v roce 2014 zasklil lodžii, v roce 2015 polepil folií bytová okna, dále do okna bytu umístil iP kameru s číslem která monitoruje veřejný prostor včetně auta žalobce před domem, pravděpodobně i prostor chodby před bytovou jednotkou žalobce č. xx a akustický alarm do bytu žalobce. Žalobce byl současně vyzván k předložení povolení oprávněnosti použití těchto prostředků podle § 5 odst. 1 písm.a) zák.č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů. V případě, že takové povolení nebylo žalobci vydáno, vyzvalo jej družstvo k odstranění kamerového systému. Soudu nebyl doložen doklad o doručení.
- 7 Ze stanov žalovaného ve znění z 18. března 2004 se zdejšímu soudu podává, že člen žalovaného má právo vyzvat žalovaného k bezplatnému převodu bytu nebo nebytovému prostoru, jehož je nájemcem, a to včetně společných částí domu a pozemku v souladu s prohlášením vlastníka o vymezení jednotek a společných částí domu a pozemků podle zákona č. 72/1994 Sb., přičemž žalovaný je povinen za tímto účelem zpracovat prohlášení vlastníka a na jeho podkladě uzavřít s členem žalovaného dohodu o bezplatném převodu bytové – nebytové jednotky a předložit je Katastrálnímu úřadu pro hlavní město Prahu do šesti měsíců po uplynutí lhůty stanovené členskou schůzí jako konečný termín k podání výzvy (čl. 8 písm. g) stanov žalovaného z 18. března 2004).
- 8 Ze stanov žalovaného ve znění z 11. března 2015 se zdejšímu soudu podává, že člen žalovaného má právo požádat žalovaného o převod bytu či nebytového prostoru, jehož je člen žalovaného nájemcem, do vlastnictví tohoto člena žalovaného, přičemž každý člen má právo na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu bytu nebo nebytového prostoru, jehož je nájemcem, do vlastnictví, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne výzvy doručené představenstvu družstva (čl. 13 odst. 3 písm. l) stanov žalovaného z 11. března 2015).
- 9 Dále je zdejšímu soudu z jeho vlastní činnosti, a to ze spisu vedeného u zdejšího soudu pod spisovou značkou 77 Cm 76/2015, známo, že e-mailem z 13. ledna 2009 žalovaný informoval své členy o tom, že usnesením členské schůze žalovaného z 6. listopadu 2008 bylo rozhodnuto o převodu vlastnického práva k bytovým a nebytovým jednotkám na jednotlivé členy a že současně s tím členskou schůze žalovaného rozhodla o povinnosti složit do 31. ledna 2009 členský vklad odpovídající typu užívaného bytu (tzv. anuita), neboť je nezbytné vypořádat úvěr a s ním spojené zástavní právo k domu žalovaného (e-mail žalovaného z 6. listopadu 2008). Dále dospěl zdejší soud k závěru, že usnesením ze 14. června 2012 členská schůze žalovaného rozhodla, že převody bytových a nebytových jednotek se provedou až po vyúčtování připravované rekonstrukce fasády a zateplení domu (zápis ze zasedání členské schůze žalovaného konaného 14. června 2012) a že usnesením z 11. prosince 2014 členská schůze žalovaného rozhodla, že s těmi členy, kteří žalovaného vyzvou k převodu bytových a nebytových jednotek do 31. ledna 2015, žalovaný uzavře smlouvu o převodu bytové nebo nebytové jednotky do jejich vlastnictví nejpozději do 31. března 2015 (zápis ze zasedání členské schůze žalovaného konaného 11. prosince 2014).
- 10 Podle § 3 odst. 2 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jako „obč. zák.“) platí, že soukromé právo hmotné spočívá zejména na zásadách, že daný slib zavazuje a že smlouvy mají být plněny.

- 11 Vzhledem k tomu, že se žalobkyně domáhá nahrazení projevu vůle žalovaného v souvislosti s uzavřením smlouvy o převodu předmětné bytové jednotky, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a žalobě vyhověl. Dospěl totiž k závěru, že byly splněny všechny předpoklady pro vznik povinnosti žalovaného uzavřít s žalobkyní smlouvu o převodu vlastnického práva k předmětné bytové jednotce.
- 12 Na základě shodných tvrzení účastníků, jakož i na základě skutečností soudu obecně známých a soudu známých z jeho vlastní činnosti, coby rejstříkového soudu a z činnosti ostatních soudů dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že žalovaný je bytovým družstvem vzniklým v roce 1996 a že žalobkyně je členkou žalovaného a že jí náleží družstevní podíl, s nímž je spojeno právo nájmu bytové jednotky č. xx v domě č. p. xxx nacházejícím se v katastrálním území Xxx v obci Praha, když jej nabyla jakožto dědička Ing. J. P. (úplný výpis z obchodního rejstříku ohledně žalovaného; usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 č. j. 34 D 165/2017-61 z 25. října 2017; členský průkaz č. xxx vystavený Xxx xxx bytovým družstvem; nájemní smlouva z roku 1994). Dne 3. října 2014 předchůdce žalobkyně požádal žalovaného o převod této bytové jednotky, což žalovaný odmítl učinit s odůvodněním, že mu taková povinnost nevznikla, když ještě nebyl stanoven konečný termín k podání výzvy a když ještě nebyla vypořádána provedená rekonstrukce fasády a zateplení domu (dopis předchůdce žalobkyně datovaný 3. října 2014, spolu s podacím lístkem; dopis žalovaného datovaný 1. prosince 2014). Dále dospěl zdejší soud ke skutkovému závěru, že žádostí z 25. ledna 2015, kterou žalovaný převzal 26. ledna 2015, vyzval předchůdce žalobkyně žalovaného k převodu bytové jednotky č. xx v domě č. p. xxx nacházejícím se v katastrálním území Xxx v obci Praha (žádost předchůdce žalobkyně datovaná 25. ledna 2015). Z dopisu žalovaného datovaného 5. prosince 2017 se potom zdejšímu soudu podává, že žalovaný eviduje za předchůdcem žalobkyně několik nevyřešených záležitostí, a to několik stavebních úprav provedených předchůdcem žalobkyně bez existence souhlasu žalovaného (zasklení lodžie, polepení oken fólií a umístění kamery do bytové jednotky tak, aby snímala prostor před domem) a několik nepodložených tvrzení předchůdce žalobkyně vůči členům představenstva žalovaného, a že vyřešení těchto záležitostí žalovaný považuje za jednu z podmínek pro převedení bytové jednotky do vlastnictví předchůdce žalobkyně (dopis žalovaného datovaný 5. prosince 2017; e-mail žalovaného z 30. července 2016).
- 13 Shrne-li soud výše uvedené, pak jak bylo v rámci řízení zjištěno, žalobkyni, respektive jejímu předchůdci, náleželo podle čl. 8 písm. g) stanov ve znění z 18. března 2004 právo, aby na ni byla převedena bytová jednotka, kterou má jakožto člen žalovaného v nájmu. Povinnost uzavřít smlouvu o převodu bytové - nebytové jednotky se členem potom podle téhož ustanovení žalovanému vznikla za splnění dvou předpokladů, a to provedení rozdělení domu na bytové a nebytové jednotky a stanovení konečného termínu pro podávání žádostí. První podmínka byla splněna v roce 2012, když bylo rozdělení domu žalovaného na bytové a nebytové jednotky zapsáno do katastru nemovitostí. Druhá podmínka potom byla splněna, když usnesením členské schůze žalovaného z 11. prosince 2014 byl první konečný termín pro podávání žádostí o převod stanoven na 31. ledna 2015 a když předchůdce žalované podal v souladu s tímto usnesením členské schůze svou žádost 26. ledna 2015. Na základě těchto skutečností proto nezbylo zdejšímu soudu než uzavřít, že ze strany žalobkyně jsou všechny stanovené předpoklady pro vznik povinnosti žalovaného uzavřít s žalobkyní smlouvu o převodu vlastnického práva k předmětné bytové jednotce. Jak se totiž podává z § 3 odst. 2 písm. d) obč. zák., jednou ze základních zásad soukromého práva hmotného je, že daný slib zavazuje a že povinnosti ze smlouvy, tj. i ze stanov coby společenské smlouvy, mají být plněny.
- 14 Námitku žalovaného, že ze strany žalobkyně nebyly splněny všechny předpoklady pro vznik povinnosti žalovaného uzavřít s žalobkyní smlouvu o převodu vlastnického práva k předmětné bytové jednotce, když žalovaný eviduje za žalobkyní několik nevyřešených záležitostí souvisejících s neodsouhlasenými stavebními úpravami a některými nepodloženými tvrzeními

předchůdce žalobkyně, shledal soud nedůvodnou. Jak totiž bylo zjištěno, žádná taková podmínka pro uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky do vlastnictví člena žalovaného neplyne ani ze stanov žalovaného, ani z usnesení členské schůze žalovaného z 11. prosince 2014, ani z jiného usnesení členské schůze žalovaného. Pokud tedy žalovaný na splnění této podmínky trval, potom tak nečinil po právu.

- 15 Podle § 142 obč. soud. řádu platí, že soud přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl, přičemž v § 137 obč. soud. řádu se podává, že náklady řízení jsou zejména hotové výdaje účastníka a jeho zástupce, včetně soudního poplatku, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty a, je-li zástupcem účastníka řízení advokát, tak ještě odměna za zastupování určená podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) v platném znění (dále jako „adv. tarif“) a podle jejich ustanovení o mimosmluvní odměně.
- 16 Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 obč. soud. řádu a přiznal žalobkyni právo vůči žalovanému na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch a žalobkyni vznikly během řízení v souvislosti s účelným uplatňováním jejího práva náklady. Výše mimosmluvní odměny se podle § 6 odst. 1 adv. tarifu stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát v právní věci udělal. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 2.500 Kč, neboť podle § 9 odst. 3 písm. b) adv. tarifu se v řízení o žalobách na nahrazení projevu vůle za tarifní hodnotu považuje částka 35.000 Kč a podle § 7 bodu 5 adv. tarifu činí sazba za jeden úkon právní služby v tarifní hodnotě přes 10.000 Kč do 200.000 Kč částku 1.500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1.000 Kč, o které hodnota převyšuje 10.000 Kč. Úkony právní služby, na něž se sazba mimosmluvní odměny vztahuje, jsou potom vyjmenovány v § 11 adv. tarifu. Výše náhrady hotových výdajů se podle § 13 odst. 3 adv. tarifu stanoví částkou 300 Kč za jeden úkon právní služby. Náhrada za daň z přidané hodnoty se advokátovi přizná, pokud o ni požádá a pokud podle § 14a odst. 1 adv. tarifu předloží soudu osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.
- 17 Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 15.552 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000 Kč a z odměny zástupkyni žalobkyně, advokátce, za 5 a ½ úkonu právní služby (převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, výzva k plnění – ½ úkonu, sepsání žaloby, změna petitu – ½ úkonu, podání z 6.1.2019 podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu, účast na jednání před soudem za každé 2 započaté hodiny dne 8.1.2019 – ½, nejednalo se a dne 29.1.2019 podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu) v celkové výši 13 750 Kč, spolu s náhradou hotových výdajů za 7 úkonů právní služby v celkové výši 2 100 Kč a náhradou daně z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 15 850 Kč, tj. 3 328,50 Kč. Celkové náklady jsou ve výši 21 179 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem nebo v exekučním řízení.

Praha 29. ledna 2019

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.  
samosoudkyně