

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

navrhovatele **Česká republika – Finanční úřad pro Středočeský kraj**, IČO 720 80 043  
sídlem Na Pankráci 1685/17, Praha 4 – Nusle  
**územní pracoviště Praha – západ**  
sídlem Na Pankráci 975/95, Praha 4 - Nusle

za účasti **1. INTERCOM, spol. s r. o. „v likvidaci“**, IČO 446 84 312  
sídlem Vídeňská 137, Vestec

**2. JUDr. Jiří V.**, narozený xxx  
bytem xxx

**o odvolání likvidátora právnické osoby a o jmenování nového likvidátora právnické osobě**

**takto:**

- I. Druhý účastník, JUDr. Jiří V., **se odvolává** z funkce likvidátora společnosti INTERCOM, spol. s r. o. „v likvidaci“, IČO 446 84 312, sídlem Vídeňská 137, Vestec.
- II. Likvidátorem společnosti INTERCOM, spol. s r. o. „v likvidaci“, IČO 446 84 312, sídlem Vídeňská 137, Vestec, **se jmenuje** JUDr. Josef Cupka, insolvenční správce, sídlem Trojanova 342/18, Praha 2 – Nové Město.
- III. Druhý účastník, JUDr. Jiří V., **je povinen** zaplatit České republice na účet zdejšího soudu soudní poplatek ve výši 2.000 Kč, a to do tří dnů ode dne, kdy tento výrok nabude právní moci.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

- 1 Návrhem podaným 9. prosince 2019 u zdejšího soudu se navrhovatel domáhá odvolání dosavadního likvidátora první účastnice a jmenování likvidátora nového. Uvedl, že důvody pro odvolání likvidátora z funkce spatřuje ve skutečnosti, že likvidátor je nečinný, když první účastnice se nachází v likvidaci již od roku 2005 a když likvidátor nereaguje na výzvy navrhovatele.
- 2 Usnesením č. j. 77 Cm 241/2019-6 z 11. února 2020 vyzval zdejší soud účastníky k vyjádření se k návrhu na zahájení řízení. Žádný z účastníků však na výzvu nereagoval a k návrhu na zahájení řízení se nevyjádřil.

- 3 Zdejšímu soudu je z vlastní činnosti, coby soudu rejstříkového, známo, a to z rejstříkového spisu C 5530/MSPH, že první účastnice vznikla v roce 1991, že v roce 2005 byla první účastnice zrušena a byl jí jmenován likvidátor. Dále zdejší soud uzavřel, že likvidátor po dobu výkou své funkce nereagoval na výzvy navrhovatele a že likvidaci provádí již bezmála patnáct let, aniž by tu byla okolnost bránící jejímu dokončení.
- 4 Z § 191 odst. 1 věty první a odst. 2, 3 a 4 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jako „obč. zák.“) se podává, že soud jmenuje právnické osobě likvidátora, a to i bez návrhu, pokud se tato právnická osoba nachází v likvidaci a nebyl jí povolán likvidátor, že soud likvidátora právnické osoby odvolá, který neplní řádně své povinnosti, navrhne-li to osoba, která osvědčí svůj právní zájem, a že nebyl-li podán jiný návrh nebo nelze-li takovému návrhu vyhovět, může soud jmenovat likvidátorem člena statutárního orgánu zrušené právnické osoby, a to i bez jeho souhlasu, přičemž nelze-li likvidátorem jmenovat ani takovou osobu, jmenuje soud likvidátora z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců.
- 5 Vzhledem k tomu, že je podán návrh na odvolání likvidátora první účastnice soudem, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a v souladu s § 191 odst. 2 obč. zák. likvidátora odvolal. Na základě skutečností známých zdejšímu soudu z jeho vlastní činnosti, dospěl zdejší soud k závěru, že jsou dány předpoklady podle § 191 odst. 2 obč. zák. pro to, aby mohl být likvidátor odvolán z funkce, neboť první účastnice se nachází v likvidaci a neboť likvidátor nevykonává řádně svou funkci, když je dlouhodobě nečinný, jak zdejší soud dovodil ze skutečností, že likvidaci první účastnice provádí již bezmála patnáct let, aniž by tu byla okolnost bránící jejímu dokončení.
- 6 Vzhledem ke skutečnosti, že bylo rozhodnuto o odvolání likvidátora, postupoval zdejší soud současně podle § 191 odst. 1 věty první a odst. 3 a 4 obč. zák. a jmenoval likvidátora nového. Avšak, protože první účastnice nemá žádnou osobu, která by byla členem jejího statutárního orgánu, nepostupoval soud podle § 191 odst. 3 obč. zák., nýbrž postupoval podle § 191 odst. 4 obč. zák. a jmenoval likvidátorem první účastnice náhodně zvolenou osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců.
- 7 K tomu soud dodává, že postupoval podle § 89 odst. 1 zák. o zvl. říz. soud. a o věci rozhodl bez nařízení jednání, protože nebylo v souladu s § 121 obč. soud. řádu potřeba provádět dokazování, když soud vycházel ze skutečností, které jsou mu obecně známy nebo známy z jeho vlastní činnosti.
- 8 Řízení o jmenování likvidátora, coby soudní řízení podléhá podle § 1 písm. a) zák. o soud. popl. poplatkové povinnosti, přičemž výše soudního poplatku za toto řízení činí 2.000 Kč podle položky 4 bodu 1 písm. c) sazebníku poplatků. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je od soudního poplatku osvobozen podle § 11 odst. 2 písm. a) zák. o soud. popl., postupoval soud podle § 4 odst. 1 písm. i) zák. o soud. popl. ve spojení s § 2 odst. 3 a 8 zák. o soud. popl. a uložil povinnost zaplatit soudní poplatek druhému účastníkovi, neboť je to druhý účastník, kdo zavinil, že muselo být zahájeno toto řízení, když pro svou dlouhodobou nečinnost nevykonával svou funkci likvidátora řádně.
- 9 Protože jde o rozhodnutí, kterým se řízení končí, postupoval soud podle § 151 odst. 1 obč. soud. řádu a současně rozhodl o nákladech řízení. Vzhledem k tomu, že okolnosti případu neodůvodňují použití ani výjimky uvedené v § 23 zák. o zvl. říz. soud. ani výjimky podle § 24 zák. o zvl. říz. soud., rozhodl soud podle § 23 zák. o zvl. říz. soud. tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů nepřiznal.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Praha 8. července 2020

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.  
samosoudkyně